

1VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/04/1199

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 2 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 augustus 2024. Op 5 september 2024 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 23 september 2024 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 20 december 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 januari 2025. Appellant is zonder berichtgeving niet verschenen. Namens verweerster waren dr. B. Bruin (co-voorzitter), mr. C.J.M. Berends en S. Kulik (ambtelijk secretarissen) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2023 begonnen met de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 24 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 48 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant vindt dat aan hem ten onrechte een negatief bindend studieadvies is uitgereikt, aangezien er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft in periode 1 geen studieresultaten kunnen behalen, omdat er problemen waren met zijn inschrijving. De druk om snel de verloren tijd in te halen, leidde tot overhaaste beslissingen en het niet optimaal benutten van beschikbare hulpbronnen. Appellant realiseert zich dat hij beter had moeten plannen en eerder hulp had moeten zoeken. Appellant is zeer gemotiveerd voor de studie en is ervan overtuigd dat hij de studie aankan. Daarom verzoekt hij hem uitstel van het negatief bindend studieadvies te geven.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 24 EC behaald en daarmee niet aan de BSA-norm voldaan. Appellant heeft het vak Academische Vaardigheden (periode 3, 6

EC) wel behaald, maar de studiepunten zijn niet toegekend omdat appellant het onderdeel Taaltoets, afgenomen in periode 1, niet heeft behaald. Appellant heeft door problemen met zijn inschrijving niet aan de Taaltoets kunnen deelnemen. Appellant verkeerde in de veronderstelling dat hij het collegegeld had betaald, terwijl dat niet het geval was. Hij heeft vanaf 29 september 2024 kunnen deelnemen aan het onderwijs en tentamens kunnen afleggen. Door deze omstandigheden heeft hij de 12 EC uit periode 1 niet kunnen behalen. Als de 6 EC voor Academische Vaardigheden toch zouden worden meegeteld, heeft appellant 30 EC behaald.

Verweerder licht toe dat studenten, conform de Kaderregeling BSA, op drie momenten bericht ontvangen over hun studievoortgang en de mogelijke gevolgen daarvan voor het bindend studieadvies. Appellant heeft driemaal een bericht ontvangen waarin hem is medegedeeld dat zijn studievoortgang dusdanig onvoldoende was dat hij het risico liep om een negatief bindend studieadvies te krijgen.

Appellant heeft eerder voor een andere opleiding uitstel gehad van een negatief bindend studieadvies, en was zodoende op de hoogte van de mogelijkheden om hulp te zoeken bij studie- en planningsproblemen. Appellant heeft zich echter pas op 20 februari 2024 voor het eerst gemeld bij de studieadviseurs. Met hen heeft hij de problemen rond zijn inschrijving besproken. Andere omstandigheden zijn niet besproken. De studieadviseurs hebben laten weten dat zij geen duidelijk advies kunnen geven in de zaak van appellant. De inschrijvingsproblemen, inefficiënte planning en verkeerde keuzes worden door verweerder niet erkend als bijzondere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW.

Omdat appellant gedurende het gehele academisch jaar (periode 1, periode 2, periode 4 en periode 5) vakken niet heeft behaald, kan naar het oordeel van verweerder niet een direct causaal verband tussen enerzijds de inschrijvingsproblemen en daaruit voortvloeiende planning en keuzes van appellant aan het begin van het academisch jaar en anderzijds zijn studieresultaten gedurende de rest van het academisch jaar worden vastgesteld. Verweerder ziet geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen.

Verweerder stelt zich gelet op het bovenstaande op het standpunt dat het causaal verband tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de norm van 48 EC onvoldoende aannemelijk is gemaakt en dat derhalve niet van het geven van een negatief bindend studieadvies hoeft te worden afgezien.

Ten slotte erkent verweerder ter zitting dat zij het verweerschrift ruim na de gestelde termijn heeft ingediend.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studieovertraging. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Bedrijfskunde 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. Een advies blijft achterwege als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel 2.1 van het

uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B van de OER. In artikel 14.1 lid 1 van deel B is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 48 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet kan worden geacht te hebben moeten voldoen aan de gestelde BSA-norm.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College allereerst dat verweerster – zoals zij ook zelf ter zitting heeft erkend – haar verweerschrift pas ruim na de gestelde termijn heeft ingediend. Het College betreurt deze gang van zaken, die een voortvarende behandeling van het beroep heeft belemmerd.

Het College volgt in inhoudelijk opzicht het standpunt van verweerster dat de inschrijvingsperikelen niet vallen onder de persoonlijke omstandigheden als vermeld onder a t/m h van artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW. Deze omstandigheden bieden – zoals verweerster naar het oordeel van het College terecht stelt – voorts evenmin een grond voor toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld onder i.

Het College overweegt verder dat appellant geen ondersteunend bewijsmateriaal heeft overgelegd noch overige omstandigheden bij de studieadviseur heeft aangevoerd of gemeld die van invloed zijn geweest op zijn studievoortgang. Daarmee heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet aan de BSA-norm van 48 studiepunten heeft kunnen voldoen. Verweerster heeft derhalve geen uitzondering hoeven te maken op de regeling omtrent het geven van een bindend studieadvies.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 februari 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.