



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2025/66/1261

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna verweerder, om aan appellant een negatief bindend studieadvies te geven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

I. Loop van het geding

Namens appellant heeft mr. G. Çekiç, hierna gemachtigde, op 4 september 2025 beroep tegen het door verweerder op 20 augustus 2025 genomen besluit ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna het College. Tegelijkertijd heeft de gemachtigde namens appellant gevraagd om een voorlopige voorziening. Aan appellant is op 4 september 2025 door de voorzitter van het College een voorlopige voorziening gegeven met de strekking dat hij voor de duur van het beroep onderwijs mag volgen en mag deelnemen aan tentamens, maar dat de examinerator het werk pas beoordeelt als appellant als student staat ingeschreven.

Het beroep is doorgestuurd naar verweerder. Verweerder heeft op 11 september 2025 een gesprek gevoerd met appellant om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op het punt van het negatief bindend studieadvies is aan appellant een schikking aangeboden. De schikking is door appellant geaccepteerd. Over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand zijn appellant en verweerder het niet eens geworden. Door verweerder is op 15 september 2025 een standpunt over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand bij het College ingediend.

Het College heeft hierna appellant en verweerder uitgenodigd voor een zitting van het College op 7 oktober 2025. De gemachtigde van appellant heeft laten weten dat zij niet bij de zitting aanwezig kan zijn in verband met eerder aangegane verplichtingen voor een andere zitting. Tevens heeft zij het College gevraagd of het geschil over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand schriftelijk kan worden afgedaan. Het College is daarmee akkoord gegaan.

II. Feiten

Op grond van de stukken gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant en verweerder hadden op 11 september 2025 een gesprek om te kijken of een minnelijke schikking van hun geschil mogelijk was. Er is toen een minnelijke schikking tot stand gekomen inhoudende dat appellant alsnog een jaar uitstel krijgt voor het behalen van de studienorm van 42 studiepunten. Over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand van appellant, zijn partijen het niet eens geworden.

III. Standpunten van partijen

De gemachtigde van appellant stelt dat er kosten van rechtsbijstand zijn gemaakt door appellant en dat deze kosten door verweerder moeten worden vergoed.

Verweerder stelt dat zijn primaire besluit niet onrechtmatig is geweest. Er is geen grond voor het vergoeden van de door appellant gemaakte kosten van rechtsbijstand.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Hoewel appellant ten tijde van het instellen van het beroep een procesbelang had, is dat belang er nu niet meer. Verweerder heeft appellant op 11 september 2025 een jaar uitstel verleend voor het behalen van de studienorm van 42 studiepunten. Dit betekent dat appellant geen belang meer heeft bij de uitkomst van de beroepsprocedure. Het beroep zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard.

Ten aanzien van de vergoeding van de proceskosten van appellant overweegt het College als volgt. Naar aanleiding van het beroep van appellant is verweerder tot een andere beslissing gekomen, te weten dat aan appellant alsnog een jaar uitstel wordt verleend om de studienorm van 42 studiepunten te behalen. Het instellen van een beroep door appellant was noodzakelijk voor verweerder om tot een nieuw besluit te komen. Op grond daarvan komen de kosten voor rechtsbijstand van appellant voor rekening van verweerder. Omstandigheden op grond waarvan in dit geval tot een andere verdeling van de kosten van rechtsbijstand van appellant moet worden gekomen, zijn niet gebleken. De enkele stelling dat het primaire besluit van verweerder niet onrechtmatig was, is in ieder geval onvoldoende grond om tot een andere verdeling van de kosten te komen.

Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appellant niet ontvankelijk;
- kent aan appellant een vergoeding toe, conform het Besluit proceskosten bestuursrecht, voor de kosten van juridische bijstand ten bedrage van € 647,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2025, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.