

Nieuwsbrief pensioenrecht

Editie: 26/03 - 29 maart 2026

In deze editie:

- Uitspraak over verjaring pensioenpremie-vordering in de jas van schade

Door: Prof. dr. Erik Lutjens

Hoogleraar Pensioenrecht
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*
Universiteit *Amsterdam*
Expertisecentrum Pensioenrecht
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408
E e.lutjens@vu.nl

Advocaat
DLA Piper Nederland N.V.
M 06 52 418408
E erik.lutjens@dlapiper.com

Lees alle nieuwsbrieven terug via www.vu.nl/pensioennieuwsbrief

Werkings sfeer verplicht bpf en verjaring vordering pensioenpremies bij wijze van schadevordering

Uitspraak door: Hof Amsterdam

Datum uitspraak: 20 januari 2026 (PJ 2026/23)

Dit geding gaat over uitleg van de werkingssfeerbepaling in het verplichtstellingsbesluit voor Bpf Bouw en over de vraag of de schadevordering wegens niet betaalde premies is verjaard.

Werkings sfeer

Het gaat om uitleg van de bepaling over dienstverlening in het verplichtstellingsbesluit, inhoudende dat onder de werkingssfeer vallen:

ondernemingen, waarvan het bedrijf gericht is op productie (respectievelijk dienstverlening) voor of aan derden op het gebied van:

1. het geheel of gedeeltelijk uitvoeren van bouwwerken c.q. bouwactiviteiten; waarbij onder bouwwerken c.q. bouwactiviteiten wordt verstaan respectievelijk daarmee wordt gelijkgesteld:

a. woningen, gebruiks- of bedrijfsgebouwen dan wel andere constructies van bouwkundige aard;'

Het hof oordeelt op basis van de cao-uitleg dat het begrip dienstverlening ondersteunende en coördinerende werkzaamheden gericht op uitvoering van bouwwerken omvat en niet is vereist dat de onderneming zelf bouwactiviteiten verricht.

Verjaring

De Hoge Raad heeft in het arrest van 21 maart 2025, PJ 2025/48 (*Booking.com*) geoordeeld dat voor de verjaring van een premievordering de opeisbaarheid bedoeld in artikel 3:308 BW op het laatst aanvangt bij de uiterste betaaltermijn ingevolge artikel 26 Pensioenwet.

Het Bpf in dit geding vordert schade (zijnde de niet betaalde premie), De verjaring daarvan vangt aan bij subjectieve bekendheid met schade ingevolge artikel 3:310 BW. Het hof oordeelt dat de premievordering bij wijze van schade niet tot verruiming van de verjaringstermijn van artikel 3:308 BW kan leiden. Het hof beroept zich ook op de uitspraak van de Hoge Raad van 15 juni 2007 (ECLI:NL:HR:2007:BA1414 Fernhout/Essent, NJ 2007, 621), waarvan de strekking is dat de schuldeiser een specifieke kortere verjaringstermijn niet kan ontgaan door zijn vordering te baseren op een andere grond, te weten onrechtmatige daad.

Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:

- Over de verjaring van de schadevordering heb ik een andere visie dan dit hof.
- Het niet betalen van pensioenpremie aan een verplicht bpf is in strijd met de wet (artikel 4 Wet Bpf 2000). Dat levert een onrechtmatig handelen op met daaraan verbonden

schadevordering. De wet kent ook niet voor niets verschillende aanvangsmomenten voor verjaring van een premievordering en van een schadevordering.

- Het hof beroept zich op een arrest van de Hoge Raad uit 2007, maar dat overtuigt niet, want daar was voor de betreffende schadevordering als *lex specialis* een specifieke – kortere - verjaringsregel. Daarom kon daar hiernaast niet de langere termijn van verjaring van artikel 3:310 BW ingeroepen worden. Een *lex specialis* met een korte verjaringstermijn geldt niet voor pensioenpremie – schadevorderingen.
 - Hof Amsterdam zelf oordeelde bij arrest van 23 juli 2019, PJ 2019/121 2019 nog dat een schadevordering voor niet betaalde pensioenpremies wel onder de verjaringsregel van artikel 3:310 BW valt. En recent ook Rechtbank Den Haag 20 november 2025, PJ 2026/8 met verwijzing dat er een schending was van artikel 4 Wet Bpf 2000.
-