

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/67/1262

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van het premasterprogramma Finance van de Vrije Universiteit (hierna: verweester) om appellant geen derde tentamen gelegenheid te verlenen voor het vak Investments in studiejaar 2024-2025.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 19 augustus 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 14 augustus 2025.

Op 19 augustus 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 28 augustus 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 26 september 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 september 2025. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens verweester zijn dhr. prof. dr. A. Siegmann (voorzitter Examencommissie) en dhr. J.G. Vleut (ambtelijk secretaris Examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft in studiejaar 2024-2025 het premasterprogramma Finance gevolgd. Appellant heeft tweemaal een onvoldoende behaald voor het vak Investments en heeft daarom om een derde tentamen gelegenheid verzocht. Indien appellant niet alle onderdelen van zijn premasterprogramma succesvol afrondt, kan appellant niet worden toegelaten tot de masteropleiding Finance.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van verweester om hem geen derde tentamen gelegenheid te verlenen voor het vak Investments in studiejaar 2024-2025. Appellant stelt dat hij de tweede tentamen gelegenheid wegens bijzondere, buiten zijn invloed liggende omstandigheden, niet

met een voldoende heeft kunnen afronden. Aangezien het behalen van dit vak een vereiste is voor toelating tot de masteropleiding Finance, verzoekt appellant om een derde tentamengelegenheid.

Appellant voert aan dat hij tijdig is gestart met de voorbereiding op de tweede tentamengelegenheid van het vak Investments, welke plaatsvond op 30 juni 2025 om 18:45 uur. Op de dag van het tentamen reisde appellant per trein vanuit Den Haag naar Amsterdam. Zijn eerste treinreis werd verstoord door uitval van de trein, waardoor hij tien minuten vertraging opliep. Op station Leiden Centraal kwam de trein vervolgens langdurig tot stilstand. De machinist deelde mee dat verdere doorgang niet mogelijk was vanwege een oververhitte trein op het spoor tussen Leiden en Amsterdam. Hierdoor vielen alle treinen richting Amsterdam uit. Appellant heeft direct contact gezocht met NS-medewerkers, maar zij konden op dat moment geen oplossing bieden. Vervolgens heeft appellant zijn moeder verzocht om hem met de auto naar Amsterdam te brengen. Tijdens de autorit ontstond aanvullende vertraging vanwege een gedeeltelijke afsluiting van de Schiphol tunnel en een dodelijk verkeersongeval, waardoor de tunnel tijdelijk geheel werd afgesloten. Appellant moest omrijden en arriveerde daardoor pas om 19:30 uur op de tentamenlocatie. Hoewel studenten in beginsel niet meer tot het tentamen worden toegelaten indien zij meer dan dertig minuten te laat arriveren, heeft appellant alsnog mogen deelnemen. Door de stress en tijdsdruk als gevolg van de gebeurtenissen heeft appellant het tentamen niet naar behoren kunnen maken.

Appellant benadrukt dat hij over voldoende kennis over en inzicht in de stof beschikt. Dit blijkt onder meer uit een academische paper die hij heeft geschreven over een onderwerp dat nauw aansluit bij het vak Investments en die met een 8,0 is beoordeeld.

Gelet op de bijzondere omstandigheden acht appellant het redelijk dat hem een derde tentamengelegenheid wordt geboden. Middels een derde tentamengelegenheid kan appellant op eerlijke wijze laten zien dat hij over de relevante kennis beschikt en daarmee voldoet aan de vereisten voor toelating tot de masteropleiding Finance.

Standpunt van verweerster

Verweerster handhaaft haar besluit om appellant geen derde tentamengelegenheid te bieden voor het vak Investments in studiejaar 2024-2025.

Verweerster voert aan dat binnen het premasterprogramma per vak twee tentamengelegenheden per academisch jaar worden aangeboden. Deze regeling biedt studenten de mogelijkheid een gemist tentamen, bijvoorbeeld wegens ziekte of overmacht, alsnog af te leggen. Appellant heeft beide tentamengelegenheden benut. Wegens het niet succesvol afsluiten van het vak Investments heeft appellant om een derde tentamengelegenheid verzocht. Op grond van artikel 7.4, zesde lid, onder d, van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 (hierna: OER) zijn premasterstudenten uitgesloten van een derde tentamengelegenheid. Om deze reden kan verweerster het verzoek van appellant niet honoreren.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat hij met zijn academische paper over het onderwerp Investments (beoordeeld met een 8,0) heeft aangetoond over voldoende competenties te beschikken voor toelating tot de masteropleiding, merkt verweerster op dat dit niet afdoet aan de formele eisen van het programma. Conform artikel 7.4, zesde lid, onder b, van de OER geldt een premasterprogramma pas als succesvol afgerond wanneer alle onderdelen met een voldoende zijn behaald. Dit uitgangspunt wordt bovendien expliciet aan alle studenten gecommuniceerd. Het niet behaalde vak Investments vormt een verplicht onderdeel van het programma en kan niet worden gecompenseerd door andere resultaten.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellant om een derde tentamengelegenheid te krijgen voor het premastervak Investments in studiejaar 2024-2025. Verweerster heeft het verzoek van appellant

afgewezen, omdat appellant volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5, vierde lid, jo. artikel 7.4, zesde lid, onder d, van de OER gestelde voorwaarden.

In artikel 3.5, vierde lid, van de OER is bepaald dat verweerster een student een extra tentamengelegenheid kan bieden indien aan onderstaande cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a. De student mist alleen de studiepunten die nodig zijn om het diploma te behalen; en
- b. De student is in alle eerder aangeboden gelegenheden voor het tentamen gezakt, tenzij deelname aan een tentamen om gewichtige redenen niet mogelijk was; en
- c. Er is geen reguliere gelegenheid om het tentamen binnen zes maanden af te leggen.

De extra tentamengelegenheid kan alleen worden geboden indien het een schriftelijk tentamen, een paper of een take home-tentamen betreft.

In artikel 7.4, zesde lid, onder d van de OER is bepaald dat premasterstudenten zijn uitgesloten van bovenstaande mogelijkheid tot het verkrijgen van een derde tentamengelegenheid.

Het College stelt vast dat verweerster het verzoek om een derde tentamengelegenheid voor het premastervak Investments heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde regels. Verweerster kon in redelijkheid tot de beslissing komen om appellant geen derde tentamengelegenheid te bieden. Appellant heeft tweemaal gebruik kunnen maken van de tentamengelegenheden voor het vak. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat onvoorziene verkeersomstandigheden niet van dien aard zijn dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken en aan appellant een extra tentamengelegenheid moet worden geboden.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Zij heeft de in de wet en de OER voorgeschreven procedures gevolgd en heeft overtuigend uitgelegd waarom het verzoek van appellant niet kan worden gehonoreerd. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en prof. dr. J.J. Beishuizen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.