

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

Nr 2025/10/1205

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweester, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 16 oktober 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 21 augustus 2023. Op 31 oktober 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 6 november 2024 heeft appellant het besluit toegestuurd en op 18 november 2024 heeft appellant aanvullende gronden toegezonden. Op 25 november 2024 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft op 3 december 2024 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 18 februari 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2025. Appellant was hierbij aanwezig. Namens verweester waren dr. F. Heine (voorzitter) en S. Kulik (secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2021 begonnen met de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Voor het studiejaar 2021-2022 en het studiejaar 2022-2023 heeft appellant uitstel van het bindend studieadvies gekregen op grond van zijn persoonlijke omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar 2023-2024 had appellant in totaal 36 studiepunten (EC) uit het eerste jaar van de opleiding behaald. Appellant diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC uit het eerste leerjaar te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 onvoldoende studiepunten behaald. Hij voert aan dat er omstandigheden speelden, namelijk dat hij het afgelopen studiejaar weinig energie en motivatie had voor de studie en andere activiteiten. Appellant kan daarvan echter geen documentatie overleggen, omdat er geen concrete documentatie is. Hij heeft onlangs wel een verwijzing gevraagd naar een psycholoog. Appellant stelt dat het gaat om een opeenstapeling van zaken, waardoor het niet goed ging met hem. Hij heeft daardoor tentamens gemist en heeft geen hulp gezocht met betrekking tot een studieplan.

Appellant is bij een studieadviseur geweest, maar is niet naar de bijeenkomst gegaan om een studieplan op te stellen. Appellant ging op dat moment niet naar colleges en tentamens en zag toen geen reden om naar de bijeenkomst over de studieplanning te gaan.

Appellant stelt dat hij het afgelopen studiejaar zag dat hij vakken niet haalde, maar dat hij dacht dat het wel goed zou komen. Hij had er min of meer ook op gerekend nogmaals uitstel voor het bindend studieadvies te krijgen, omdat hij al twee keer eerder uitstel heeft gehad.

Appellant benadrukt dat hij zeer gemotiveerd is voor de opleiding en deze graag zou vervolgen. In het eerste studiejaar was appellant gemotiveerd omdat hij enthousiast was om een opleiding aan een universiteit te doen en interesse had in het vakgebied. Gaandeweg is die motivatie afgezwakt, maar appellant ziet de nu ontstane situatie als een wake-upcall en hij wil de opleiding graag vervolgen.

Appellant heeft zich beziggehouden met de vakken Wiskunde voor Bedrijfskunde en Financieel Management, door zelfstandig opdrachten te maken met hulp van lesmateriaal van studiegenoten en eerdere modules op canvas, zodat hij geen achterstand oploopt.

Verweerder blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft na drie studie jaren 36 van de 42 benodigde studiepunten behaald.

Verweerder legt uit dat studenten op meerdere momenten schriftelijk worden geïnformeerd over hun studievoortgang en de eventuele gevolgen voor een bindend studieadvies. Studenten ontvangen in juni van het studiejaar een brief met het voorgenomen besluit tot het geven van een negatief bindend studieadvies. In de brief met het voorgenomen besluit worden studenten erop gewezen dat zij kunnen verzoeken om uitstel van het geven van een bindend studieadvies. Als studenten daar om verzoeken, worden ze uitgenodigd voor een hoorzitting en krijgen ze de gelegenheid hun verzoek nader toe te lichten. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te verzoeken om uitstel en is bekend met de BSA-procedure, omdat hij in de twee voorafgaande studie jaren uitstel heeft gevraagd en gekregen. Volgens verweerder had appellant zijn wake-upcall dan ook moeten krijgen bij het ontvangen van het voorgenomen besluit om aan hem een negatief bindend studieadvies te verstrekken.

Appellant heeft in studiejaar 2021-2022 en 2022-2023 uitstel gekregen van het bindend studieadvies op grond van zijn persoonlijke omstandigheden, gerelateerd aan de ziekte van zijn moeder. Appellant heeft vervolgens onvoldoende vervolg gegeven aan de mogelijkheid om nog aan de norm te voldoen. Hij heeft niet deelgenomen aan de tentamens die relevant zijn voor zijn studieplan en de norm. Verweerder wijst erop dat appellant in de afgelopen twee jaar geen eerstejaarsvakken heeft behaald. Ook heeft appellant geen contact gehad met de studieadviseur om zijn omstandigheden te bespreken en om ondersteuning te vragen.

De door appellant aangedragen omstandigheid dat hij weinig energie en motivatie voor de studie had is niet gemeld bij de studieadviseur en is ook niet onderbouwd met documentatie. Appellant heeft ook geen andere omstandigheden aangedragen op grond waarvan zij aanleiding ziet om uitstel te geven van het bindend studieadvies.

IV. Overwegingen van het College

Ontvankelijkheid

Het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 21 augustus 2024 is op 16 oktober 2024 door het College ontvangen. Uit de mailwisseling met de Studentenadministratie van 26 september 2024 blijkt dat appellant zich niet kan verenigen met het besluit over het bindend studieadvies. De e-mail van appellant is niet doorgezonden en appellant is niet verwezen naar het College. Pas nadat appellant contact heeft gehad met een studieadviseur, is hij doorverwezen. Appellant kan in dit geval niet worden verweten dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingediend. Het beroep is ontvankelijk. Het College zal het beroep van appellant tegen het besluit over het negatief bindend studieadvies van 21 augustus 2024 inhoudelijk behandelen.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College allereerst dat verweerster – zoals zij zelf ter zitting heeft erkend – haar verweerschrift pas ruim na de gestelde termijn heeft ingediend. Het College betreurt deze gang van zaken, die een voortvarende behandeling van het beroep heeft belemmerd, zeer.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding van de School of Business and Economics 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving. Appellant heeft uitstel van het bindend studieadvies gekregen voor de studiejaar 2021-2022 en 2022-2023. Niet in geschil is dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een bindend studieadvies, nu appellant 36 van de 42 EC had behaald aan het eind van studiejaar 2023-2024.

Het College volgt het standpunt van verweerster dat appellant geen omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerster had moeten afzien van het geven van een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 geen melding gemaakt van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur en heeft tevens in beroep geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW aangedragen, welke zijn voorzien van ondersteunend materiaal, waardoor zijn studievoortgang is belemmerd. Appellant heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van zijn omstandigheden niet heeft kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm. Het College wijst er daarbij op dat appellant in het studiejaar 2023 - 2024 geen studieplan heeft gemaakt en geen eerstejaarsvakken heeft gedaan. Appellant heeft hiervoor geen aanvaardbare verklaring gegeven.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 maart 2025, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.