



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2025/76/1270

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met het cijfer 4,5 van zijn bachelorthesis voor de studierichting Accounting bij de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, door de examinatoren mr. drs. A. Breckling (eerste examiner) en drs. J.F. Veldman (tweede examiner). De examinatoren zijn de verweerders.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 2 augustus 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 14 juli 2025. Op 5 augustus 2025 heeft het College aan de examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: examencommissie) gevraagd om samen met verweerders in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De eerste examiner, de examencommissie en appellant hebben elkaar op 14 augustus 2025 gesproken over het beroep. Partijen blijven bij hun eerder ingenomen standpunten. De examencommissie heeft op 4 december 2025 namens de examinatoren (verweerders) een verweerschrift ingediend.

Op 7 november 2025 heeft de gemachtigde van appellant het College in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het administratief beroep van appellant. Op 24 november 2025 is in het kader van het niet tijdig beslissen op het administratief beroep, beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het administratief beroep is behandeld op de zitting van het College van 8 december 2025. Appellant was samen met zijn gemachtigde C.J.A. van Vliet aanwezig. Namens de verweerders zijn J. Vleut (secretaris examencommissie) en dr. B. Bruin (lid examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 14 juli 2025 van verweerders een eindbeoordeling met het cijfer 4,5 ontvangen voor zijn bachelorthesis *ESG and Operational Efficiency*. Tegen deze beoordeling heeft appellant beroep ingesteld bij het College.

Appellant is van mening dat het beoordelingsproces van zijn thesis niet voldoet aan de academische

standaarden van zorgvuldigheid, transparantie en consistentie. In de kern stelt appellant dat er inconsistentie is in de beoordeling van zijn thesis, dat er gebrek is aan transparantie en verantwoording door de verweerders en dat er een onjuiste en onvolledige weergave is van het thesisverloop.

Ter zitting heeft de gemachtigde van appellant kenbaar gemaakt bezwaar te hebben tegen de samenstelling van de kamer van het College. Volgens hem had de kamer dienen te bestaan uit een student-lid en had de voorzitter — die als docent aan de VU is verbonden — zich moeten verschonen van deze zaak, nu reeds twee andere docentleden zitting hadden. Appellant heeft desondanks, na overleg met zijn gemachtigde, verzocht dat het College uitspraak doet in zijn beroepszaak.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt dat de beoordeling van zijn thesis onzorgvuldig tot stand is gekomen. Hij voert daartoe meerdere gronden aan.

Allereerst voert appellant aan dat de beoordeling inconsistent is. Tijdens het thesistraject heeft de eerste examiner herhaaldelijk bevestigd dat onderdelen zoals het theoretisch kader en de methode “goed” waren. In de eindbeoordeling zijn deze onderdelen echter alsnog als onvoldoende beoordeeld. Daarnaast bevat de beoordeling volgens appellant onderlinge tegenstrijdigheden. Zo kwalificeert de tweede examiner de thesis al onvoldoende op basis van de hypothesen terwijl de eerste examiner hierover geen inhoudelijke kritiek heeft geuit.

Voorts stelt appellant dat de examinatoren onvoldoende transparantie en verantwoording hebben betracht. De totstandkoming van het eindcijfer is niet inzichtelijk gemaakt, ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Het gegeven eindcijfer is onherleidbaar terwijl de beoordeling volgens jurisprudentie¹ inzichtelijk moet zijn. Appellant heeft geen individuele beoordelingsformulieren ontvangen en kan daardoor niet nagaan hoe de examinatoren de afzonderlijke onderdelen hebben beoordeeld. Tevens bieden de gebruikte beoordelingsrubrieken onvoldoende inzicht. Met name de rubriek “insufficient” omvat een ruime bandbreedte van cijfers (1 t/m 5). De summiere toelichting die onder de rubriek is gegeven biedt geen inzicht in de ernst of aard van de door examinatoren geconstateerde tekortkomingen.

Verder voert appellant aan dat tijdens het schikkingsgesprek van 14 augustus 2025 uitgebreid is gesproken over een mogelijke herkansing van de thesis. Tot zijn ongenoegen heeft de examencommissie aan deze optie geen vervolg gegeven en wordt de herkansing ook niet benoemd in het verweerschrift. Daarnaast wringt het appellant dat de examencommissie pas drie maanden na het gesprek een verweerschrift heeft ingediend.

Op grond van bovenstaande meent appellant dat academische kernwaarden zijn geschonden. Door gebrek aan consistente, constructieve en tijdige begeleiding acht hij zijn recht op een eerlijk en zorgvuldig beoordelingsproces geschonden. Tevens is appellant van mening dat afbreuk is gedaan aan de professionele normen die binnen de bacheloropleiding horen te gelden. Op grond hiervan verzoekt appellant om één van de volgende maatregelen:

1. Aanpassing van het eindcijfer door de examinatoren, omdat het huidige cijfer volgens appellant niet in lijn is met de tijdens het traject gegeven feedback; of
2. Benoeming van een derde, onafhankelijke examiner voor een nieuwe beoordeling; of
3. Toekenning van een herkansingsmogelijkheid, op basis van duidelijke en inhoudelijk

¹ CHBO 2017/099.

onderbouwde feedback van een derde examiner, binnen een redelijke termijn. Tevens verzoekt appellant bij een gegrondverklaring van zijn beroep om toekenning van de proceskostenvergoeding.

Standpunt van de examencommissie namens verweerders

Allereerst wordt het verloop van het thesistraject geschetst. Studenten zijn verplicht vóór het indienen van een volledige eerste versie minimaal vier begeleidingsgesprekken te voeren en ten minste vier conceptversies te uploaden via ONSTAGE. Op 30 mei 2025 dienden studenten hun eerste volledige ontwerp in te leveren, waarna een gesprek met de begeleider volgde. De definitieve thesis moest uiterlijk op 27 juni 2025 worden ingediend.

Appellant heeft aan drie begeleidingsmomenten deelgenomen en meerdere belangrijke deadlines gemist, waaronder de deadline van 30 mei 2025. Zijn eerste volledige concept is pas op 19 juni 2025 ingeleverd. Tijdens de contactmomenten en naar aanleiding van het ingediende concept heeft appellant zowel mondelinge als schriftelijke feedback ontvangen. Volgens de vakcoördinator bestond er op geen enkel moment aanleiding om in te grijpen in het begeleidingstraject of de beoordeling.

De examinatoren hebben de thesis onafhankelijk van elkaar beoordeeld aan de hand van de beoordelingsrubrieken zoals opgenomen in de scriptiehandleiding. De beoordeling wordt per criterium uitgedrukt in een range (insufficient, sufficient, good, very good). Daarmee is volgens de examencommissie voldoende inzichtelijk gemaakt hoe de verschillende onderdelen van de thesis zijn beoordeeld. In overleg tussen de examinatoren is tevens afgesproken hoe de deelbeoordelingen worden samengevoegd tot een eindcijfer. De examencommissie erkent dat de toelichting van de tweede examiner beknopt en soms ongelukkig geformuleerd is, maar stelt dat dit geen gevolgen heeft voor de geldigheid van de beoordeling. Hooguit zou een nadere toelichting aan appellant op zijn plaats zijn.

Verder is de beoordeling consistent. De feedback van de eerste examiner van 12 juni 2025, die appellant aanhaalt ter onderbouwing van vermeende inconsistentie, maakt dat niet anders. Immers, bij de feedback naar aanleiding van de eerste volledige conceptversie (d.d. 19 juni 2025) komt juist een samenhangend beeld naar voren. In die feedback alsmede in de eindbeoordeling is de onvoldoende aansluiting tussen het theoretisch kader en de toepassing daarvan een zwaarwegende reden voor het eindresultaat. Ook de gebrekkige positionering van de thesis binnen bestaand onderzoek is reeds in de eerdere feedback benoemd.

Naar aanleiding van het beroep hebben beide examinatoren de thesis opnieuw beoordeeld. Zij hebben geen aanleiding gezien het eindcijfer te herzien. Er bestaat evenmin grond om een derde examiner aan te wijzen. Op grond van artikel 13, elfde lid, van de Regels en Richtlijnen van SBE (hierna: R&R) wordt een derde examiner slechts ingezet wanneer het verschil in eindcijfer tussen de eerste en tweede examiner 1,5 punt of meer bedraagt. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Concluderend zijn er geen fouten zijn gemaakt in de totstandkoming en onderbouwing van het eindcijfer.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Allereerst overweegt het College het bezwaar van de gemachtigde van appellant tegen de samenstelling van de kamer. Artikel 5, eerste lid, van het Reglement van orde van het College van Beroep voor de Examens van de Vrije Universiteit Amsterdam (hierna: Reglement) bepaalt onder meer dat (a) elke kamer wordt voorgezeten door de voorzitter van het College, (b) de meerderheid van de leden van de kamer afkomstig is uit de wetenschappelijke staf en (c) bij voorkeur een student-lid deel uitmaakt van de kamer.

Op grond van het tweede lid mogen daarnaast geen leden zitting nemen die op enige wijze bij het geschil betrokken zijn. Het College stelt vast dat in de onderhavige zaak is voldaan aan alle vereisten uit artikel 5, eerste en tweede lid, van het Reglement. Voor zover de gemachtigde van appellant aanvoert dat een student-lid ontbreekt, overweegt het College dat dit op grond van het Reglement een voorkeur betreft en geen verplichting. Nu de samenstelling voldoet aan de dwingende voorschriften en geen sprake is van betrokkenheid van leden bij het geschil, bestaat geen aanleiding tot verschoning.

Ten tweede gaat het College over op de inhoudelijke beoordeling van het beroepschrift. Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Het College stelt vast dat het beroep van appellant zich richt tegen het aan hem toegekende eindcijfer van 4,5 voor zijn bachelorthesis, alsmede tegen de wijze waarop het begeleidings- en beoordelingsproces heeft plaatsgevonden. Appellant voert aan dat de beoordeling onvoldoende inzichtelijk is omdat de individuele beoordelingsformulieren niet zijn verstrekt en uit de geconsolideerde beoordelingsrubriek niet blijkt welke examinerator welke beoordeling heeft gegeven. Daarnaast ontbreekt volgens appellant een voldoende concrete toelichting waaruit blijkt waarom hij op bepaalde onderdelen onvoldoende heeft gescoord en in welke mate hij daarbij onvoldoende heeft gescoord. Het College volgt appellant in zijn stelling dat de beoordeling en de motivering daarvan niet voldoende inzichtelijk is. Verweerders hebben – ondanks meerdere verzoeken van appellant – nagelaten de individuele beoordelingsformulieren te verstrekken, waardoor geen inzicht kan worden verkregen in de afzonderlijke, onafhankelijke beoordelingen. Dat hebben verweerders ten onrechte nagelaten; zij hadden deugdelijk onderbouwde individuele beoordelingsformulieren aan appellant moeten verstrekken. Het geconsolideerde beoordelingsformulier biedt voorts slechts summiere informatie. Dat de rubriek “insufficient” een brede bandbreedte heeft, is op zichzelf volgens het College toelaatbaar. Niettemin vereist een beoordeling aan de hand van de rubriek (de toepassing van de rubriek) een deugdelijke en voldoende specifieke motivering, zodat voor appellant kenbaar is waarom de thesis op een bepaald onderdeel als onvoldoende is beoordeeld en in welke mate het onvoldoende is. Dat is aan de hand van louter de overgelegde geconsolideerde beoordeling niet voldoende inzichtelijk. Het is aan verweerders om de beoordeling op een inzichtelijke en controleerbare wijze te onderbouwen. In dit geval zijn verweerders daarin onvoldoende geslaagd.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van verweerders en draagt verweerders op om binnen vier weken na bekendmaking van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- wijst het verzoek van appellant voor toekenning van een proceskostenvergoeding toe conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht en rekent daarbij 1 punt voor het verschijnen bij de hoorzitting (€ 647);
- kent een dwangsom wegens niet tijdig beslissen toe op grond van artikel 4:17 Awb. De dwangsom bedraagt € 23 per dag voor de eerste veertien dagen, € 35 per dag voor de daaropvolgende veertien dagen en € 45 per dag voor de resterende dagen, met een maximum van € 1.442. In dit geval is een bedrag van €777,- verschuldigd

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 december 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

