

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/04/1275

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de op 1 september 2025 gedateerde afwijzing van de Examencommissie van de faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweester) van het verzoek van appellant om aan hem het judicium cum laude toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 september 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de afwijzing van het verzoek tot toekenning van het judicium cum laude door verweester, bekendgemaakt op 1 september 2025. Op 5 september 2025 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 15 september 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 18 september 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 december 2025. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweester zijn J. Veltman (lid examencommissie) en M. Bakker (secretaris examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 29 augustus 2025 verzocht om een uitzondering te maken op het vereiste uit artikel 14, tweede lid, sub a, van de Regels en Richtlijnen 2024-2025 (hierna: R&R) dat voor alle vakken minimaal een zeven moet zijn behaald. Appellant voldoet namelijk ruimschoots aan de overige criteria voor het verkrijgen van het judicium cum laude. Op 1 september 2025 heeft verweester het verzoek van appellant afgewezen omdat appellant niet voldoet aan alle voorwaarden uit artikel 14 van de R&R. Verweester ziet geen grond om een uitzondering te maken op de geldende regels nu appellant een optie had tot herkansen van het vak History of Science teneinde aan het vereiste uit artikel 14, tweede lid, sub a, van de R&R te voldoen, maar hier geen gebruik van heeft gemaakt.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de afwijzing van zijn verzoek om een uitzondering te maken op het vereiste uit artikel 14, tweede lid, sub a, van de R&R.

Appellant voert aan dat hij de bacheloropleiding Computer Science met een gemiddeld eindcijfer van 9,5 heeft afgerond. Naast het reguliere bachelorprogramma heeft hij tevens met succes het honoursprogramma gevolgd. Gedurende zijn bacheloropleiding heeft appellant geen gebruik gemaakt van herkansingen en heeft hij voor zijn bacheloreindproject eveneens het cijfer 9,5 behaald. Deze studieresultaten sluiten volgens appellant aan bij de vereisten voor het toekennen van het *judicium cum laude*, zoals neergelegd in artikel 14 van de R&R.

Het uitblijven van het *judicium cum laude* is uitsluitend gebaseerd op het eindresultaat van een 6 voor het vak History of Science (3 EC). Artikel 14, tweede lid, onder a, van de R&R vereist dat alle vakken met ten minste een 7 zijn afgerond. Nu appellant aan alle overige voorwaarden voldoet, verzoekt hij om zijn situatie aan te merken als een uitzonderlijk geval in de zin van artikel 14, zesde lid, van de R&R, mede gelet op zijn uitzonderlijke studieresultaten.

Appellant wijst er voorts op dat hij een academische loopbaan ambieert en stelt dat het *judicium cum laude* een relevante meerwaarde heeft voor zijn curriculum vitae en zijn kansen op dit carrièrepad.

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat studenten van de bacheloropleiding Computer Science het *judicium cum laude* krijgen toegekend indien zij voldoen aan de voorwaarden zoals neergelegd in artikel 14, tweede en vierde lid, van de R&R. Deze relevante voorwaarden luiden als volgt:

- Voor alle onderdelen van het programma is een cijfer van ten minste 7,0 behaald;
- het gewogen gemiddelde van alle onderdelen van de opleiding bedraagt ten minste 8,0, waarbij het cijfer voor het bacheloreindproject en extra curriculaire onderdelen buiten beschouwing blijven;
- het cijfer voor het bacheloreindproject bedraagt ten minste 8,0;
- vrijstellingen beslaan maximaal 20% van het totaal aantal te behalen studiepunten;
- alle cijfers zijn behaald binnen vier jaar na aanvang van de opleiding;
- bij vastgestelde fraude wordt geen *cum laude* toegekend.

Tussen partijen is niet in het geding dat appellant voor het vak History of Science het cijfer 6,0 heeft behaald. Vanwege het behaalde cijfer voldoet hij niet aan de voorwaarde dat alle onderdelen van het programma met ten minste een 7,0 moeten zijn afgerond. Om die reden is het *judicium cum laude* niet toegekend.

Verweerster ziet, ondanks de indrukwekkende prestaties van appellant, geen aanleiding om van de in artikel 14 van de R&R neergelegde criteria af te wijken. Daarbij is van belang dat appellant de mogelijkheid heeft gehad om het vak History of Science opnieuw te volgen en zijn cijfer te verbeteren om alsnog aan de voorwaarden te voldoen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de optie tot herkansing van het vak. Voorts zijn geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die verklaren waarom niet aan alle vereisten is voldaan.

Ook is in dit verband van belang dat verweerster weliswaar de bevoegdheid heeft om in specifieke gevallen af te wijken van de voorwaarden voor het verlenen van het *judicium cum laude*, maar dat zij deze bevoegdheid in de praktijk nooit benut. Verweerster heeft als beleid om de voorwaarden voor het toekennen van het *judicium cum laude* strikt toe te passen.

Op basis van deze overwegingen ziet verweerster geen aanleiding om af te wijken van de geldende criteria voor het toekennen van het *judicium cum laude*.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de overige wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.11 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, een getuigschrift uit te reiken, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor afgifte is voldaan.

Ingevolge artikel 14 van de R&R wordt een judicium toegekend en op het getuigschrift vermeld indien is voldaan aan de in die bepaling gestelde voorwaarden. Artikel 14, tweede lid, van de R&R luidt:

Het predicaat 'cum laude' wordt toegekend aan studenten die aan de volgende voorwaarden voldoen:

- a. voor alle onderdelen van het opleidingsprogramma is een cijfer van 7,0 of hoger behaald;*
- b. het gewogen gemiddelde van alle onderdelen van de opleiding bedraagt 8,0 of hoger; voor NSM-IS telt het cijfer voor het bacheloreindproject niet mee in het gewogen gemiddelde. Cijfers voor extra curriculaire onderdelen worden niet meegenomen;*
- c. het cijfer voor het eindproject van de bacheloropleiding bedraagt 8,0 of hoger;*
- d. bij HLS-EEE kunnen vrijstellingen worden verleend tot een maximum van 60 studiepunten en bij NSM-IS mogen vrijstellingen maximaal 20% van het standaard aantal te behalen studiepunten bedragen;*
- e. alle cijfers zijn behaald binnen vier jaar na aanvang van de opleiding;*
- f. uitsluitend resultaten die zijn behaald tijdens de eerste deelname aan de opleiding worden meegenomen. Deze voorwaarde geldt voor alle studenten die zijn gestart vanaf 1 september 2023;*
- g. studenten die hun studie zijn gestart vóór 1 september 2018 dienen te voldoen aan de voorwaarden voor het predicaat cum laude die golden in het startjaar van hun opleiding.*

Voorts volgt uit artikel 14, vierde lid, van de R&R dat in geval van vastgestelde fraude geen aanvullend graadpredicaat, waaronder het judicium cum laude, wordt toegekend.

Het College volgt partijen in hun standpunt dat tussen hen niet in geschil is dat appellant niet aan alle voorwaarden van artikel 14 van de R&R heeft voldaan en dat hem om die reden het judicium cum laude niet is toegekend. Vaststaat dat appellant niet voldoet aan de voorwaarde van artikel 14, tweede lid, sub a, van de R&R, nu hij niet alle onderdelen van de opleiding met een cijfer van ten minste 7,0 heeft afgerond.

Appellant beroept zich op de mogelijkheid voor verweerster om op grond van artikel 14, zesde lid, van de R&R een uitzondering te maken op de in het tweede, derde en/of vierde lid opgenomen voorwaarden. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat geen aanleiding bestaat om van deze voorwaarden af te wijken. Daarbij is onder meer van belang dat appellant de mogelijkheid heeft gehad het vak History of Science te herkansen om alsnog aan de vereisten te voldoen, maar hiervan geen gebruik heeft gemaakt. Voorts zijn gedurende de beroepsprocedure geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die een afwijking van de geldende criteria rechtvaardigen.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om geen gehoor te geven aan het verzoek van appellant om toepassing van de uitzonderingsmogelijkheid uit artikel 14, zesde lid, van de R&R en/of de hardheidsclausule uit artikel 25 van de R&R. Appellant heeft immers niet aannemelijk gemaakt dat hij alles in het werk heeft gesteld om alsnog aan de voorwaarden te voldoen. Evenmin is gebleken van een zwaarwegend belang op grond waarvan een strikte hantering van de voorwaarden voor toekenning van het judicium cum laude zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, komt het College tot de conclusie dat verweerster in redelijkheid op basis van artikel 14 van de R&R heeft kunnen besluiten om geen judicium cum laude aan appellant toe te kennen. Het beroep van appellant slaagt derhalve niet. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 januari 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Frederiks en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.