



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/19/1214

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de toelatingscommissie van de masteropleiding Environment and Resource Management van de Vrije Universiteit (hierna: verweerster) van 4 november 2025 om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Environment and Resource Management (hierna: ERM).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 november 2024 bij het College van Beroep voor de Examen (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 4 november 2024. Op 11 november 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 4 december 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 1 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 april 2025. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster zijn M. Tesselaar (Toelatingscommissie) en A. Prins (International Office) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft aangegeven een bachelor in Geography and Regional Planning en een master in Business Administration te hebben afgerond in het buitenland. Appellant heeft per 1 september 2025 om toelating gevraagd tot de masteropleiding ERM. Het verzoek tot toelating is door verweerster op 4 november 2024 afgewezen omdat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen. De buitenlandse vooropleiding van appellant is volgens de door de VU gehanteerde NUFFIC standaarden vergelijkbaar met een hbo-diploma. Dit is onvoldoende is voor toelating tot de masteropleiding ERM.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster om hem niet toe te laten tot de masteropleiding ERM. Ter onderbouwing van zijn beroep voert appellant aan dat hij over relevante academische en professionele ervaring beschikt.

Appellant stelt dat zijn academische loopbaan is begonnen met de bacheloropleiding Geography and Regional Planning, waarin hij volgens eigen zeggen een sterke basis heeft gelegd in het analyseren van ruimtelijke en omgevingsfactoren. Aansluitend heeft hij een masteropleiding Business Administration voltooid waarin hij vaardigheden heeft verworven op het gebied van management, strategische planning en financiële analyse. Deze kennis en vaardigheden heeft hij vervolgens toegepast in zijn professionele loopbaan. Appellant benadrukt dat zijn interesse ligt bij het integreren van milieuoverwegingen in zakelijke besluitvorming en dat deze focus een rode draad vormt in zijn carrière. Hij is van mening dat deze achtergrond en motivatie goed aansluiten bij de doelstellingen van de masteropleiding ERM.

Appellant erkent dat hij bij zijn oorspronkelijke toelatingsverzoek de afgeronde masteropleiding Business Administration aan de IMO State University niet had vermeld. In het kader van dit beroep heeft hij alsnog een certificaat en cijferlijst van deze opleiding overgelegd, met het verzoek zijn toelatingsaanvraag voor studiejaar 2025/2026 opnieuw te beoordelen.

Afsluitend geeft appellant aan sterk gemotiveerd te zijn om de masteropleiding ERM te volgen. Voor het geval zijn afgeronde masteropleiding geen directe toelating tot de masteropleiding verschaft, verzoekt hij in overweging te nemen hem toe te laten tot het bijbehorende pre-masterprogramma.

Standpunt van verweerster

Verweerster handhaaft haar beslissing om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding ERM aangezien appellant niet voldoet aan de gestelde toelatingseisen.

In het oorspronkelijke toelatingsverzoek heeft appellant een bachelordiploma Geography and Regional Planning overgelegd. Volgens een beoordeling door NUFFIC is dit diploma vergelijkbaar met een hbo-diploma. Daarmee voldoet appellant niet aan de vooropleidingseis zoals vastgelegd in artikel 7.1 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de masteropleiding ERM voor het studiejaar 2024-2025, waarin is bepaald dat een voltooide wo-bacheloropleiding vereist is voor toelating.

Ten aanzien van het later overgelegde masterdiploma Business Administration merkt verweerster op dat NUFFIC ervan heeft afgezien een beoordeling te geven van dit diploma. De reden hiervoor is dat er twijfels zijn gerezen over de authenticiteit van de ingediende documenten. Noch appellant, noch de Imo State University heeft een gewaarmerkte kopie van het diploma verstrekt. Om die reden kan dit diploma niet door verweerster worden meegenomen in haar beoordeling of appellant voldoet aan de vooropleidingseis van de masteropleiding ERM.

Daarnaast stelt verweerster – ten overvloede – dat appellant evenmin voldoet aan de aanvullende selectiecriteria zoals opgenomen in artikel 7.3 van de OER. Deze criteria omvatten onder andere een gemiddeld cijfer van ten minste 7,0 en een duidelijke motivatie voor het volgen van de masteropleiding ERM. Verweerster stelt dat zowel uit de ingediende motivatiebrief als uit het gevoerde toelatingsgesprek onvoldoende affiniteit met het ERM-programma blijkt. De bediscussieerde thema's hadden onvoldoende diepgang en appellant bleek niet op de hoogte te zijn van de verschillende specialisaties die het ERM-programma biedt.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellant tot toelating tot de masteropleiding ERM in studiejaar 2025/2026. Hoe instellingsbesturen dienen om te gaan met een dergelijk verzoek is geregeld in artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) en in artikel 7 van de Onderwijs en Examenregeling 2024-2025 van de masteropleiding ERM. In artikel 7.2, eerste lid, van de OER zijn de toelatingcriteria vastgelegd, waaronder het hebben van een WO bachelordiploma. Verder volgen

uit artikel 7.3 van de OER nadere selectiecriteria waaronder het cijfergemiddelde van 7,0 of hoger en een inzichtelijke motivatie voor de masteropleiding.

Het College stelt vast dat verweerster het verzoek tot toelating tot de masteropleiding heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde toelatingscriteria en in overeenstemming met het door verweerster hiervoor ingerichte beleid. Verweerster heeft terecht geoordeeld dat appellant niet aan de toelatingseisen voldoet. Appellant heeft immers geen diploma aangeleverd van een vooropleiding die gelijkgesteld kan worden met een Nederlandse WO bacheloropleiding.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Zij heeft de in de wet en de OER voorgeschreven procedures gevolgd en is daarnaast in haar beslissing gemotiveerd ingegaan op alle missende vereisten. Appellant heeft geen documenten overgelegd op grond waarvan verweerster tot een ander oordeel had moeten komen. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 mei 2025, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en O. Bassairi, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.