

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/05/1200

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer]2769137, tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweester, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 16 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 21 augustus 2024. Op 19 september 2024 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 19 september heeft appellant het verzuim hersteld. Op 20 september 2024 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft op 1 oktober 2024 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 20 december 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 januari 2025. Appellant is zonder berichtgeving niet verschenen. Namens verweester waren dr. B. Bruin (co-voorzitter), mr. C.J.M. Berends en S. Kulik (ambtelijk secretarissen) aanwezig. Verweester heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2022 begonnen met de bacheloropleiding International Business Administration. In het studiejaar 2022-2023 heeft appellant 12 studiepunten (EC) behaald en uitstel gehad van het bindend studieadvies. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellant 24 EC van het eerste jaar van zijn opleiding behaald. Appellant heeft daarmee in totaal 36 EC van het eerste jaar van zijn opleiding behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, in totaal 48 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant vindt dat aan hem ten onrechte een negatief bindend studieadvies is uitgereikt, aangezien er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. In zijn eerste studiejaar (2022-2023) kampte appellant met ziekte, waardoor hij enkele maanden bedrust moest houden. Hij heeft toen uitstel gekregen van het bindend studieadvies. In zijn tweede studiejaar (2023-2024) probeerde appellant

zowel eerstejaars- als tweedejaarsvakken te behalen om de achterstand in te lopen. Voor een deel is dat gelukt. Appellant kampte echter wederom met persoonlijke omstandigheden, waaronder familiekwetsies, zoals de recente scheiding van zijn moeder. Dit verergerde de stress van appellant. Appellant miste bovendien verschillende afspraken met de studieadviseur.

Helaas was er een misverstand met betrekking tot de quizzen voor de eerstejaarsvakken Cross Cultural Marketing en Accounting. Appellant was verteld dat hij deze quizzen niet hoefde te maken en ter beoordeling in te leveren. Hij heeft als tweedejaarsstudent alle colleges bijgewoond en de quizzen alleen als oefening gemaakt en niet ter beoordeling ingeleverd. Helaas zorgde dit misverstand ervoor dat hij voor geen van beide cursussen punten heeft behaald.

Appellant is zeer gemotiveerd voor de studie en is ervan overtuigd dat hij de studie aankan. Daarom verzoekt hij om hem uitstel van het negatief bindend studieadvies te geven.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Appellant heeft in het studiejaar 2022-2023 12 EC behaald. Hij heeft aan het einde van dat studiejaar uitstel gehad van het bindend studieadvies vanwege zijn persoonlijke omstandigheden (ziekte). Appellant is erop gewezen dat hij aan het einde van het studiejaar 2023-2024 alsnog aan de BSA-norm zou moeten voldoen. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellant vier vakken uit het eerste jaar behaald (24 EC) en twee vakken uit het tweede jaar (12 EC). Appellant heeft daarmee in totaal 36 EC uit het eerste jaar behaald, waarbij de punten voor het eerstejaarsvak Global Sustainability uit periode 3 (6 EC) niet officieel zijn geregistreerd, omdat appellant de taaltoets Engels uit periode 1 niet heeft behaald.

Verweerster vermoedt dat appellant de informatie in de cursushandleiding van de vakken Cross Cultural Marketing en Accounting over welke resultaten uit het eerste studiejaar kunnen worden meegenomen, niet goed heeft geïnterpreteerd. Het misverstand bestond eruit dat de docenten hadden aangekondigd dat tweedejaarsstudenten de quizzen niet hoefden te maken indien zij de quizzen vorig jaar al hadden gemaakt en ter beoordeling ingeleverd.

Verweerster licht verder toe dat de quizzen klassikaal worden afgenomen en 10% van het eindcijfer bepalen. Het is dus mogelijk om beide vakken te behalen zonder de quizzen te maken. Quizzen worden beschouwd als praktische oefeningen; deeltijfers behaald voor praktische oefeningen zijn geldig in het jaar waarin ze behaald worden, en in het daaropvolgende studiejaar als het gewicht ervan in het eindcijfer niet veranderd is.

Voor het vak Accounting moesten studenten extra actie ondernemen om een cijfer van het vorige studiejaar mee te nemen. Zij moesten de cursuscoördinator binnen een bepaalde termijn op de hoogte brengen van hun intentie om het cijfer te behouden. Instructies over de (verlenging van de) geldigheidsperiode van de toetsen staan beschreven in de cursushandleiding. Appellant heeft in 2022-2023 de quizzen niet gemaakt en ter beoordeling ingeleverd, maar had in zijn tweede studiejaar de vakken kunnen behalen zonder de quizzen alsnog te doen.

Verweerster geeft aan dat studenten, conform de Kaderregeling BSA, op drie momenten bericht ontvangen over hun studievoortgang en de mogelijke gevolgen daarvan voor het bindend studieadvies. Appellant heeft driemaal een bericht ontvangen waarin hem is medegedeeld dat zijn studievoortgang dusdanig onvoldoende was dat hij het risico liep om aan het eind van het studiejaar een negatief bindend studieadvies te krijgen.

Appellant heeft zich, aldus verweerster, in april 2023 voor het eerst gemeld bij de studieadviseurs. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellant geen contact gezocht met de studieadviseurs. Appellant heeft zijn persoonlijke omstandigheden niet bij de studieadviseurs gemeld, en heeft geen hulp gezocht bij het plannen van de studie. De studieadviseurs hebben laten weten dat zij geen advies kunnen geven in de zaak van appellant. Appellant heeft geen bewijsstukken overgelegd van de persoonlijke omstandigheden die hij aanvoert.

Verweerster stelt zich gelet op het bovenstaande op het standpunt dat het causaal verband tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de norm van 48 EC onvoldoende aannemelijk is gemaakt en dat derhalve niet van het geven van een negatief bindend studieadvies hoeft te worden afgezien.

Ten slotte erkent verweerster ter zitting dat zij het verweerschrift ruim na de gestelde termijn heeft ingediend.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studievertraging. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding International Business Administration 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. Een advies blijft achterwege als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B van de OER. In artikel 14.1 lid 1 van deel B is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 48 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet kan worden geacht te hebben moeten voldoen aan de gestelde BSA-norm.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College allereerst dat verweerster – zoals zij ook zelf ter zitting heeft erkend – haar verweerschrift pas ruim na de gestelde termijn heeft ingediend. Het College betreurt deze gang van zaken, die een voortvarende behandeling van het beroep heeft belemmerd.

Het College volgt in inhoudelijk opzicht het standpunt van verweerster dat appellant de informatie in de cursushandleiding van de vakken Cross Cultural Marketing en Accounting over welke resultaten uit het eerste studiejaar kunnen worden meegenomen, niet goed heeft geïnterpreteerd. Ook deelt het College het standpunt van verweerster dat appellant geen ondersteunend bewijsmateriaal heeft overgelegd noch omstandigheden bij de studieadviseur heeft aangevoerd of gemeld die van invloed zijn geweest op zijn studievoortgang.

Al met al heeft appellant derhalve niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet aan de BSA-norm van 48 studiepunten heeft kunnen voldoen. Verweerster heeft derhalve geen uitzondering hoeven te maken op de regeling omtrent het geven van een bindend studieadvies.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerder dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 februari 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.