



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/42/1313

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het door de examencommissie Theologie en Religiewetenschappen (hierna: verweerster) op 20 oktober 2025 bekendgemaakt besluit, waarin een no show voor het tentamen van het vak Inleiding in de Koran en Soenna is geregistreerd wegens het door appellant niet hebben voldaan aan de aanwezigheidsplicht van 80%.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 oktober 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 20 oktober 2025. Op 20 oktober 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 november 2026 een verweerschrift ingediend.

Naast het instellen van beroep heeft appellant een voorlopige voorziening gevraagd. Die voorlopige voorziening is door de voorzitter van het College toegekend in die zin dat appellant mag deelnemen aan het tentamen Inleiding in de Koran en Soenna op 20 oktober 2025. Appellant heeft geen gebruik van deze mogelijkheid gemaakt.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 maart 2026. Appellant was niet aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn dr. J. Hengstmengel en J.J. Noordzij verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft deelgenomen aan het vak Inleiding in de Koran en Soenna. Hem is door examinator en vakcoördinator dr. Y. Ellethy de toegang tot het tentamen ontzegd wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht van 80%. Vervolgens heeft appellant een besluit van de verweerster ontvangen waarin een no show voor het tentamen van het vak Inleiding in de Koran en Soenna is geregistreerd wegens het niet hebben voldaan aan voornoemde aanwezigheidsplicht.

Appellant stelt dat hij de eerste drie bijeenkomsten heeft gemist door een vertraging in zijn inschrijving. Deze afwezigheid ligt buiten zijn macht aangezien ze rechtstreeks voortvloeit uit een omissie van de VU.

Daarnaast is appellant nog tweemaal afwezig geweest wegens ziekte.

Verweester ziet geen aanleiding om de eerste drie bijeenkomsten niet mee te laten tellen in de aanwezigheidsplicht aangezien een tijdige inschrijving de verantwoordelijkheid is van appellant en niet van de faculteit. Vaststaat dat appellant vijf van de twaalf bijeenkomsten heeft gemist en daardoor niet aan de aanwezigheidsplicht van 80% uit de studiehandleiding Inleiding in de Koran en Soenna (G_BATRSPC103) 2025-2026 (hierna: studiehandleiding) heeft voldaan. Verweester handhaaft dan ook haar standpunt dat appellant terecht is uitgesloten voor deelname aan het reguliere tentamen en dat voor appellant terecht een no show is geregistreerd.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweester om een no show te registreren voor het tentamen van het vak Inleiding in de Koran en Soenna ten gevolge van het feit dat appellant door de examinerator, tevens vakcoördinator, de toegang tot het tentamen is ontzegd wegens het niet hebben voldaan aan de aanwezigheidsplicht van 80%.

Appellant voert aan dat hij zich aanvankelijk niet tijdig kon inschrijven voor de minor Islam als gevolg van een administratieve fout van de VU, waarbij ten onrechte het instellingstarief van circa € 19.000 in rekening werd gebracht. De inschrijving is pas op 12 september 2025 definitief verwerkt. Als gevolg hiervan heeft appellant de eerste drie bijeenkomsten van het vak Inleiding in de Koran en Soenna gemist. Volgens appellant kan deze afwezigheid hem niet worden tegengeworpen nu deze voortvloeit uit een omissie van de VU.

Voorts voert appellant aan dat hij tweemaal wegens ziekte afwezig is geweest en dit heeft gemeld bij de vakcoördinator. Deze afwezigheid valt volgens appellant binnen de toegestane marge, nu de studiehandleiding bepaalt dat studenten maximaal tweemaal afwezig mogen zijn om aan het tentamen te kunnen deelnemen.

Concluderend stelt appellant dat het onredelijk is dat de eerste drie gemiste bijeenkomsten worden meegeteld bij de beoordeling van zijn aanwezigheid. Door hem de toegang tot het tentamen te ontzeggen, wordt hem de mogelijkheid ontnomen om het vak in het lopende studiejaar af te ronden. Appellant verzoekt daarom alsnog te worden toegelaten tot het tentamen, waarmee het no show-besluit van verweester zou worden vernietigd.

Standpunt van verweester

Verweester voert aan dat appellant in het eerste semester van het studiejaar 2025–2026 heeft deelgenomen aan het minorvak Inleiding in de Koran en Soenna. Omdat appellant niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht van 80% is hem de toegang tot het reguliere tentamen ontzegd en is er een no show voor dit tentamen geregistreerd. Appellant kan wel deelnemen aan de herkansing.

Appellant voert aan dat hij de eerste drie bijeenkomsten heeft gemist doordat zijn inschrijving nog niet was afgerond. Dit vormt volgens verweester echter geen reden om deze afwezigheid buiten beschouwing te laten. De verantwoordelijkheid voor tijdige inschrijving ligt bij appellant en niet bij de faculteit.

Volgens verweester is aanwezigheid een essentieel onderdeel van het vak, zoals ook expliciet is opgenomen in de studiehandleiding. Daarin is bepaald dat een aanwezigheidsplicht van 80% geldt en dat bij meer dan twee afwezigheden geen toegang tot het tentamen wordt verleend. Vaststaat dat appellant vijf van de twaalf bijeenkomsten heeft gemist en daarmee niet aan deze eis voldoet.

Daarnaast voert verweester aan dat appellant zich vóór 12 september bij de vakcoördinator had kunnen melden om zijn situatie toe te lichten. Studenten in vergelijkbare posities hebben zich wel tijdig gemeld. Nu appellant dit heeft nagelaten, heeft de vakcoördinator terecht overeenkomstig de studiehandleiding gehandeld door appellant uit te sluiten van het tentamen en heeft verweester vervolgens terecht een no show geregistreerd.

Ten slotte wijst verweerster erop dat appellant kan deelnemen aan de herkansing en, indien nodig, een extra tentamengelegenheid mag aanvragen wanneer hij voldoet aan de voorwaarden uit artikel 3.5.4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Theologie en Religiewetenschappen (hierna: OER).

Gelet op het voorgaande stelt verweerster zich op het standpunt dat appellant terecht is uitgesloten van deelname aan het reguliere tentamen en dat verweerster daarom vervolgens terecht een no show heeft geregistreerd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 7 van de studiehandleiding geldt er een aanwezigheidsplicht van 80% voor de onderwijsbijeenkomsten binnen het vak Inleiding in de Koran en Soenna. Bij meer dan twee afwezigheden wordt geen toegang tot het tentamen verleend. Studenten die de colleges helemaal niet hebben gevolgd en de opdrachten niet hebben gemaakt, krijgen ook geen toegang tot de herkansing.

Het College stelt vast dat appellant vijf van de twaalf onderwijsbijeenkomsten heeft gemist waardoor hij op grond van artikel 7 van de studiehandleiding niet voldoet aan de gestelde aanwezigheidsplicht. Reeds hierom heeft de examiner, tevens vakcoördinator, hem de toegang tot het tentamen kunnen ontfeggen en heeft verweerster vervolgens in haar besluit van 20 oktober 2025 een no show kunnen registreren.

Appellant heeft aangevoerd dat drie afwezigheden het gevolg zijn van een vertraagde inschrijving, die niet aan hem te wijten zou zijn. Het College stelt vast dat deze stelling niet met stukken is onderbouwd, waardoor niet kan worden vastgesteld of deze omstandigheid buiten de invloedssfeer van appellant ligt.

Voorts overweegt het College dat appellant, ongeacht de oorzaak van de vertraging, niet tijdig actie heeft ondernomen om de gevolgen daarvan te beperken. Appellant heeft pas ná aanvang van het studiejaar gehandeld en pas enkele dagen voorafgaand aan het tentamen om een voorlopige voorziening gevraagd. Daarmee heeft hij het risico aanvaard dat hij niet aan de aanwezigheidsplicht zou voldoen en uitgesloten zou worden van deelname aan het reguliere tentamen.

Gelet op het hiervoor overwogene, heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing om een no show te registreren, kunnen komen. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 juni 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en mr. dr. B.J.M. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift

is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

