



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/57/1252

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de afwijzende beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweester) op het verzoek van appellant om herziening van de ongeldigverklaring van diens tentamen van het vak Experimental Design and Data Analysis for AI, afgenomen op 24 maart 2025.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 juni 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester van 6 juni 2025. Op 16 juni 2025 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 25 juni 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 10 juli 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 augustus 2025. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens verweester zijn dr. V. de Boer (voorzitter) en M. Bakker MSc (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 24 maart 2025 het tentamen van het vak Experimental Design and Data Analysis for AI afgelegd. Appellant heeft zich tijdens dat tentamen niet kunnen identificeren. Verweester heeft op 25 maart 2025 op grond van artikel 11a lid 1 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie Bèta 2024-2025 (R&R 2024-2025) het resultaat voor het tentamen van 24 maart 2025 ongeldig verklaard, omdat appellant zich niet heeft geïdentificeerd conform de voorschriften uit artikel 2a van de VU Tentamenregeling.

Op 5 juni 2025 heeft appellant aan verweester gevraagd om de beslissing over het ongeldig verklaren van het tentamen van het vak Experimental Design and Data Analysis for AI van 25 maart 2025 te herzien. Verweester heeft het verzoek om de eerdere beslissing te herzien, op 6 juni 2025 afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerder, omdat hij voorafgaand aan het tentamen onjuist is geïnformeerd door de surveillant over de gevolgen van het ontbreken van een identiteitsbewijs. Voor aanvang van het tentamen heeft appellant aangegeven geen identiteitsbewijs bij zich te hebben. De surveillant gaf daarop aan dat hij het tentamen moest maken en dat verweerder later contact zou opnemen over het vervolg.

Appellant heeft ter plekke meerdere alternatieven aangedragen om zijn aanwezigheid te bewijzen, zoals het maken van een foto en het alsnog ophalen van zijn identiteitsbewijs binnen het tijdslot voor laatkomers. Deze voorstellen zijn door de surveillant afgewezen, waarbij bij appellant de indruk ontstond dat er geen aanvullende maatregelen nodig waren. Op de vraag of het ontbreken van een identiteitsbewijs tot problemen zou leiden, antwoordde de surveillant dat er een oplossing zou worden gevonden, aldus appellant.

In reactie op de stelling van verweerder dat hij pas na aanvang van het tentamen heeft voorgesteld om terug naar huis te gaan om het identiteitsbewijs op te halen, stelt appellant dat hij om 18.45 uur al bij een surveillant melding had gemaakt van de situatie. Daarna is er om 19.05 uur een andere surveillant langs geweest die een aantekening heeft gemaakt op het proces-verbaal.

Volgens appellant zou hij, indien hij juist was geïnformeerd, ervoor hebben gekozen om zijn identiteitsbewijs op te halen en binnen het toegestane tijdslot terug te keren. Nu heeft hij, op basis van de verstrekte informatie, twee uur lang het tentamen gemaakt, dat vervolgens ongeldig is verklaard.

Appellant vindt dat de informatie van de surveillant sterk afwijkt van de procedure die verweerder heeft toegepast, en verzoekt daarom in dit uitzonderlijke geval om af te wijken van de regel dat het tentamen ongeldig wordt verklaard bij het ontbreken van een identiteitsbewijs. Hij begrijpt de regel dat studenten zich moeten kunnen identificeren, en voert in dat kader aan dat hij zijn aanwezigheid alsnog kan aantonen, onder meer via medestudenten die dit kunnen bevestigen.

Op 25 maart 2025 heeft appellant de beslissing van verweerder ontvangen. Hij heeft op dat moment geen beroep ingesteld bij het College, omdat hij door een technisch probleem met zijn e-mailaccount niet op de hoogte was van de beslissing. Zijn studentenaccount was gekoppeld aan zijn privéaccount, waardoor hij enige tijd geen aandacht heeft besteed aan zijn studentenaccount. Pas na registratie van het tentamenresultaat heeft hij zijn studentenmail geraadpleegd en heeft hij een verzoek tot herziening ingediend bij verweerder.

Appellant erkent dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan verweerder haar eerdere beslissing van 25 maart 2025 had moeten herzien.

Standpunt van verweerder

Verweerder blijft bij haar beslissing om het tentamen van het vak Experimental Design and Data Analysis for AI, afgenomen op 24 maart 2025, ongeldig te verklaren. Verweerder wijst er in dat kader op dat zij al op een eerder moment een beslissing heeft genomen over het ongeldig verklaren van het tentamen, namelijk op 25 maart 2025. Daartegen heeft appellant geen beroep ingesteld. Appellant heeft verweerder op 5 juni 2025 gevraagd om de eerdere beslissing te herzien. Verweerder heeft het herzieningsverzoek afgewezen, omdat geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die daartoe aanleiding zouden geven.

Verweerder verwijst naar de regels die gelden ten aanzien van identificatie tijdens tentamens uit de VU Tentamenregeling en de R&R 2024-2025. In artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. Verder is in artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden

uitgesloten van het tentamen of dat het afgelegde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen, blijft gehandhaafd.

Verweerster wijst erop dat de regels over de identificatieplicht duidelijk zijn en op meerdere plekken zijn vermeld, waaronder Canvas. In de openbare bronnen staat vermeld dat een collegekaart, een ID, een paspoort, een rijbewijs of een ACTA-pas als geldig legitimatiebewijs gelden. Als wordt afgeweken van de regels die gelden voor de afname van tentamens, kan verweerster de kwaliteit van de toetsing niet garanderen.

Verweerster voert aan dat de surveillanten duidelijk zijn geïnformeerd over de regels rondom identificatie tijdens een tentamen. De surveillanten hebben de taak om de orde te bewaren tijdens tentamens. In dat kader maken zij alleen een melding van afwijkingen van de regels op het proces verbaal. De surveillant is niet bevoegd om beslissingen te nemen over het al dan niet mogen deelnemen aan het tentamen dan wel de geldigheid van een tentamen.

Verweerster heeft navraag gedaan over de gang van zaken met betrekking tot het identiteitsbewijs van appellant. De surveillanten hebben verklaard dat zij het protocol hebben gevolgd: het ontbreken van het identiteitsbewijs is genoteerd, appellant mocht het tentamen afmaken, en hij werd geïnformeerd dat de Examencommissie contact met hem zou opnemen. Hoewel appellant stelt dat hem werd verteld dat er geen probleem zou zijn, konden de surveillanten zich dit niet herinneren en bevestigden zij dat zij volgens de richtlijnen hebben gehandeld, aldus verweerster.

Verweerster voert daarnaast aan dat appellant stelt dat hij vooraf heeft geïnformeerd naar de mogelijkheden om zijn identiteitsbewijs op te halen en vervolgens alsnog – binnen het tijdslot voor laatkomers – deel te nemen aan het tentamen. Volgens verweerster blijkt uit het proces-verbaal van het tentamen echter dat pas om 19:05 uur werd vastgesteld dat appellant geen identiteitsbewijs bij zich had, terwijl het tentamen om 18:45 uur is begonnen. Aangezien het protocol voorschrijft dat studenten na aanvang van het examen niet mogen vertrekken en terugkeren, kon appellant volgens verweerster zijn identiteitsbewijs niet alsnog ophalen. Voor verweerster is niet meer na te gaan op welk tijdstip wat is gezegd door de surveillant, waardoor zij uitgaat van wat er is genoteerd op het proces-verbaal.

Omdat appellant geen nieuwe feiten of omstandigheden in het verzoek om herziening van de beslissing naar voren heeft gebracht, heeft verweerster geen aanleiding gezien om de beslissing van 24 maart 2025 te herzien.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de afwijzende beslissing van verweerster op het verzoek van appellant om herziening van de ongeldigverklaring van diens tentamen van het vak Experimental Design and Data Analysis for AI, afgenomen op 24 maart 2025.

Het College overweegt dat in artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. In artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 is bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het ingeleverde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen blijft gehandhaafd.

Het College overweegt verder dat verweerster de procedure in overeenstemming met artikel 2a van de VU Tentamenregeling jo. artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 heeft gevolgd en dat deze artikelen van toepassing zijn op de wijze van identificeren van studenten. Het College overweegt dat er op de voorgeschreven wijze geen identificatie van appellant mogelijk was omdat hij bij het tentamen geen

identiteitsbewijs bij zich had. Verweerster heeft op grond van artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 in een dergelijk geval de bevoegdheid om een tentamen of een onderdeel daarvan ongeldig te verklaren.

Het College overweegt voorts dat verweerster op 24 maart 2025 een beslissing heeft genomen over de ongeldigverklaring van het tentamen van het vak Intelligent Systems, afgenomen op 22 november 2024. Tegen deze beslissing heeft appellant geen beroep bij het College ingesteld, waardoor het besluit in rechte is komen vast te staan.

Het College overweegt ten slotte dat appellant op 5 juni 2025 verweerster heeft verzocht om herziening van het besluit van 24 maart 2025. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen, omdat geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd die aanleiding gaven tot een heroverweging. Bij een herzieningsverzoek mag verweerster het verzoek zonder inhoudelijke behandeling afwijzen, indien geen nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden worden vermeld. In dat geval volstaat een verwijzing naar de oorspronkelijke beslissing. Verweerster heeft het verzoek in dit geval op vereenvoudigde wijze afgehandeld, met overeenkomstige toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Gelet op het voorgaande oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten het herzieningsverzoek van appellante af te wijzen onder verwijzing naar de beslissing van 24 maart 2025. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 oktober 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. S.L.M. Bekkenutte, lid, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.