

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/11/1206

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 september 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 augustus 2024. Op 10 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 1 oktober 2024. Op 28 november 2024 heeft het College bij verweerster geïnformeerd naar de voortgang. Verweerster heeft op 8 januari 2025 een verweerschrift ingediend. Er is geen schikking tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 27 februari 2025. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de BSA-commissie waren prof. dr. A.H. Siegmann (lid) en S. Kulik (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is op 1 september 2023 gestart met de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 42 studiepunten behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies aan het einde van zijn eerste studiejaar te ontlopen, 48 studiepunten te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van verweerster. Appellant legt uit dat hij een moeilijke tijd heeft gehad. In januari 2024 hebben zijn huisgenoten zijn huurcontract opgezegd en moest hij op korte termijn zijn studentenwoning verlaten. Appellant was genoodzaakt om terug te verhuizen naar zijn ouders. Dit had een grote impact op zijn mentale gezondheid en op zijn vermogen om zich op de studie te concentreren. De band tussen appellant en zijn ouders is niet goed. Appellant heeft hulp gezocht bij zijn opa, die psycholoog is, om te kunnen omgaan met de emotionele stress. Ondanks de tegenslagen is appellant erin geslaagd om de vakken Marketing en Statistiek voor Bedrijfskunde te behalen. Bij enkele andere vakken, zoals Management & Organisatie en Supply Chain Management, kwam hij slechts enkele tienden tekort. Appellant stelt dat hij, als hij niet te kampen had gehad met bijzondere omstandigheden, deze vakken had kunnen behalen. In het voorjaar heeft appellant na lang zoeken eindelijk vaste

woonruimte gevonden. Hij moest van zijn ouders onmiddellijk verhuizen. De verhuizing vond plaats kort voor de herkansing van het vak Supply Chain Management op 27 mei 2024 zodat hij de herkansing niet goed heeft kunnen voorbereiden.

Appellant erkent dat hij in periode 1 en 2, toen hij wel goede huisvesting had, enkele vakken niet heeft behaald. Hij heeft het tentamen Wiskunde voor Bedrijfskunde in december 2023 niet afgelegd omdat hij zich wilde concentreren op andere herkansingen. Op dat moment voelde hij zich niet genoodzaakt om naar de studieadviseur te gaan. Hij nam zich voor om de rest van het studiejaar hard te werken, zodat hij, zonder Wiskunde voor Bedrijfskunde te hebben behaald, toch 48 EC zou kunnen behalen.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar 42 studiepunten behaald. Voor het verkrijgen van een positief studieadvies zijn 48 studiepunten vereist.

Verweerster heeft appellant op 22 januari 2024 gewaarschuwd omdat appellant in de perioden 1 en 2 slechts 12 studiepunten had behaald (6 EC voor Bedrijfsprocessen en 6 EC voor Accounting). Het tentamen voor het vak Management en Organisatie (periode 1) heeft appellant onvoldoende gemaakt. Appellant heeft niet deelgenomen aan deeltoets 2 voor Wiskunde voor Bedrijfskunde en bij het tentamen op 18 december 2023 (periode 2) is appellant niet verschenen. Ook aan andere tentamens in december 2023 heeft appellant niet deelgenomen.

In de periode dat appellant kampte met huisvestingsproblemen heeft hij het tentamen Supply Chain Management op 27 mei 2024 (periode 5) niet behaald. Appellant heeft deze omstandigheden enigszins onderbouwd met bewijsstukken (app-verkeer). Verweerster begrijpt dat het niet altijd mogelijk is om bewijs te leveren van huiselijke omstandigheden. Daarom is het van belang dat de omstandigheden direct gemeld worden bij de studieadviseur. Dat heeft appellant niet gedaan.

Verweerster licht toe dat zij per abuis een verouderde versie van artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW heeft meegestuurd, maar de aangevoerde omstandigheden heeft getoetst aan de actuele Uitvoeringsregeling. De huisvestingsproblemen worden door verweerster niet erkend als bijzondere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW.

Op 15 juli 2024 heeft verweerster aan appellant bericht dat hij nog niet voldeed aan de norm voor een positief studieadvies omdat hij slechts 42 studiepunten had behaald. Zij heeft daarbij het voornemen aangekondigd om hem een negatief studieadvies toe te kennen. Verweerster heeft appellant er daarbij op gewezen dat hij uitstel kon aanvragen als er sprake zou zijn van zwaarwegende redenen en dat hij zich kon aanmelden om te worden gehoord over dit voornemen.

Appellant heeft zich op 27 augustus 2024 voor het eerst gemeld bij de studieadviseurs. In dat gesprek heeft appellant meegedeeld dat hij uitstel van het BSA had aangevraagd omdat hij in het studiejaar 2023-2024 uit zijn studentenhuus is gezet. De studieadviseurs hebben, nadat verweerster daartoe een informatieverzoek heeft gedaan, laten weten dat zij op grond van de aangevoerde omstandigheden in het gesprek geen advies kunnen geven of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zaak van appellant. Verweerster heeft deze informatie betrokken bij de voorbereiding van het schikkingsgesprek. Verweerster blijft bij haar oordeel dat de omstandigheden die appellant aanvoert, geen redenen vormen om de hardheidsclausule toe te passen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College dat verweerster – zoals zij zelf ter zitting heeft erkend – haar verweerschrift pas ruim na de gestelde termijn heeft ingediend. Het College betreurt deze gang van zaken, die een voortvarende behandeling van het beroep heeft belemmerd, zeer.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de

studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van Bacheloropleiding Bedrijfskunde 2023-2024 (de OER) is bepaald dat het faculteitsbestuur aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uitbrengt over de voortzetting van de studie. Het studieadvies wordt namens het faculteitsbestuur uitgebracht door de facultaire BSA-commissie. In artikel 5.3 is bepaald dat aan het studieadvies een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.

In het Opleidingsinhoudelijk deel van de OER is in artikel 14.1 onder 1 bepaald dat de student, om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 48 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

Het College overweegt dat appellant persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd, te weten huisvestingsproblemen vanaf januari 2024. Het College stelt vast dat deze omstandigheden slechts summier zijn onderbouwd. Het College stelt ook vast dat appellant in periode 1 en 2, toen er nog geen sprake was van deze omstandigheden, twee vakken niet heeft behaald en niet aan alle tentamens heeft deelgenomen. Verweester heeft appellant in januari 2024 gewezen op de mogelijkheid om zijn persoonlijke omstandigheden en zijn studievoortgang te bespreken met de studieadviseur. Dat heeft appellant niet gedaan. Appellant heeft zich pas op 27 augustus 2024 gemeld bij de studieadviseurs, nadat hij uitstel van het bindend studieadvies had aangevraagd. Verweester heeft informatie van de studieadviseurs meegewogen bij de voorbereiding van het schikkingsgesprek.

Het College volgt het standpunt van verweester dat er niet direct een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de studieresultaten vastgesteld kan worden, aangezien appellant in de periode waarin er nog geen sprake was van huisvestingsproblemen twee vakken niet heeft behaald, en in de periode dat de omstandigheden plaatsvonden wel enkele vakken heeft behaald.

Verweester heeft derhalve in redelijkheid kunnen vaststellen dat appellant het causaal verband tussen de genoemde omstandigheid en zijn studievoortgang, onvoldoende heeft aangetoond.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 maart 2025, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.