

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/75/1269

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van het tentamen *Computer Networks (X_400487)*, door examiner J. Donkervliet (hierna: verweerder) van de Faculteit der Bètawetenschappen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 juli 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beoordeling voor het vak Computer Networks door verweerder, bekendgemaakt op 8 juli 2025. Op 22 juli 2025 heeft appellant alle verzuimen hersteld. Op 22 juli 2025 heeft het College aan de examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: examencommissie) gevraagd om samen met verweerder in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 30 juli 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De examencommissie heeft namens verweerder op 14 oktober 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 november 2025. Appellant was digitaal aanwezig bij de zitting. Namens de examencommissie waren aanwezig dr. V. de Boer (Voorzitter Examencommissie) en S. Theys-Wolters (ambtelijk secretaris) samen met verweerder. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgde in het studiejaar 2024-2025 voor het derde jaar op rij het eerstejaars vak Computer Networks.

Voor het behalen van het vak kan een student punten halen voor verschillende deeltentamens en het tentamen. Voor het tentamen kunnen maximaal 7500 punten worden gehaald. Voor deeltentamens in het Lab kunnen in totaal maximaal 4000 punten worden behaald, voor zelfstudie opdrachten in totaal maximaal 2000 punten, voor werk in de werkgroepen maximaal 50 punten per sessie. Het vak is behaald als student in totaal 5500 punten heeft behaald, met dien verstande dat de student 25 vragen van het mid-term tentamen en het tentamen voldoende moet hebben gemaakt.

Eén van de deeltentamens is Exam Pack A. Om daar punten voor te halen moeten er minstens 8 vragen juist zijn beantwoord. Hetzelfde geldt voor de Exam Packs B, C en D.

Appellant heeft voor Exam Pack A, B, C en D van verweerder geen punten gekregen. Verweerder stelde vast dat appellant op de dag dat het werk digitaal moest worden ingeleverd zijn werk twee keer heeft ingeleverd.

Voor het vak Computer Networks heeft appellant op 8 juli 2025 een Niet Voldaan gekregen.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat de beoordeling door verweerder voor het vak Computer Networks niet op de juiste wijze is gedaan. Ten onrechte is het door hem ingeleverde werk voor Exam Pack A, B, C en D niet beoordeeld en meegenomen voor het eindcijfer van het vak. Direct na het inleveren van zijn werk voor de deeltentamens realiseerde appellant zich dat hij de instructies niet goed had begrepen. Daarom heeft hij zijn werk voor de tweede keer ingeleverd op dezelfde dag en voor de deadline. In de voorgaande studiejaren was het voor deeltentamens mogelijk om meerdere keren in te leveren. In de instructies voor de Exam Packs staan geen beperkingen aan het aantal keren dat een student werk kan inleveren. De twee keren dat appellant zijn werk heeft ingeleverd waren beide voor de gestelde eindtijd. Appellant heeft zeker 20 berichten gestuurd nadat hij zijn werk had ingeleverd om zeker te weten dat zijn werk voor beoordeling zou worden meegenomen. Appellant heeft van verweerder geen reactie gekregen op die berichten. Dat is voor appellant onder andere een reden om beroep in te stellen; hij zag geen andere weg om contact te krijgen met verweerder of de opleiding.

Appellant heeft een zware studielast omdat hij naast het reguliere programma van het derde studiejaar ook nog vakken uit de voorgaande jaren moet afronden. De vrijheid die het vak geeft om voor verschillende activiteiten punten te halen heeft hij niet, omdat zijn schema heel krap is. Appellant wil voorkomen dat hij zich nog een studiejaar moet inschrijven alleen voor dit vak.

Appellant heeft de indruk dat verweerder inmiddels de instructies heeft gewijzigd, omdat er nu opeens andere dingen te zien zijn in de instructies voor de deeltentamens.

Tot slot spreekt appellant de stelling van verweerder tegen dat hij het tentamen voor het vak Computer Networks niet heeft gehaald ongeacht het resultaat van de deeltentamens Exam Pack A, B, C en D.

Verweerder en de examencommissie stellen dat in de volgende documenten is opgenomen dat de deeltentamens die in geschil zijn door student in één keer moet worden ingeleverd. Het staat in de vak beschrijving en in de studiegids van het vak Computer Networks en het blijkt uit een screenshot van Exam Pack A. Van belang is dat in de studiegids ook nog staat dat alleen voor het tentamen een tweede gelegenheid wordt geboden om het tentamen te halen. Verweerder bevestigt dat het in voorgaande jaren mogelijk was om werk voor de eindtijd verschillende keren in te leveren. Voor andere deeltentamens is dat inderdaad mogelijk maar voor Exam Pack A, B, C en D is dat niet toegestaan.

Als appellant er onzeker over was of hij voldoende punten had behaald voor een voldoende, dan zijn er binnen het vak Computer Networks verschillende andere opties om punten te behalen. Er kunnen in totaal ruim meer dan 10.000 punten worden behaald. Appellant heeft zelf het risico genomen om zich te richten op deze deeltentamens, daar kan hij verweerder geen verwijt van maken. De examencommissie spreekt tegen dat appellant alleen door het niet behalen van dit vak zodanige studievertraging heeft dat hij zich nog een extra studiejaar moet inschrijven. Appellant mist ook nog andere vakken, maar kan in het nu lopende studiejaar zijn studie afronden.

Naar aanleiding van het punt dat verweerder niet bereikbaar was, wijst de examencommissie op de in de handleiding van het vak beschreven tijden en kanalen waarop de vakcoördinator bereikbaar was. Op 22 mei 2025, de dag waarop appellant zijn werk inleverde, was de vakcoördinator van 11:00 uur tot 23:00 uur beschikbaar voor vragen via het formulier “unplanned questions”.

Verweerder spreekt tegen dat hij de formulieren van de deeltentamens heeft geredigeerd sinds 22 mei 2025.

Tot slot stellen verweerder en de examencommissie dat het voor de beoordeling of appellant het vak heeft gehaald, niet uitmaakt of Exam Pack A, B, C en D zijn beoordeeld of niet. In totaal heeft appellant de

benodigde 5500 punten niet behaald, zelfs al neemt verweerder het maximum mee van het door appellant te behalen aantal punten voor deze onderdelen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de vraag of verweerder op goede gronden heeft besloten werk dat appellant heeft ingeleverd voor de deeltentamens Exam Pack A, B, C en D niet mee te nemen in de beoordeling van het vak Computer Networks.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de beoordeling van de deeltentamens tot gevolg kan hebben dat appellant het vak alsnog heeft behaald of niet. Op het punt van het belang dat appellant heeft bij zijn beroep gaat het College er voorshands vanuit dat een student belang heeft bij de beoordeling van een voor een deeltentamen ingeleverd werk ook als dit niet leidt tot het halen van een voldoende. Een student heeft immers altijd recht op feedback op werk dat correct is ingeleverd.

Tussen partijen staat vast dat het voor enkele deeltentamens van het vak Computer Networks mogelijk is (geweest) om tot aan de uiterste inleverdatum en tijd, werk opnieuw in te leveren. Partijen verschillen van mening over de vraag of het ook voor Exam Pack A, B, C en D in het collegejaar 2024-2025 een optie is voor studenten om werk meerdere keren in te leveren voor het verstrijken van de deadline. Verweerder en de examencommissie wijzen op de voorschriften in de Studiegids Computer Networks en de handleiding Computer Networks, omdat daarin, zo stellen zij, is opgenomen dat studenten hun uitwerkingen voor Exam Pack A, B, C en D slechts één keer mogen inleveren en dat als daaraan niet is voldaan het werk niet beoordeeld wordt. Verder wijzen zij naar een screenshot van Canvas die betrekking heeft op Exam Pack A, waaruit dit eveneens zou blijken. Het College kan in deze documenten en het screenshot niet terugvinden dat expliciet is opgenomen dat het werk voor Exam Pack A, B, C en D, in één keer moet worden ingeleverd en dat het niet mogelijk is, ondanks dat er nog tijd beschikbaar is voor de student om werk opnieuw in te leveren dan wel aan te vullen. Daar komt bij dat er kennelijk voor dit vak sprake is van een telkens wisselend protocol voor de verschillende deeltentamens. Het ligt op de weg van verweerder om hierin heldere instructies te geven, te meer nu verweerder daar vergaande consequenties aan wil verbinden. De vereiste helderheid ontbreekt in de voor bewijs aangeleverde stukken door verweerder en de examencommissie. Het College is daarom van oordeel dat verweerder niet op de juiste wijze tot het besluit is gekomen om het werk van appellant voor de deeltentamens Exam Pack A, B, C en D niet te beoordelen.

Verweerder dient daarom een nieuw besluit te nemen waarbij hij het werk van appellant voor Exam Pack A, B, C en D beoordeeld en alsnog meeweegt in zijn eindbeoordeling voor van het vak Computer Networks. Het beroep van appellant is op dit punt gegrond.

De bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van verweerder en draagt hem op om, binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en mr. S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.