

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/32/1303

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van zijn masterthesis met het cijfer 6 voor de masteropleiding International Crimes, Conflict & Criminology bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, door de examinatoren dr. J.L. de Bie (hierna: eerste examiner), dr. M. Weerdesteijn (hierna: tweede examiner) en prof. J. van Wijk (hierna: derde examiner) (samen: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 december 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder bekend gemaakt op 5 december 2025. Op 5 januari 2026 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: examencommissie) gevraagd om in overleg met verweerder en appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 19 januari heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de examencommissie, verweerder en appellant. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De examencommissie heeft namens verweerder op 26 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2026. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerder is de eerste examiner verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van zijn masterthesis. Appellant voert aan dat de schriftelijke feedback niet in verhouding staat tot het eindcijfer van 6,0. Volgens appellant bestaan er inconsistenties tussen de schriftelijke opmerkingen van de examinatoren en het toegekende cijfer op basis van de beoordelingsrubriek. Volgens verweerder is de beoordeling zorgvuldig en conform de procedure tot stand gekomen. De feedback bevat zowel positieve punten als tekortkomingen die in samenhang moeten worden gezien. Volgens verweerder rechtvaardigen de geconstateerde tekortkomingen het eindcijfer van 6,0, omdat de thesis wel voldoet aan de minimumeisen maar niet aan het niveau voor een hogere beoordeling.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt dat de beoordeling van zijn thesis onzorgvuldig tot stand is gekomen. Hij voert daartoe meerdere gronden aan.

Volgens appellant volgt uit de schriftelijke feedback van de examinatoren een positiever oordeel over de thesis dan wordt weerspiegeld in de beoordelingsrubriek. Zo wordt onder meer overwogen dat de thesis “clearly structured and well written” is, dat hoofdstuk 2 “well referenced” en informatief is, dat het theoretisch kader “original, appealing and creative” is, en dat de analyse een duidelijke structuur volgt en adequaat is gekoppeld aan de gehanteerde concepten. Deze feedback sluit meer aan bij de beoordelingscategorieën ‘good’ (7–7,5) dan wel ‘very good’ (8–8,5) en zijn niet verenigbaar met het huidige cijfer.

Voorts voert appellant aan dat de door de examinatoren gemaakte kritische kanttekeningen zien op aspecten als uitwerking, precisie en presentatie, waaronder een beperkte uitwerking van het theoretisch kader, een onvolledige aansluiting tussen theorie en analyse, een wisselende kwaliteit van bronverwijzingen, het ontbreken van nadere achtergrondinformatie over respondenten en een relatief korte conclusie. Appellant stelt dat deze opmerkingen weliswaar verbeterpunten betreffen, maar geen tekortkomingen vormen ten aanzien van methodologie, coherentie, academische integriteit of analytische validiteit. Volgens appellant blijkt uit de bewoordingen van de beoordeling dat deze punten zijn gepresenteerd als mogelijkheden tot versterking van de thesis, en niet als gebreken die een minimale voldoende rechtvaardigen.

De ontvangen schriftelijke opmerkingen erkennen sterke punten op meerdere zwaarwegende beoordelingscriteria. Daar tegenover staat dat de tekortkomingen in de thesis beperkt, lokaal en herstelbaar zijn. Volgens appellant is het eindcijfer van een 6,0 derhalve geen goede weerspiegeling van de beoordeling van de examinatoren en wordt deze ook niet ondersteund door hun schriftelijke feedback. Op grond van eerdergenoemde verzoekt appellant om een herbeoordeling van de thesis door onafhankelijke examinatoren, dan wel om vaststelling van een eindcijfer dat de thesis goed weerspiegelt en in overeenstemming is met de gepubliceerde beoordelingscriteria.

Standpunt van verweerder

Verweerder voert aan dat de beoordeling van de thesis zorgvuldig en conform de geldende procedures tot stand is gekomen. De eerste en tweede examiner verschilden van inzicht over het toe te kennen cijfer en zijn daar in overleg niet uitgekomen. Conform de studiehandleiding is daarop een derde examiner aangewezen. Deze heeft de thesis zelfstandig beoordeeld en een 6,0 toegekend, hetgeen heeft geleid tot het eindcijfer van 6,0.

Verweerder voert voorts aan dat appellant in zijn bezwaarschrift uitsluitend heeft verwezen naar de feedback van de derde examiner. Dit wekte de indruk dat appellant niet alle beoordelingsformulieren had ontvangen. Na controle bleek dat er sprake was van een technische omissie. Hoewel deze geen invloed heeft gehad op de inhoudelijke beoordeling, beschikte appellant bij het indienen van zijn bezwaar niet over alle beoordelingen. De volledige formulieren zijn voorafgaand aan het minnelijke gesprek alsnog verstrekt. Appellant heeft zijn standpunt nadien gehandhaafd.

Volgens verweerder moeten de schriftelijke opmerkingen in onderlinge samenhang worden gelezen. Deze bevatten zowel positieve punten als tekortkomingen en zijn bedoeld om het eindcijfer toe te lichten. Afzonderlijke positieve opmerkingen kunnen daarom niet los worden gezien van het geheel. De opmerking “meets the minimum criteria required to warrant a passing grade” laat volgens verweerder duidelijk zien dat er een holistische benadering is bij de beoordeling van de thesis en dat een 6,0 een passend eindcijfer is.

Verweerder stelt voorts dat de beoordelingsrubriek correct is toegepast. De thesis bevat sterke elementen, maar vertoont ook tekortkomingen op kernonderdelen. Voor hogere cijfers is een consistent hoog niveau over alle beoordelingscriteria vereist. Voor een voldoende geldt dat aanwezige zwaktes het eindniveau kunnen beperken. Dat is hier volgens verweerder het geval.

Ten slotte voert verweerder aan dat de geconstateerde tekortkomingen niet slechts beperkt of eenvoudig herstelbaar zijn, maar de samenhang, analytische kwaliteit en academische bijdrage van de thesis raken. Het cijfer 6,0 weerspiegelt volgens verweerder dat de thesis aan de minimeisen voldoet, maar onvoldoende niveau toont voor een hogere beoordeling. Dit oordeel is in lijn met de beoordelingsrubriek en de schriftelijke opmerkingen van de drie examinatoren.

Concluderend menen de examinatoren dat er geen procedurele of processuele fouten zijn gemaakt in de totstandkoming en onderbouwing van het eindcijfer.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Het College is van oordeel dat de beoordelingsprocedure correct is verlopen. Hoewel appellant in eerste instantie niet beschikte over alle drie afzonderlijke beoordelingen, is deze omissie tijdens de beroepsprocedure hersteld. Appellant heeft vervolgens alsnog kennis kunnen nemen van alle beoordelingsformulieren.

Voorts overweegt het College dat appellant is beoordeeld conform de geldende beoordelingsformulieren en dat hij is voorzien van een uitgebreide schriftelijke toelichting op de totstandkoming van het toegekende cijfer. Daarnaast is, overeenkomstig de studiehandleiding, een derde examiner aangewezen op het moment dat de eerste twee examinatoren niet tot overeenstemming konden komen over het cijfer van de thesis. Daarmee is de procedure uitgevoerd in overeenstemming met de toepasselijke regelingen en acht het College deze procedure transparant.

Het College acht de beoordeling van de thesis in algemene zin inzichtelijk en navolgbaar. De examinatoren hebben ieder zelfstandig de beoordelingsrubrieken ingevuld en hun oordeel voorzien van aanvullende schriftelijke toelichting, in sommige gevallen op rubrieksniveau. Uit deze beoordelingen volgt dat weliswaar positieve aspecten zijn benoemd, maar dat deze steeds in samenhang zijn geplaatst met geconstateerde tekortkomingen in de thesis. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat binnen de beoordeling verschillende criteria verschillend zijn gewogen. Uit de schriftelijke toelichtingen blijkt dat met name de inhoudelijke kwaliteit en diepgang van de thesis zwaarder is meegewogen dan bijvoorbeeld de originaliteit en schrijfstijl.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 april 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

