

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/03/1198

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van BSA-commissie van de Faculteit der Tandheelkunde, verweerster, om appellant een negatief bindend studieadvies te geven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 augustus 2024 bij het digitale loket van het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 21 augustus 2023. Het beroepschrift is niet binnen de voorgeschreven termijn van zes weken ontvangen en daarmee niet tijdig ingediend. Op 3 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 3 september 2024 heeft appellant de uitleg gegeven dat hij zich ervan bewust is dat hij het beroep te laat heeft ingediend, maar dat er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor hij het beroep niet eerder kon indienen. Op 10 september 2024 heeft appellant een nadere toelichting overgelegd, voorzien van een verklaring van de praktijkondersteuner van de huisarts (gedateerd 10 september 2024), en een verklaring van een GZ-psycholoog (gedateerd 10 december 2021).

Op 3 september 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 24 september 2024. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 24 september 2024 een verweerschrift ingediend.

Appellant en verweerster zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 21 januari 2025. Appellant was aanwezig, vergezeld door N. Roubos, praktijkondersteuner van de huisarts. Namens verweerster waren dr. A.J.G. Ligtenberg (voorzitter), A. Wytzes en E. Maier (ambtelijk secretarissen) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2021 gestart met de bacheloropleiding Tandheelkunde. In augustus 2022 heeft appellant uitstel gekregen van het bindend studieadvies omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden. In augustus 2023 heeft verweerster besloten om appellant een negatief bindend studieadvies te geven, omdat niet was voldaan aan de BSA-norm. Appellant had, om een negatief bindend studieadvies aan het eind van het studiejaar 2022-2023 te ontlopen, 42 studiepunten moeten

hebben behaald. Het door appellant gedurende beide studiejaar in totaal behaalde studiepunten bedroeg echter 26.

III. Standpunten van partijen

Appellant legt uit dat hij niet tijdig beroep heeft ingesteld, omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar 2021-2022 waren die voor de BSA-commissie aanleiding om hem uitstel te geven van het bindend studieadvies. In augustus 2023 heeft appellant alsnog een negatief studieadvies ontvangen. Zijn persoonlijke omstandigheden waren op dat moment nog niet verbeterd. Er was nog steeds sprake van interculturele problematiek, trauma's uit het verleden, problematiek omtrent zijn geaardheid, een negatief zelfbeeld en schaamte.

Uiteindelijk heeft appellant psychische hulp gezocht. In het afgelopen studiejaar heeft hij traumatherapie gevolgd en aan zijn psychische gezondheid gewerkt. Daarnaast heeft hij, in de tweede helft van het studiejaar, enkele dagen per week gewerkt. De behandeling is nog niet afgerond, en hij heeft nog een weg te gaan, maar het gaat inmiddels beter met hem.

De sterke wil van appellant om tandarts te worden, is onveranderd gebleven. Appellant kan niet accepteren dat hij nu niet verder kan met de studie omdat hij is gaan studeren in een periode van zijn leven dat hij er nog niet klaar voor was. Hij heeft beroep ingesteld op het moment dat hij mentaal in staat was om de studie te vervolgen.

Desgevraagd licht appellant toe dat hij in het tweede semester van het studiejaar 2022-2023 tweemaal heeft gesproken met de studieadviseur. Hij had twijfels over de studie, en functioneerde niet goed vanwege zijn persoonlijke omstandigheden.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft gedurende de studiejaar 2021-2022 en 2022-2023 26 studiepunten behaald, waarvan 12 studiepunten afkomstig zijn van groepsopdrachten. Dat betekent dat appellant geheel op eigen kracht slechts 14 studiepunten heeft behaald.

Appellant heeft in het studiejaar 2022-2023 geen bijzondere omstandigheden gemeld en heeft zich in augustus 2023 niet bij verweerster gemeld voor een hoorzitting. In het studiejaar 2022-2023 bestond het contact van appellant met de studieadviseurs uit een gesprek over twijfels over de studie (in januari 2023) en een aankondiging van appellant dat hij ging stoppen met de studie (in juni 2023).

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat appellant zijn beroepschrift niet tijdig heeft ingediend. De beroepstermijn is met ongeveer een jaar overschreden.

Het College overweegt voorts dat het op de weg van appellant had gelegen om kennis te nemen van de in het besluit van 21 augustus 2023 opgenomen clausule waarin de beroepstermijn staat vermeld, en om zich vervolgens aan deze termijn van zes weken te houden. De reden die appellant heeft gegeven voor het te laat indienen van het beroepschrift – namelijk dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden – leidt naar het oordeel van het College niet tot een verschoning van de termijnoverschrijding. Appellant heeft immers eerder, in augustus 2022, uitstel gekregen van het bindend studieadvies, en was zodoende op de hoogte van de voorwaarden, procedures en termijnen waaronder uitstel kan worden verkregen en beroep kan worden ingesteld.

Nu de termijnoverschrijding naar het oordeel van het College niet verschoonbaar moet worden geacht, komt het College niet toe aan een inhoudelijke behandeling van het beroepschrift.

Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 januari 2025, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. B. Frederiks en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.