



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/28/1223

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweerster) om het tentamen van het vak Immunologie, afgenomen op 26 maart 2025, ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 7 april 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 27 maart 2025. Op 7 april 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 15 april 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 19 december 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 juni 2025. Appellant was, zonder berichtgeving, niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster zijn dr. L.D.J. Kuijper (Examencommissielid) en H. Tsang-Man (ambtelijk secretaris) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 26 maart 2025 het tentamen van het vak Immunologie afgelegd. Appellant heeft zich tijdens dat tentamen niet kunnen identificeren met een van de in de VU Tentamenregeling voorgeschreven legitimatiebewijzen. Verweerster heeft op grond van artikel 11a lid 1 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie Bèta 2024-2025 (R&R 2024-2025) het resultaat voor het tentamen van het vak Immunologie van 26 maart 2025 ongeldig verklaard, omdat appellant zich niet heeft geïdentificeerd volgens de voorschriften uit artikel 2a van de VU Tentamenregeling.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster. Hij ontdekte tijdens het tentamen dat hij die dag zijn rijbewijs was verloren. Om aan te tonen dat hij daadwerkelijk de student was die het tentamen aflegde, heeft hij van alles laten zien. Volgens appellant gaf de aanwezige examiner aan dat dit geen

probleem zou zijn. Desondanks ontving appellant de volgende dag bericht van verweerster dat zijn tentamen ongeldig was verklaard.

Appellant voert aan dat de herkansing van het vak gepland staat op 15 juli, de dag waarop hij op vakantie gaat. Hij stelt dat hierdoor sprake is van een sneeuwbaaleffect. Gezien zijn studieresultaten en inzet vindt appellant het onterecht dat zijn tentamen ongeldig is verklaard vanwege het onbewust verliezen van zijn rijbewijs.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar beslissing om het tentamen van het vak Immunologie, afgenomen op 26 maart 2025, ongeldig te verklaren. Verweerster verwijst naar de regels die gelden ten aanzien van identificatie tijdens tentamens uit de VU Tentamenregeling en de R&R 2024-2025. In artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. Verder is in artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het afgelegde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen blijft gehandhaafd.

Verweerster wijst erop dat de regels over de identificatieplicht duidelijk zijn en op meerdere plekken zijn vermeld, waaronder Canvas. In de openbare bronnen staat vermeld dat een collegekaart, een ID, een paspoort, een rijbewijs of een ACTA-pas als geldig legitimatiebewijs gelden. Appellant had geen van de voorgescreven legitimatiebewijzen mee. Appellant gaf tijdens het schikkingsgesprek aan niet in het bezit te zijn van een VU-studentenkaart, waarmee hij zich ook mee had kunnen identificeren. Als wordt afgeweken van de regels die gelden voor de afname van tentamens, kan verweerster de kwaliteit van de toetsing niet garanderen.

Verweerster voert aan dat de surveillanten duidelijk zijn geïnformeerd over de regels rondom identificatie tijdens een tentamen. De surveillanten hebben de taak om de orde te bewaren tijdens tentamens. In dat kader maken zij alleen een melding van afwijkingen van de regels op het proces verbaal. De surveillant, en de examiner zijn niet bevoegd om beslissingen te nemen over het al dan niet mogen deelnemen aan het tentamen dan wel de geldigheid van een tentamen. Tijdens de zitting heeft verweerster gewezen op de volgende passage uit een Canvas-bericht dat elke tentamenperiode wordt geplaatst, waarmee studenten worden geïnformeerd: 'Indien je geen van bovenstaande geldige documenten kunt tonen, zal het tentamen ongeldig verklaard worden door de Examencommissie. Een examiner of surveillant kan hierop geen uitzondering maken.' Op het proces verbaal van het tentamen is alleen een aantekening zichtbaar dat de student zich niet heeft geïdentificeerd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beslissing van verweerster om het tentamen van het vak Immunologie, afgenomen op 26 maart 2025, ongeldig te verklaren.

Het College constateert dat in artikel 2a van de VU Tentamenregeling is bepaald dat de student bij deelname aan een tentamen een geldig identiteitsbewijs dient te tonen aan de surveillant. In artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 is bepaald dat de student die de bewijstukken die gelden als identiteitsbewijs (collegekaart, ID, paspoort, rijbewijs of ACTA-pas) niet kan tonen, kan worden uitgesloten van het tentamen of dat het ingeleverde tentamen ongeldig kan worden verklaard. De registratie waaruit blijkt dat de student heeft deelgenomen aan het tentamen blijft gehandhaafd.

Het College stelt vast dat verweerster de procedure in overeenstemming met artikel 2a van de VU Tentamenregeling jo. artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 heeft gevolgd en dat deze artikelen van toepassing zijn op de wijze van identificeren van studenten. Het College overweegt dat er op de

voorgeschreven wijze geen identificatie van appellant mogelijk was omdat hij bij het tentamen geen van de voorgeschreven identificatiebewijzen mee had. Verweerder heeft op grond van artikel 11a lid 1 van de R&R 2024-2025 in een dergelijk geval de bevoegdheid om een tentamen of een onderdeel daarvan ongeldig te verklaren. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. J.R. Haanstra, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.