

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/16/1211

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, verweester, waarbij in het tentamen Investments van appellant, afgenomen op 29 mei 2024, fraude is vastgesteld en aan appellant een sanctie is opgelegd.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 8 oktober 2024 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester van 28 augustus 2024 waarbij is vastgesteld dat appellant fraude heeft gepleegd bij het tentamen Investments dat is afgenomen op 29 mei 2024. Verweester heeft op grond daarvan het tentamen ongeldig verklaard (een 0 geregistreerd) en heeft aan appellant de sanctie opgelegd dat hij niet eerder mag deelnemen aan het tentamen dan het moment waarop in het studiejaar 2024-2025 de eerste reguliere tentamen gelegenheid is gepland en dat hij niet om een andere (eerdere) tentamen gelegenheid kan verzoeken op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Economie en bedrijfseconomie 2023-2024 (de OER).

Op 15 oktober 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 23 oktober 2024. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 6 februari 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2025. Appellant is, met berichtgeving achteraf, niet verschenen. Namens verweester waren dr. K. van Bommel (vicevoorzitter) en S. Kulik (secretaris) aanwezig. Verweester heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie. Op 29 mei 2024 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen Investments. Het digitale tentamen is op de VU afgenomen door middel van het softwareprogramma Test Vision. Verweester heeft een melding van een vermoeden van fraude in het tentamen van appellant ontvangen. De melding had betrekking op inlogactiviteiten op de digitale toets(omgeving) van appellant vanaf een ander IP-adres dan dat van het apparaat van de VU. Verweester heeft onderzoek gedaan naar de melding en heeft appellant op 25 juli 2024 gehoord. Op grond van het onderzoek heeft verweester vastgesteld dat appellant heeft gefraudeerd, dan wel fraude heeft gefaciliteerd, door iemand anders, met een ander apparaat, toegang te verlenen tot zijn digitale toetsomgeving.

Verweerster heeft besloten het tentamen ongeldig te verklaren en heeft appellant de sanctie opgelegd dat hij niet eerder mag deelnemen aan het tentamen Investments dan de regulier aangeboden tentamen gelegenheid in het studiejaar 2024-2025 en dat appellant geen beroep kan doen op artikel 3.5 lid 4 van de OER.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt dat hij niet heeft gefraudeerd tijdens het tentamen Investments op 29 mei 2024, maar dat er sprake was van een misverstand door technische problemen. Hij werd meerdere keren onverwachts uitgelogd, wat hij direct heeft gemeld bij de aanwezige surveillanten. Deze adviseerden hem opnieuw in te loggen, en dit heeft hij ook gedaan. Appellant was zich er niet van bewust dat deze logouts als onregelmatigheden konden worden gezien.

Het tentamen vond plaats in een tentamenzaal van de VU en er waren meerdere surveillanten aanwezig. Volgens appellant was het onmogelijk om in te loggen vanaf een ander apparaat of iemand anders toegang te geven tot zijn tentamen zonder dat dit zou worden opgemerkt. Hij is verbaasd dat hem wordt verweten dat een tweede apparaat toegang had tot de digitale toetsomgeving, en benadrukt dat hij niemand toegang heeft gegeven tot zijn inloggegevens.

Appellant heeft verweerster verzocht om naast de loggegevens ook de schermopnames van het tentamen te bekijken, om te bevestigen dat alle activiteiten en antwoorden van zijn apparaat afkomstig waren. Hij is ervan overtuigd dat deze gegevens zijn eerlijkheid zullen aantonen.

Appellant wijst erop dat de melding van fraude en het daaropvolgende onderzoek geruime tijd na het tentamen en de herkansing plaatsvond. Als hij eerder was geïnformeerd, had hij tijdig kunnen reageren en deelnemen aan de herkansing. Hij vindt de sanctie, dat hij geen extra tentamen gelegenheid kan aanvragen, onterecht gezien de verlate communicatie en de onterechte beschuldiging van fraude.

De vaststelling van fraude heeft ernstige gevolgen voor de studie voortgang van appellant. Hij heeft hard gewerkt om de benodigde kennis voor het tentamen te verwerven. Het moeten wachten op de volgende reguliere tentamen gelegenheid zorgt voor studievertraging, beïnvloedt het moment waarop hij kan beginnen met zijn professionele loopbaan en vormt een financiële belasting, aldus appellant.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar standpunt dat appellant fraude heeft gepleegd of gefaciliteerd, en dat de opgelegde sanctie terecht is opgelegd. Uit de loggegevens blijkt dat er vanaf een ander apparaat met een ander IP-adres is ingelogd op het tentamen van appellant. Hierdoor kan geen juist oordeel worden gegeven over de kennis en vaardigheden van appellant.

Verweerster licht toe dat het tentamen Investments van 29 mei 2024 een digitaal tentamen via het softwareprogramma Test Vision betrof, afgenomen op de VU-campus. Studenten moesten inloggen met hun VUNetID en wachtwoord, en vervolgens het tentamen wachtwoord invoeren. De inloggegevens zijn gepersonaliseerd en alleen bekend bij de student, terwijl het tentamen wachtwoord alleen bekend is bij de surveillanten en de studenten in de tentamenzaal.

Uit het onderzoek blijkt dat appellant met zijn inloggegevens heeft ingelogd en het tentamen heeft gestart vanaf een VU-computer. Verweerster heeft echter geconstateerd dat er ook is ingelogd vanaf een ander apparaat met de inloggegevens van appellant en het tentamen wachtwoord. Dit apparaat heeft op één moment enkele minuten toegang gehad tot het tentamen, en verweerster kan zien dat er geen antwoorden zijn gegeven vanaf dit apparaat. Daarna heeft appellant weer ingelogd en de vragen beantwoord vanaf zijn apparaat.

Verweerster kan niet vaststellen waar het andere IP-adres vandaan komt, omdat de IT-afdeling van de VU daarover geen uitsluitsel kan geven, maar wel staat vast dat de handelingen in strijd zijn met de tentamenregels. Hoewel appellant heeft verklaard dat hij zijn inloggegevens niet heeft gedeeld, constateert verweerster dat de gegevens bij iemand anders terecht zijn gekomen, of dat appellant zelf heeft geprobeerd om vanaf een ander apparaat in te loggen.

Volgens de Regels en Richtlijnen Examencommissie SBE 2023-2024 is er sprake van fraude als een juist oordeel over de kennis en vaardigheden van een student onmogelijk wordt. Verweerster heeft vastgesteld dat appellant fraude mogelijk heeft gemaakt, inhoudende het geven van inzicht in de tentamen vragen, door zijn inloggegevens te delen. Daarom is het tentamen ongeldig verklaard en is appellant uitgesloten van

deelname aan tentamens voor het vak Investments in het studiejaar 2023-2024. Hij kan pas weer deelnemen in het studiejaar 2024-2025 en komt niet in aanmerking voor een extra tentamengelegenheid op grond van artikel 3.5 lid 4 OER. Verweerster legt uit dat het laatstgenoemde gevolg geen sanctie is, maar een gevolg is van de omstandigheid dat fraude is vastgesteld.

Verweerster licht toe dat tijdens een fraudeonderzoek het tentamenresultaat wordt aangehouden, maar dat studenten kunnen deelnemen aan reguliere tentamens. Appellant had kunnen deelnemen aan de herkansing, maar koos ervoor dit niet te doen. Dat hij de herkansing heeft gemist, is derhalve niet te wijten aan verweerster.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College allereerst dat verweerster veel tijd heeft gebruikt voor het nemen van haar beslissing van 28 augustus 2024 (het tentamen vond plaats op 29 mei 2024) en voor het op schrift stellen van haar verweerschrift van 6 februari 2025). Dit heeft een tijdige behandeling van het beroep belemmerd en daarmee het bieden van adequate rechtsbescherming, hetgeen het College betreurt.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie SBE 2023-2024 (de R&R).

Dit beroep betreft de vaststelling door verweerster van fraude tijdens het tentamen Investments van 29 mei 2024, afgenomen via Test Vision op de VU. Verweerster stelt dat appellant fraude heeft gepleegd door inloggegevens te delen, waardoor een ander apparaat toegang kreeg tot het tentamen. Uit de loggegevens blijkt dat er meerdere keren is ingelogd vanaf een ander apparaat en dat een deel van de vragen is ingezien vanaf een ander apparaat. Volgens de tentamenregels vormt dit een onregelmatigheid.

In artikel 22 onder a van de R&R is bepaald dat onder fraude wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.

Verweerster heeft naar het oordeel van het College aan de hand van de loggegevens van het tentamen kunnen vaststellen dat er meerdere keren inlogpogingen zijn gedaan en éénmaal succesvol is ingelogd in de digitale tentamenomgeving van appellant vanaf een ander apparaat dan dat waarop appellant het tentamen heeft afgelegd. Uit de stukken is gebleken dat op laatstbedoelde moment het tentamen is gestart en dat een deel van de tentamenvragen is ingezien vanaf dit andere apparaat. Dit vormt een onregelmatigheid omdat de tentamenregels voor digitale afname zijn geschonden.

Appellant stelt dat hij zijn inloggegevens niet heeft gedeeld en dat hij niet wist dat iemand anders tijdens het tentamen was ingelogd. Verweerster heeft erkend dat dit voor de surveillanten en appellant niet zichtbaar was tijdens het tentamen.

Verweerster heeft geen aanvullend bewijs overgelegd waaruit blijkt dat en hoe de individuele inloggegevens en het tentamenwachtwoord zijn gedeeld, en of dit is gedaan door appellant. De IT-afdeling van de VU heeft volgens verweerster geen datalek gevonden waardoor de inloggegevens van appellant bij iemand anders terecht zijn gekomen. Daardoor kan appellant volgens het College niet worden verweten dat hij fraude heeft gepleegd of gefaciliteerd, nu niet buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appellant handelingen heeft verricht of nagelaten waardoor zijn inloggegevens en het tentamenwachtwoord bij een ander terecht zijn gekomen.

Gelet op het bovenstaande komt het College tot het oordeel dat er tijdens het tentamen Investments van 29 mei 2024 sprake was van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 23 R&R, maar dat er onvoldoende bewijs is om vast te stellen dat appellant fraude heeft gepleegd of gefaciliteerd. Verweerster mocht het

tentamen ongeldig verklaren vanwege de onregelmatigheid, maar heeft op grond van het dossier niet kunnen bewijzen dat appellant verantwoordelijk was voor de inbreuk in de digitale tentamenomgeving en inzage in het tentamen vanaf een ander apparaat.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster voor zover het de vaststelling van fraude en het opleggen van een sanctie op grond van artikel 20 onder a van de R&R betreft;
- draagt verweerster op om binnen twee weken na de bekendmaking van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 maart 2025, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.