

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2025/09/1204

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is uitgebracht.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 16 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 augustus 2023. Op 18 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 24 september 2024 heeft appellant het besluit toegestuurd. Op 1 oktober 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 8 oktober 2024 is een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 6 februari 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2025. Appellant was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster waren dr. F. Heine (voorzitter) en S. Kulik (secretaris) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2023 begonnen met de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie. Aan het einde van zijn eerste studiejaar had appellant 6 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC uit het eerste leerjaar te hebben behaald.

## III. Standpunten van partijen

### *Standpunt van appellant*

Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 onvoldoende studiepunten behaald. Appellant voert aan dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Appellant combineert zijn studie met de roeisport. Appellant roeit op hoog niveau en komt uit voor zowel het Nederlandse roeiteam als het roeiteam van Groot-Brittannië. Appellant traint 27 uur per week en moet veel organiseren rondom zijn trainingen, zoals zijn voedingsschema. Doordat het voor appellant moeilijk bleek om voldoende maaltijden voor te bereiden, kwam hij niet aan de benodigde hoeveelheid calorieën op een dag. Dat is van invloed geweest op zijn sportprestaties en studieactiviteiten. Ook heeft de topsport invloed gehad op het sociale leven van appellant.

Appellant voert voorts aan dat zijn topsport meebrengt dat hij veel druk ervaart en dat hij door de competitieve aard van de sport geen ruimte heeft gevoeld om hulp te vragen bij studieadviseurs. Appellant heeft weliswaar contact gehad met de topsportadviseur van de VU en zij heeft hem erg geholpen, maar appellant voelde zich te bezwaard om zijn slechte studievoortgang openlijk met haar te bespreken. Daarom heeft appellant hulp gezocht buiten de universiteit. Hij heeft gewerkt aan een studieplan voor een nieuwe start in september, waarmee hij beter studie en topsport zou moeten kunnen combineren. Appellant ziet het belang in van het doen van een opleiding naast de sport en is zeer gemotiveerd om de opleiding te vervolgen. Hij heeft zich in aanloop naar het nieuwe studiejaar 2024-2025 voorbereid op openstaande vakken voor het geval hem wordt toegestaan om zijn studie alsnog te hervatten, aldus appellant.

#### *Standpunt van verweerster*

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar 6 van de 42 vereiste studiepunten behaald.

Verweerster legt uit dat studenten op meerdere momenten schriftelijk worden geïnformeerd over hun studievoortgang en over de eventuele gevolgen van een onvoldoende studievoortgang (bindend studieadvies). Studenten ontvangen in juni van het studiejaar een brief met het voorgenomen besluit tot het geven van een negatief bindend studieadvies. In de brief met het voorgenomen besluit worden studenten erop gewezen dat zij kunnen verzoeken om uitstel van het geven van een bindend studieadvies. Als studenten daar om verzoeken, worden ze uitgenodigd voor een hoorzitting en krijgen ze de gelegenheid hun verzoek nader toe te lichten. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te verzoeken om uitstel.

Appellant voert persoonlijke omstandigheden aan. Voor verweerster is de VU-topsportstatus op zichzelf onvoldoende als persoonlijke omstandigheid op grond waarvan uitstel van het bindend studieadvies wordt gegeven. De student zal aannemelijk moeten maken hoe die omstandigheid van invloed is geweest op de studievoortgang en het niet voldoen aan de BSA-norm. Daarbij wijst verweerster erop dat appellant formeel geen VU-topsportstatus heeft, omdat de aanvraag, die appellant aan het eind van studiejaar 2023-2024 heeft gedaan, met betrekking tot die status nooit is afgerond. De coach van appellant heeft niet het benodigde bewijsmateriaal voor de aanvraag overgelegd, terwijl dit wel was toegezegd.

In het kader van het beroep heeft verweerster navraag gedaan bij de studieadviseur over meldingen met betrekking tot persoonlijke omstandigheden. De studieadviseur heeft bevestigd dat appellant één keer bij de studieadviseur is geweest, in oktober 2023. Appellant heeft volgens de studieadviseur slechts genoemd dat hij druk was met sport en werk, maar heeft geen fysieke of mentale problemen of problemen in het kader van studievoortgang gemeld. De studieadviseur kon derhalve niet ondersteunend advies geven voor het studiejaar 2023-2024.

Appellant heeft, zo stelt verweerster, geen andere omstandigheden aangedragen op grond waarvan zij aanleiding ziet om uitstel te geven van het bindend studieadvies. Op grond van de door appellant aangedragen omstandigheden, met betrekking tot de sportactiviteiten en zijn onvermogen hulp te vragen bij zijn studie, en het ontbreken van onderliggende documentatie, kan verweerster niet bepalen of appellant niet heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm als gevolg van de persoonlijke omstandigheden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding van de School of Business and Economics 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan, constateert het College allereerst dat verweerster – zoals zij zelf ter zitting heeft erkend – haar verweerschrift pas ruim na de gestelde termijn heeft ingediend. Het College betreurt deze gang van zaken, die een tijdige behandeling van het beroep heeft belemmerd, zeer.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving. Niet in geschil is dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een bindend studieadvies, nu appellant 6 van de 42 EC heeft behaald.

Het College volgt het standpunt van verweerster dat appellant geen omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerster had moeten afzien van het geven van een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft geen documentatie aangeleverd met betrekking tot een topsportstatus en heeft geen melding gemaakt bij de studieadviseur over zijn persoonlijke omstandigheden. Ook over de aard en inhoud van de door appellant gevraagde hulp van buiten de universiteit heeft appellant geen nadere informatie verstrekt. Appellant heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van zijn persoonlijke omstandigheden niet heeft kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 maart 2025, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).