

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/11/1282

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde (hierna: verweester), van 7 mei 2025 om het verzoek appellant af te wijzen tot verlenging van de resultaten die zijn vervallen per 1 september 2024.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 17 juni 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweester. Het College heeft aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 8 juli 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Op 16 juli 2025 heeft appellant aan verweester laten weten dat er geen minnelijke schikking tot stand gekomen is. Verweester heeft op 22 juli 2025 een verweerschrift ingediend. Op 5 november 2025 heeft verweester nog een aanvullend verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 november 2025. Appellant is uitgenodigd maar niet verschenen bij de zitting. Hij heeft ook geen bericht gestuurd. Namens verweester zijn prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter examencommissie), drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. drs. A.C. van Dijk (jurist) verschenen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de masteropleiding Geneeskunde met ingang van 2017-2018. In dat jaar heeft hij 66 studiepunten behaald. Het gaat om de coschappen:

Vorbereidend coschap,

Interne geneeskunde,

Heelkunde en

Neurologie & Psychiatrie.

De geldigheid van deze resultaten zou vervallen op 1 september 2022. Appellant heeft om verlenging van de geldigheidsduur gevraagd en dat is door verweester op 19 januari 2022 toegekend met een verlenging tot 1 september 2023. Appellant heeft daarna aan verweester nogmaals verlenging gevraagd van de resultaten. Verweester heeft op 20 september 2023 besloten de resultaten te verlengen tot 1 september

2024. Aan appellant is door verweerster in de beslissing meegegeven dat verdere verlenging afhankelijk is van voldoende studieprogressie van appellant.

Van september 2018 tot en met augustus 2021 heeft student niet ingeschreven gestaan. In het studiejaar 2021-2022 heeft appellant op 1 oktober 2021 een nieuwe start gemaakt met de opleiding. Hij heeft in dat jaar voor de coschappen Verloskunde & gynaecologie, Huisartsgeneeskunde en Sociale Geneeskunde in totaal 33 studiepunten behaald. Deze resultaten zijn geldig tot 1 september 2026.

In de studie jaren 2022-2023 en 2023-2024 heeft appellant geen studiepunten gehaald. In studiejaar 2024-2025 heeft appellant voor het coschap Oogheekunde 3 studiepunten behaald. Dit resultaat is geldig tot 1 september 2029.

Op 23 maart 2025 doet appellant het inleidende verzoek om zijn reeds vervallen resultaten behaald in 2017-2028 nogmaals te verlengen. Dit verzoek wordt door verweerster op 7 mei 2025 afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellant vraagt op 23 maart 2025 om verlenging van de geldigheidsduur van zijn resultaten die zijn behaald in studiejaar 2017-2018. De geldigheidsduur is twee keer eerder verlengd en daarna is de geldigheid op 1 september 2024 vervallen. Aanvankelijk heeft appellant ervoor gekozen om geen nieuw verzoek voor verlenging in te dienen, omdat hij dacht daar niet voor in aanmerking te komen. Na overleg met zijn studieadviseur heeft hij toch besloten om een aanvraag te doen. Appellant geeft een toelichting op zijn persoonlijke omstandigheden. Hij is betrokken bij de oprichting van drie bedrijven voor zijn familieleden. Het gaat om twee restaurants en een zuivelbedrijf. Dat doet hij omdat zijn familieleden weinig Nederlands spreken. De praktische en financiële verantwoordelijkheden voor die bedrijven waren zo omvangrijk dat hij niet aan studeren toekwam. Hiernaast heeft appellant zich ingezet voor een door hem nieuw opgericht onderwijsinstituut Edu4u. Een organisatie gericht op vluchtelingen en nieuwkomers om hier in Nederland hun opleiding voort te zetten. Inmiddels heeft hij zich uit de bedrijven teruggetrokken en kan hij zich weer richten op zijn studie. Hij heeft recent twee coschappen KNO en Oogheekunde afgerond. Appellant is met de studie Geneeskunde gestart in Syrië en moest in Nederland opnieuw starten. Het is voor appellant pijnlijk dat hij nu gedwongen zou zijn om ook voor de masteropleiding een nieuwe start te moeten maken. Het lijkt wel alsof hij de klok steeds terug moet draaien.

Verweerster wijst erop dat in de Onderwijs- en Examenregeling van 2024-2025 van de masteropleiding Geneeskunde in artikel 8.2 is opgenomen dat de geldigheidsduur van alle tentamens 48 maanden is, volgend op het masterjaar waarin de onderwijseenheid is behaald. Appellant heeft buiten de termijn die hij had volgens artikel 11 lid 2 van de Regels en Richtlijnen Masteropleiding Geneeskunde 2024-2025 zijn verzoek om verlenging gedaan. De resultaten kunnen niet met terugwerkende kracht geldig worden verklaard. Verweerster heeft onderzocht of er een reden was dat appellant zijn verzoek niet op tijd heeft gedaan. Zij stelt vast dat de door appellant genoemde omstandigheden niet zodanig zijn dat er sprake is van verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Bij de hoorzitting heeft verweerster nog toegelicht dat het verzoek van appellant niet voldoet aan de eisen, omdat bij het verzoek geen studieplan is gevoegd zoals afgestemd met de studieadviseur waaruit blijkt dat appellant zijn masteropleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. Bij de eerdere verzoeken van appellant tot verlenging heeft hij zo'n studieplan telkens toegevoegd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Geneeskunde is een geldigheidsduur van 48 maanden van tentamens opgenomen. Appellant heeft verweerster drie opeenvolgende keren om verlenging van de geldigheidsduur van resultaten behaald in 2017-2028 gevraagd. In de tweede beslissing van verweerster op het verzoek van appellant heeft verweerster opgenomen dat een derde verlenging

alleen mogelijk is als appellant voldoende studievoortgang liet zien. Het gaat in dit beroep om het derde verzoek van appellant.

Op grond van artikel 7.10, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan het instellingsbestuur de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, met dien verstande dat de examencommissie bevoegd is deze geldigheidsduur in individuele gevallen te verlengen. Beperking is slechts toegestaan indien de getentamineerde kennis, het inzicht of de vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Verweerster heeft deze bepaling uitgewerkt in artikel 8.2, eerste lid, van de OER, waarin is bepaald dat de geldigheidsduur van tentamens en vrijstellingen in de masteropleiding is beperkt tot vier studiejaren na het studiejaar waarin het resultaat is behaald. Conform vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) - bijvoorbeeld CBHO 2022/020, onder 2.5.1 - en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) - bijvoorbeeld ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3582, onder 6.3 - mag het criterium 'aantoonbaar verouderd' categoraal worden ingevuld door middel van een vaste termijn; een individuele beoordeling per studieonderdeel is niet vereist.

Verweerster is in haar overwegingen ingegaan op het beroep dat appellant doet op zijn persoonlijke omstandigheden. Daarbij heeft verweerster een afweging gemaakt of het aan appellant wel of niet kan worden tegengeworpen dat hij zijn verzoek na het verstrijken van de geldigheidsduur van de resultaten heeft ingediend. Verweerster heeft echter geen afweging gemaakt over het aspect dat persoonlijke omstandigheden ook aanleiding kunnen zijn om de categorale geldigheidsduur van de cijfers te verlengen. Dat valt op omdat appellant in de periode dat de resultaten in de visie van verweerster vervallen zijn, in het bijzonder het vak voorbereidend coschap, toch nog het coschap Oogheekunde heeft kunnen volgen en afronden. Het ligt op de weg van verweerster om over een mogelijke verlenging van de geldigheidsduur op grond van artikel 7.51 tweede lid van de WHW alsnog een beslissing te nemen.

Appellant schrijft in zijn beroep wat zijn omstandigheden waren in de jaren dat hij niet studeerde. Het College overweegt dat appellant bijzondere omstandigheden aanvoert zoals bedoeld in artikel 7.51 tweede lid van de WHW, maar dat hij die omstandigheden niet met stukken onderbouwd. Het ligt op de weg van verweerster om appellant alsnog in de gelegenheid te stellen om zijn verzoek aan te vullen met de stukken die verweerster nodig heeft om de stelling van appellant te toetsen, met betrekking tot een mogelijk relevante relatie tussen de persoonlijke omstandigheden en de geldigheidsduur van de resultaten.

Het College is gelet op het voorgaande van oordeel dat verweerster in redelijkheid niet tot haar beslissing is gekomen en vernietigt de beslissing van verweerster. Het beroep van appellant is gegrond en verweerster zal alsnog op het verzoek van appellant moeten beslissen met inachtneming van het hiervoor overwogene. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van verweerster van 7 mei 2025 en wijst de zaak terug naar verweerster om binnen 6 weken alsnog op het verzoek van appellant te beslissen met inachtneming van hetgeen in deze beslissing is overwogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 januari 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en mr. S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.