

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2025/22/1217

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweester, waarbij in de toets van het vak Sensomotorische Coördinatie van appellant fraude is vastgesteld en aan appellant een sanctie is opgelegd.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 3 maart 2025 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester van 21 januari 2025 waarbij is vastgesteld dat appellant fraude heeft gepleegd in de schrijfpodracht van het vak Sensomotorische Coördinatie. Verweester heeft op grond daarvan aan appellant de sanctie opgelegd dat appellant voor het verslag een 0,0 krijgt, en heeft een fraudeaantekening opgenomen in het studentendossier van appellant. Verweester heeft appellant toegestaan om deel te nemen aan de herkansing en heeft hem daarvoor uitstel van een week verleend. Ook moet appellant aantonen dat hij op de hoogte is van de regels inzake plagiaat, door (opnieuw) een certificaat op masterniveau te behalen via de website <https://plagiarism.iu.edu/certificationTests/index.html>. Op 13 maart 2025 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 20 maart 2025. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 2 april 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 april 2025. Appellant is, met berichtgeving, niet verschenen. Namens verweester waren drs. T. de Haan (lid examencommissie) en I. Kleiweg (ambtelijk secretaris) aanwezig.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Bewegingswetenschappen. Voor het vak Sensomotorische Coördinatie dienen studenten een individuele schrijfpodracht te maken naar aanleiding van het practicum. Dit werkstuk telt voor 15% mee in het eindcijfer en vereist een minimaal cijfer van 4,5.

Op 17 december 2024 heeft verweester van dr. L. Peper (examinator) een melding van een vermoeden van fraude in het verslag van appellant ontvangen. De melding had specifiek betrekking op het gebruik van kunstmatige intelligentie (generatieve AI) waar dit niet toegestaan was.

Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 7 januari 2025 om op die melding te reageren. Appellant heeft daarop gereageerd. Verweerster heeft aansluitend op 21 januari 2025 de beslissing genomen om aan het werk van appellant een 0,0 toe te kennen (het werk ongeldig te verklaren), en een fraudeaantekening op te nemen in het studentendossier van appellant. Verweerster heeft appellant toegestaan om deel te nemen aan de herkansing en heeft hem daarvoor uitstel van een week verleend. Ook moet appellant aantonen dat hij op de hoogte is van de regels inzake plagiaat, door (opnieuw) een certificaat op masterniveau te behalen via de website <https://plagiarism.iu.edu/certificationTests/index.html>.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant voert aan dat hij het verslag zelf heeft geschreven, in zijn eigen bewoordingen, en stelt geen gebruik te hebben gemaakt van generatieve AI. Volgens appellant is ten onrechte fraude vastgesteld, enkel vanwege onjuist vermelde referenties. Hij erkent dat het zijn fout was de bronnen niet te hebben gecontroleerd, maar benadrukt dat het verslag naar zijn mening een prima werkstuk was, waarin hij veel tijd en moeite heeft gestoken.

Ondanks zijn bezwaar tegen de fraudebeschuldiging en het feit dat hij zich er mentaal niet in staat voelde, heeft appellant toch deelgenomen aan de herkansing. Omdat zijn eerdere werk als fraude is bestempeld, heeft hij de herkansing in eenvoudige taal opgesteld, wat volgens hem niet past bij zijn schrijfstijl. Hij heeft zelfs geen gebruik gemaakt van spellingscontrole. Appellant stelt dat hij niet had verwacht dat de herkansing zo streng beoordeeld zou worden. Deze werd uiteindelijk beoordeeld met een 3,7, terwijl een minimaal cijfer van 4,5 vereist was om het vak met een voldoende af te ronden. Volgens appellant is de herkansing onder een vergrootglas gelegd en is er veel puntenaftrek gegeven voor elke verkeerde punt en komma.

Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellant geprobeerd aan te tonen dat hij per ongeluk twee bronnen heeft samengevoegd, vermoedelijk tijdens het sorteren en verwijderen van tekst in zijn werkstuk. Hij heeft daarbij toegelicht en weergegeven welke bronnen hij door elkaar heeft gehaald.

Verweerster blijft bij haar vaststelling dat appellant fraude heeft gepleegd en stelt dat de opgelegde maatregel terecht is. Volgens verweerster heeft appellant een tekst ingeleverd die deels is gegenereerd met behulp van generatieve AI. Hierdoor is het niet mogelijk om een betrouwbaar oordeel te vellen over de kennis, het inzicht of de vaardigheden van appellant. Conform artikel 19, lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie FGB 2024-2025 worden alle handelingen die een dergelijk oordeel onmogelijk maken, aangemerkt als fraude.

Het vermoeden van fraude is ontstaan doordat twee van de vier opgevoerde bronnen onjuist waren of zelfs niet bleken te bestaan. Verweerster wijst erop dat het zogenoemde 'hallucineren van bronnen' een bekend kenmerk is van het gebruik van generatieve AI. Daarnaast werd een opvallend lage plagiaatscore vastgesteld: slechts 4%. Volgens verweerster is dit ongebruikelijk bij een zelfgeschreven tekst, waarin doorgaans ten minste de geraadpleegde bronnen als overlap worden herkend. Deze lage score was aanleiding voor de examinerator om het werk nader te onderzoeken.

In de stagehandleiding zijn bepalingen opgenomen over het gebruik van AI-hulpmiddelen en het was daarmee voor appellant duidelijk dat het werkstuk inhoudelijk gebaseerd moest zijn op wetenschappelijke informatie, waarbij het noodzakelijk was dat de originele bron werd geraadpleegd. Generatieve AI-tools mochten daarom uitdrukkelijk niet gebruikt worden voor het genereren van de inhoud. Het was wel toegestaan om bij het opstellen van een literatuurlijst om met generatieve AI de referenties in de juiste stijl te zetten. Volgens de handleiding kan bijvoorbeeld een reference manager worden gebruikt. Ook hiervoor gold dat er geen nieuwe inhoud mag worden gemaakt door middel van generatieve AI. De bronnen moeten dus zelf gevonden en gelezen zijn. Studenten werden erop gewezen altijd kritisch op de output van generatieve AI te zijn, aldus verweerster.

Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft appellant de gelegenheid gekregen om aan te tonen dat hij, zoals hij stelde, een reproduceerbare workflow had gevolgd die per ongeluk tot een niet-bestaande referentie leidde. Appellant verklaarde dat hij vermoedelijk tijdens het sorteren en verwijderen van tekst per ongeluk twee bronnen heeft samengevoegd. Verweerster acht deze verklaring niet plausibel. Volgens haar zijn er te veel verschillen en toegevoegde woorden om van een abusievelijke samenvoeging van de twee genoemde te kunnen spreken. Ter onderbouwing heeft verweerster de betreffende tekst met

kleurmarkeringen overgelegd, waarin de bronnen inzichtelijk zijn gemaakt. Zelfs indien appellant de bronnen met knippen en plakken zou hebben samengevoegd, bevat de uiteindelijke referentie volgens verweerder nog steeds te veel elementen/woorden uit andere teksten. Deze manier van bronnen genereren is kenmerkend voor door AI gegenereerde referenties.

De opgelegde sanctie is in lijn met het geldende beleid bij een eerste vaststelling van fraude. Verweerder merkt op dat de sanctie mild is, aangezien appelland de mogelijkheid heeft gekregen om deel te nemen aan de herkansing en uitstel van de inleverdatum is verleend.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerder om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerder daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie FGB 2024-2025 (de R&R).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude in de schrijfpdracht van het vak Sensomotorische Coördinatie. Verweerder heeft bepaald dat er sprake is van fraude, omdat appelland in zijn verslag gebruik heeft gemaakt van een niet toegestaan AI-hulpmiddel.

In artikel 19 lid 1 van de R&R is bepaald dat onder fraude wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. In artikel 19 lid 2 R&R is bepaald dat als fraude in ieder geval wordt aangemerkt: "Het als eigen werk presenteren van werk dat is vervaardigd met behulp van generatieve kunstmatige intelligentie (GenAI). In de cursushandleiding kan het gebruik van GenAI expliciet en onder voorwaarden worden toegestaan"

In de Practicum en werkstukhandleiding SMC '24-'25 is het volgende opgenomen.

"In het algemeen geldt dat het werkstuk inhoudelijk gebaseerd moet zijn op wetenschappelijke informatie, waarbij het noodzakelijk is dat de originele bron wordt geraadpleegd. Generatieve AI-tools kunnen en mogen daarom uitdrukkelijk niet gebruikt worden voor het genereren van de inhoud. Baseer het werkstuk dus op de inhoud van wetenschappelijke literatuur en niet op de gegenereerde output van een AI-tool, vanwege de betrouwbaarheid van de bronnen"

"Bij het opstellen van een literatuurlijst is het toegestaan om met generatieve AI de referenties in de juiste stijl te zetten. Hiervoor kan bijvoorbeeld een reference manager worden gebruikt. Nog steeds geldt dat er geen nieuwe inhoud mag worden gemaakt door middel van generatieve AI. De bronnen moeten dus zelf gevonden en gelezen zijn. Wees altijd kritisch op de output van generatieve AI."

Appelland heeft aangevoerd dat hij de schrijfpdracht zelf heeft opgesteld en dat de foutieve en niet-bestaande bronnen zijn ontstaan doordat hij per ongeluk twee bronnen heeft samengevoegd tot één. Het College volgt verweerder in haar standpunt dat de verklaring van appelland voor het ontstaan van de betreffende bronnen niet plausibel is. Uit de inhoud van de bronnen blijkt dat deze meer tekst bevatten dan enkel afkomstig kan zijn uit de twee door appelland genoemde bronnen. Het is daarom uitgesloten dat de betreffende referenties uitsluitend door het samenvoegen van die twee bronnen zijn ontstaan.

Gelet op het feit dat het fabriceren of 'hallucineren' van bronnen een algemeen bekend symptoom is van het gebruik van generatieve AI, is het College van oordeel dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appelland gebruik heeft gemaakt van een niet-toegestaan AI-hulpmiddel.

Ten aanzien van de door verweerder opgelegde maatregelen overweegt het College dat deze in overeenstemming zijn met de Regels en Richtlijnen. De opgelegde maatregelen zijn derhalve passend en geboden.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 juni 2025, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en O. Bassairi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).