

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/18/1213

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van het Amsterdam University College (hierna: verweerster) om het verzoek van appellante voor algemene voorzieningen ten aanzien van in vorige studie jaren behaalde deeltijfers af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 december 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 oktober 2024. Op 4 december 2024 heeft appellante het beroepschrift aangevuld. Op 9 december 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 18 december 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 januari 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 27 februari 2025. Appellante was samen met haar tutor dr. M. McAssey bij de zitting aanwezig. Namens verweerster zijn dr. O. Tans (vicevoorzitter) en dr. J. Hülken (lid) verschenen. Appellante en verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in september 2020 gestart met de driejarige bacheloropleiding bij het Amsterdam University College. Het programma van de bacheloropleiding bestaat uit vakken waarin doorgaans vier deelresultaten moeten worden behaald die samen het eindresultaat vormen. Vanwege de aard en inrichting van enkele vakken is er voor die vakken een aanwezigheidsplicht. Het onderwijsprogramma van het Amsterdam University College wordt jaarlijks vernieuwd en hangt inhoudelijk gedeeltelijk af van de expertise van het voor het betreffende jaar aangetrokken docententeam. Tussen appellante en verweerster is niet in geschil dat appellante kampt met medische beperkingen die haar studievoortgang belemmeren. In maart 2022 heeft verweerster appellante voor het studiejaar 2022-2023 voorzieningen toegekend voor de wijze waarop appellante vakken volgt en tentamens aflegt. In september 2023 heeft verweerster aan appellante voor het studiejaar 2023-2024 voorzieningen toegekend voor de wijze waarop appellante vakken volgt en tentamens aflegt.

Bij de start van het studiejaar 2024-2025 heeft appellante een generieke voorziening gevraagd voor de geldigheidsduur van behaalde deeltijfers. Appellante vraagt de deeltijfers behaald in één studiejaar te mogen behouden zodat zij de vakken in een volgend studiejaar kan afronden. Vanwege haar medische

beperkingen is appellante niet altijd in staat om een vak in één studiejaar af te ronden. Daarnaast vraagt appellante deze voorziening betrekking te laten hebben op drie vakken waarvoor reeds deelresultaten zijn behaald, te weten Immunology, Human Body II en Big Questions in Consciousness (BQC).

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster. Zij vraagt een algemene voorziening voor het studiejaar 2024-2025 en dat doet zij omdat dit is wat verweerster haar heeft gevraagd te doen. Haar is bij een eerdere gelegenheid gevraagd om niet per vak of tentamen om uitzonderingen te vragen, maar om voor het hele jaar algemene voorzieningen te vragen. In 2022 heeft appellante van verweerster toestemming gekregen om een vak waarvoor deelresultaten zijn behaald in één studiejaar af te ronden in het volgende studiejaar, op voorwaarde dat de inhoud van het vak niet substantieel gewijzigd is. Appellante biedt daarbij aan om samen met haar tutor te kijken naar het inroosteren van de aanvullende toetsen zodat er in dat opzicht geen druk op de examinatoren komt te liggen.

Met haar tutor heeft zij gekeken naar het huidige programma van de bachelor en heeft zij verweerster naast de algemene voorziening ook gevraagd om de drie vakken die zij gedeeltelijk heeft afgerond, te weten Immunology, Human Body II en BQC, af te mogen ronden in het huidige studiejaar 2024-2025. Het betreft vakken die nog steeds deel uitmaken van het onderwijsprogramma en waarvan appellante meent dat de inhoud en toetsing niet is gewijzigd. Het vak Human Body II heeft zij inmiddels behaald, maar dat is op basis van de reeds door haar behaalde resultaten en niet op grond van een nieuw door appellante afgelegd (deel)tentamen.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij de aan appellante voor studiejaar 2024-2025 toegekende voorzieningen te weten – kort gezegd – flexibiliteit met inleverdata voor toetsen, ontheffing van aanwezigheidsplicht, en de mogelijkheid om alternatieve toetsmomenten af te spreken met de examinator.

Het verzoek van appellante voor een algemene voorziening om in een bepaald studiejaar behaalde deelresultaten hun geldigheid te laten behouden en afronding van het betreffende vak in een volgend studiejaar toe te staan, wijst verweerster af. In 2022 heeft verweerster die verlenging van de geldigheidsduur één keer toegestaan voor het studiejaar 2022-2023. In de beslissingen die appellante daarna voor het studiejaar 2023-2024 heeft gekregen en nu ook voor het studiejaar 2024-2025 is die voorziening voor verlenging niet meer opgenomen.

Verweerster wijst erop dat de belasting van zo'n generieke voorziening op de huidige examinatoren onevenredig groot is. Daarbij merkt verweerster op dat appellante sinds 2022 geen (deel)tentamens meer heeft behaald. Behalve dat de Academic Standards and Procedures deze voorziening niet toestaat is ook de inhoud en inrichting van het onderwijsprogramma en de daarin jaarlijks opnieuw ingerichte vakken zodanig verschillend dat het niet mogelijk is alle in voorgaande studie jaren behaalde deelresultaten te laten staan. Het zou de in het onderwijsprogramma jaarlijks vastgelegde integriteit van de toetsing in de bacheloropleiding aantasten. De inhoud van de vakken is hier niet op ingericht. Verweerster kan met een dergelijke generieke voorziening de kwaliteit van het aan appellante af te geven getuigschrift niet garanderen. Verweerster spreekt tegen dat de inhoud en toetsing sinds 2022 (het jaar waarin appellante nog deeltoetsen heeft behaald) niet is gewijzigd. Voorts is verweerster van oordeel dat de drie specifieke vakken waarvoor appellante een vergelijkbare voorziening vraagt qua inhoud en wijze van toetsing substantieel zijn gewijzigd. In 2022 behaalde deelresultaten zouden niet in stand kunnen blijven.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

De verzoeken van appellante aan verweerster zijn gedaan op grond van de artikelen 10 tot en met 13 van de Rules and Guidelines van verweerster. Aan appellante zijn op haar verzoek op grond van de medische

omstandigheden een drietal voorzieningen toegekend met betrekking tot haar toetsen en de aanwezigheidsplicht tijdens groepswerk. Naast die drie voorzieningen heeft appellante ook gevraagd om ontheffing van de norm zoals opgenomen in artikel 3.3.12 van de Academic Standards and Procedures 2024-2025 voor de geldigheidsduur van deelttoetsen voor de duur van een semester. Daar is vermeld: *“The validity of partial grades obtained within a course is limited to the semester in which the course is taken.”*

Het College stelt vast dat verweester in haar beslissing het verzoek van appellante voor ook deze vierde algemene voorziening, voldoende heeft afgewogen. Verweester heeft het argument van appellante meegenomen dat zij kennelijk te maken heeft met studie belemmerende medische omstandigheden. Verder heeft verweester gekeken naar het over de studiejaren heen variërende opleidingsprogramma en de eveneens variërende toetsing. In haar beslissing heeft verweester de argumenten van appellante voldoende meegewogen, zoals ook blijkt uit het toekennen van de eerste drie generieke voorzieningen. De argumenten van appellante en de inrichting van de variërende inrichting van de toetsing in de bacheloropleiding heeft zij afgewogen in het licht van haar verantwoordelijkheden voor het borgen van de kwaliteit van toetsing en het te behalen eindniveau door appellante. Verweester is in redelijkheid en voldoende zorgvuldig tot haar beslissing gekomen om het verzoek van appellante voor een algemene voorziening om de geldigheid van deelresultaten te verlengen en afronding van vakken in een volgend studiejaar toe te staan, af te wijzen.

Naast de vier algemene voorzieningen die appellante heeft gevraagd, heeft zij ook nog specifieke verzoeken gedaan met betrekking tot deelttoetsen die zij heeft afgelegd voor drie vakken en een eindbeoordeling die zij voor één van die vakken inmiddels heeft gekregen. Op die drie specifieke verzoeken is niet door verweester beslist. Dit dient verweester alsnog te doen.

Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep tegen de beslissing op het generieke verzoek van appellante ongegrond met dien verstande dat verweester alsnog binnen drie weken dient te beslissing op de eveneens door appellante ingediende verzoeken ten aanzien van de vakken Immunology, Human Body II en Big Questions in Consciousness.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2025, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.