

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/59/1330

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (FGB) van de Vrije Universiteit (hierna: verweerster) om appellante geen extra tentamen gelegenheid te verlenen voor een keuzevak in studiejaar 2025-2026.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 maart 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 30 maart 2026.

Op 7 april 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 20 april 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 28 april 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 1 juli 2026. Appellante was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster zijn dr. Bibiana Armenta Gutierrez (lid examencommissie) en dr. Anke Scheeren (lid examencommissie) verschenen. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt in het studiejaar 2025–2026 de bacheloropleiding Cultural Anthropology and Dev. Soc binnen de School of Social Sciences. Zij volgt de minor Psychology and the Brain van de bacheloropleiding Psychologie binnen de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen en heeft een aantal tentamens voor haar keuzevak niet behaald. Appellante heeft verweerster daarom verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor een paar vakken van de minor, zodat zij de minor alsnog binnen dit studiejaar kan afronden. Verweerster heeft het verzoek afgewezen op 30 maart 2026.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster om haar geen extra tentamen gelegenheid te geven voor een aantal vakken van de minor Psychology and the Brain.

Appellante stelt dat zij de regels en criteria die verweerster hanteert begrijpt en respecteert, maar zij verzoekt desondanks om in haar geval rekening te houden met haar uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden die haar deelname aan de tentamens rechtstreeks hebben beïnvloed.

Appellante licht toe dat zij tijdens de tentamenperiodes in december en februari werd geconfronteerd met ernstige en onverwachte persoonlijke omstandigheden. Haar stiefgrootmoeder heeft in een zeer korte periode tweemaal een suïcidepoging gedaan. Deze gebeurtenissen hebben een grote emotionele impact op appellante en haar familie gehad. Als oudste dochter voelde zij bovendien een grote verantwoordelijkheid om haar familie in deze moeilijke periode te ondersteunen. Deze omstandigheden deden zich volgens appellante voor vlak vóór en tijdens de geplande tentamens. Hierdoor was zij zowel mentaal als fysiek niet in staat om de tentamens op een adequate wijze af te leggen of af te ronden. Dit was volgens haar niet het gevolg van onvoldoende voorbereiding of een gebrek aan motivatie, maar van uitzonderlijke omstandigheden die buiten haar invloedsfeer lagen. Appellante stelt dat zij daardoor feitelijk geen reële mogelijkheid heeft gehad om gebruik te maken van de eerste tentamenkans voor het vak Biological Psychology en het tentamen Behavior Genetics.

Appellante heeft sindsdien stappen ondernomen om haar situatie aan te pakken. Zij heeft psychische ondersteuning gekregen en staat op een wachtlijst voor verdere behandeling. Appellante wijst erop dat zij zich ondanks deze omstandigheden is blijven inzetten voor haar studie. Dit blijkt ook uit haar studieresultaten, waaronder het behalen van een 7,5 voor het vak Evolutionary Psychology.

Appellante stelt dat zij op schema ligt om haar opleiding af te ronden en dat Introductory Psychology het enige vak dat zij nog moet herkansen. Door het missen van de eerste tentamenkansen in andere vakken komt zij echter niet in aanmerking voor aanvullende mogelijkheden, wat ertoe kan leiden dat haar afstuderen aanzienlijk wordt vertraagd. Naar de mening van appellante is deze uitkomst onbillijk. De gemiste tentamens zijn volgens haar niet het gevolg van nalatigheid of onvoldoende inzet, maar van uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden. Zij stelt dat de situatie niets zegt over haar academische capaciteiten of haar betrokkenheid bij de opleiding, maar uitsluitend een ingrijpende crisis in haar persoonlijke leven weerspiegelt. Daarnaast stelt appellante dat zij haar scriptie reeds met een 8 heeft afgerond en dat zij is aangemeld voor een masteropleiding, in de hoop deze te kunnen starten indien haar financiële situatie dat toelaat. Appellante voert derhalve aan dat het afronden van haar opleiding in het studiejaar 2025-2026 voor haar van groot belang is, mede vanwege financiële omstandigheden die een vertraging van haar opleiding bijzonder moeilijk maken.

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt zich op het standpunt dat het verzoek om een extra tentamengelegenheid terecht is afgewezen. Op grond van het beleid van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (FBMS) kan een extra tentamengelegenheid uitsluitend worden toegekend als het betreffende vak het laatste nog te behalen vak is dat noodzakelijk is om af te studeren. Ten tijde van de beslissing van 30 maart 2026 was daarvan geen sprake. Uit de beschikbare gegevens bleek dat appellante nog meerdere vakken moest afronden. Op basis van hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Psychologie (OER) en de toepasselijke beleidsregels is het verzoek daarom afgewezen.

Naar aanleiding van het verzoek van appellante heeft verweerster bij de School of Social Sciences, waar appellante haar bacheloropleiding volgt, informatie opgevraagd over haar studievoortgang. Uit de op 20 april 2026 ontvangen gegevens blijkt dat appellante op dat moment nog 42 EC diende te behalen. Daarvan hadden 24 EC betrekking op verplichte vakken, te weten S_DIS, S_PS, S_GRDA en één SS4S-vak in periode 5. Daarnaast diende zij nog 18 EC aan keuzevakken binnen haar vrije minor te behalen. De vakken 'Evolutionary Psychology' en 'Minor Seminar in PS' waren al met goed gevolg afgerond en telden mee als keuzevakken binnen die minor. Hieruit volgt dat appellante nog een aanzienlijk deel van haar opleiding moest afronden. De vakken waarvoor een extra tentamengelegenheid werd gevraagd, kunnen daarom niet worden aangemerkt als de laatste nog te behalen vakken die noodzakelijk zijn voor afstuderen. Appellante voldeed daarmee niet aan de voorwaarde van artikel 3.5, vierde lid, OER.

Verweerster stelt dat zij persoonlijke omstandigheden kan betrekken bij de beoordeling van een verzoek om een extra tentamengelegenheid, maar uitsluitend bij de toetsing aan andere voorwaarden, zoals deelname aan alle aangeboden tentamengelegenheden in een studiejaar. In beginsel wordt geen uitzondering gemaakt op de eis dat sprake moet zijn van het laatste nog te behalen vak. Verweerster neemt daarbij in overweging dat het aanbieden van extra tentamengelenheden een extra belasting voor de opleiding vormt.

Verweerster licht desgevraagd toe dat appellante de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden, zowel in haar verzoek als in beroep, niet heeft onderbouwd met documentatie. Er is geen ondersteunend materiaal overgelegd. Verweerster heeft geen navraag gedaan bij de studieadviseur, aangezien al vaststond dat appellante niet voldeed aan de voorwaarde dat het om het laatste nog te behalen vak moest gaan.

Ten overvloede merkt verweerster op dat zij tijdens het minnelijk overleg heeft gewezen op een mogelijke alternatieve route. Indien appellante haar minor anders zou inrichten, bijvoorbeeld door in periode 6 twee andere vakken aan de VU of een andere universiteit met succes af te ronden, zou zij mogelijk in aanmerking kunnen komen voor een extra tentamengelegenheid voor het vak Introduction Psychology in augustus, mits dit vak dan het laatste nog te behalen vak zou zijn dat noodzakelijk is voor afstuderen. Voor een dergelijke aanpassing van de vrije minor is toestemming van de eigen faculteit vereist. Volgens verweerster valt deze mogelijkheid buiten de reikwijdte van het onderhavige beroep.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid te krijgen voor een aantal vakken binnen de minor Psychology and the Brain in studiejaar 2025-2026. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat appellante volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5, vierde lid, van de OER gestelde voorwaarden.

In artikel 3.5, vierde lid, van de OER Psychology is bepaald dat verweerster een student een extra tentamengelegenheid kan bieden indien de student:

- a) lacks only those credits to qualify for their degree; and*
 - b) has failed the examination during all the previously offered attempts unless participation in an examination was not possible for compelling reasons.*
- The extra opportunity can only be offered if it concerns a written examination, a paper or a take home examination. This provision excludes the practical exercises and the Bachelor's thesis. Requests for an additional examination opportunity must be submitted to the Examination Board no later than 1 July. If necessary, the method of examination may deviate from the provisions in the study guide.*

Het College stelt vast dat verweerster het verzoek om een extra tentamengelegenheid voor een aantal vakken binnen de minor Psychology and the Brain heeft beoordeeld aan de hand van de regels uit de OER. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten appellante geen extra tentamengelegenheid toe te kennen. Vaststaat dat appellante ten tijde van haar verzoek niet voldeed aan de onder a genoemde voorwaarde. Uit het dossier en de toelichting van verweerster blijkt dat zij op dat moment nog meerdere vakken diende af te ronden voordat zij kon afstuderen. Dat appellante nog meerdere tentamens moest afronden is door haar ook niet betwist.

De door appellante aangevoerde bijzondere familieomstandigheden leiden niet tot het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Het College stelt vast dat deze omstandigheden niet nader met documentatie zijn onderbouwd. Bovendien heeft verweerster toegelicht dat dergelijke omstandigheden uitsluitend kunnen worden meegewogen bij de beoordeling van de overige voorwaarden voor een extra tentamengelegenheid en niet bij de voorwaarde dat sprake moet zijn van het

laatste nog te behalen vak (onder a). Het College acht dit niet onevenredig, mede gelet op de belasting die het aanbieden van een extra tentamen gelegenheid met zich brengt voor de opleiding.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Verweerder heeft de voorgeschreven procedures uit de wet en de OER gevolgd en heeft voldoende gemotiveerd waarom het verzoek van appellante niet kon worden toegewezen. Het beroep slaagt daarom niet. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 augustus 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.