

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/56/1327

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, hierna: verweerster, waarbij het verzoek van appellant om in het zesde semester gelijktijdig het vak Advanced Research Writing en het vak Capstone te mogen volgen, is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 24 april 2026 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 2 april 2026. Aan verweerster is gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 13 mei 2026 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Op 18 mei 2026 heeft verweerster een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 juli 2026. Appellant was hierbij (digitaal) aanwezig. Namens verweerster waren aanwezig dr. J. Krijnen (vicevoorzitter van de examencommissie), dr. M. Kupovykh (vicevoorzitter van de examencommissie) en A. Bortolussi (ambtelijk secretaris van de examencommissie). De aanwezigen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is op 13 maart 2026 voor het vijfde semester van de bachelor toegelaten tot een uitwisseling met de City University of Hong Kong.

Het is een ingangseis voor het volgen van het vak Capstone dat het vak Advanced Research Writing is behaald.

Artikel 6 van de Academic Standards and Procedures 2025-2026 van het Amsterdam University College luidt als volgt:

“6. Accommodations for exceptional personal circumstances

6.1 AUC is committed to giving students fair opportunity to demonstrate their skills and knowledge, taking into account any special personal circumstances that the student might face. These circumstances may range from an unexpected event that suddenly and temporarily affects a student, to longterm conditions that affect them throughout their studies. In this context, students with exceptional personal circumstances can request accommodations with regard to teaching facilities, logistics, course load,

attendance, examinations or other assessments where they believe they would otherwise be (or have been) unfairly disadvantaged.

6.2 Students who have exceptional personal circumstances that warrant adaptations to teaching facilities, logistics and/or with regard to course load, attendance, examinations or other assessments can submit a written request through the AUC Digital Service Desk. Before submitting a request, students can discuss their needs with their tutor and/or the Student Life Officer. Such adaptations, if granted, will accommodate the student's individual circumstances as much as possible.

6.3 All requests are considered on a case-by-case basis. If the request is granted, the validity period of the accommodation will be given with the decision.

6.4 Decisions on requests concerning attendance (Article 4), course load (Article 6.1), examinations and assessment (Article 3) fall under the responsibility of the Board of Examiners. The Rules and Guidelines of the Board of Examiners, which can be found via student.auc.nl and the A-Z list, should be consulted for information on the criteria used for weighing exceptional personal circumstances. Documentation requirements are kept to the minimum necessary to support the request, to limit the burden on the student. An appeal against a decision of the Board of Examiners can be lodged with the Examination Appeals Board of VU (VU COBEX). If an accommodation for examinations is granted by the Board of Examiners, the student is responsible for presenting the official document with the details to the examiner at the start of every course, well in advance of any examination. The examiner is responsible for implementation of the granted accommodations for examinations.

6.5 Decisions on requests concerning teaching facilities and logistics fall under the responsibility of the Dean. The Dean seeks advice from at least two staff members with relevant expertise or experience. An appeal against a decision of the Dean can be lodged with the AUC Bestuur.

6.6 AUC strives to accommodate requests to the best of its ability and within the constraints of available resources and institutional policies. Facilities at AUC may deviate from advice for facilities by experts or other educational institutions.

6.7 A student who for any reason is unable to attend any classes for an entire semester (or longer) is expected to deregister from the AUC programme (so that they will no longer be charged tuition fees), end their rental contract and move out of the AUC student residences. This is regardless of whether or not the student intends to re-enrol and return at a later date to complete their AUC studies."

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt dat hij op 13 maart 2025 om toestemming voor het gelijktijdig volgen van beide vakken heeft verzocht, omdat hij toen te horen had gekregen dat hij kon deelnemen aan de uitwisseling in het vijfde semester. Op dat moment was het voor appellant niet meer mogelijk om zich aan te melden voor het vak Advanced Research Writing in het vierde semester.

Ten aanzien van de studielast stelt appellant dat het vanwege zijn onderwijsresultaten tot nu toe, voor hem geen extra belasting is om in het zesde semester de twee vakken gelijktijdig te volgen. Appellant heeft voldoende schrijfervaring opgedaan in andere vakken en vraagt aan verweester of deze hiervan bevestiging wil vragen bij een bij naam genoemde docent.

Appellant wijst erop dat het in het vijfde semester in Hong Kong volgen van onderwijs (in economische vakken) voor hem een grote toegevoegde waarde heeft. Hij is immers voornemens is om zijn Capstone te schrijven over International Economics.

Als laatste punt wijst appellant erop dat aan andere studenten ook de mogelijkheid is geboden om de twee vakken (Advanced Research Writing en Capstone) gelijktijdig te volgen in het zesde semester.

Standpunt van verweester

Verweester stelt dat appellant op het moment dat hij zich aanmeldde voor een uitwisseling in het vijfde semester, zijn onderwijsprogramma hierop had moeten afstemmen. Appellant heeft zich echter pas voor het eerst over de gevolgen voor zijn onderwijsprogramma gebogen nadat hem een plaats in het uitwisselingsprogramma in Hong Kong was toegewezen.

Verder is Advanced Research Writing een ingangseis voor het vak Capstone en is het niet vruchtbaar om de twee vakken gelijktijdig te volgen. Het vak Advanced Research Writing is een belangrijke voorbereiding

voor het in de Capstone kunnen toepassen van de lessen over schrijfvaardigheden. Het toekennen van de gevraagde voorziening is niet in het belang van appellant.

Het argument van appellant dat andere studenten wel de mogelijkheid krijgen om de twee vakken gelijktijdig te volgen, deelt verweerster niet. Verweerster stelt dat die studenten niet in dezelfde situatie verkeerden als appellant. Het ging bij die studenten om persoonlijke omstandigheden of om een tekortschieten van het Amsterdam University College ten aanzien van de studenten. In het geval van appellant gaat het daarentegen om een situatie waarbij hijzelf zijn onderwijsprogramma niet goed heeft ingericht. Appellant heeft daarmee een planningsprobleem en zal een half jaar uitlopen. Dat is zijn eigen verantwoordelijkheid. Het is geen recht of verplichting van studenten om deel te nemen aan een uitwisselingsprogramma. Het betreft een gunst voor hen. Appellant had zijn planning van tevoren moeten aanpassen. Dat heeft hij niet gedaan.

IV. Overwegingen van het College

Het gaat in deze zaak om de beslissing van verweerster dat appellant de vakken Advanced Research Writing en Capstone niet gelijktijdig in het zesde semester van de opleiding mag volgen, omdat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden op grond waarvan dat verzoek kan worden toegekend. Verweerster vermeldt in haar beslissing de mogelijkheid om, indien appellant het niet eens is met de beslissing, beroep in te stellen bij het College binnen zes weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

In artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is de bevoegdheid van het College vastgelegd door middel van een limitatieve opsomming van de beslissingen die door betrokkenen aan het College kunnen worden voorgelegd. De beslissing waar het hier om gaat, een beslissing om niet gelijktijdig te mogen deelnemen aan twee onderwijseenheden, is in die opsomming niet meegenomen. Het is een besluit van verweerster over de inrichting van het onderwijsprogramma van appellant. Als zodanig ligt dat besluit niet in het verlengde van de aan verweerster in artikel 7.12b WHW opgedragen taak om de kwaliteit van de tentamens en het examen te waarborgen.

Op grond van hoofdstuk 6 van de Academic Standards and Procedures 2025-2026 van het Amsterdam University College berust de bevoegdheid tot aanpassing van het onderwijsprogramma voor een individuele student zoals appellant, bij de Dean van het Amsterdam University College.

Gelet op de wettelijk vastgelegde bevoegdheden van het College staat ten onrechte onder de beslissing van verweerster vermeld dat appellant beroep kan instellen bij het College. Het is niet mogelijk de bevoegdheid van het College te verruimen door bij andere beslissingen dan de beslissingen die zijn vermeld in artikel 7.61 lid 1 WHW, een regel op te nemen dat beroep kan worden ingesteld bij het College. Het College is onbevoegd om over de door appellant betwiste beslissing te oordelen.

Het College zal op grond van het de hiervoor genoemde overwegingen de zaak, op de in lid 7 van artikel 7.59a WHW bedoelde wijze, terugwijzen naar de in artikel 7.59a WHW beschreven toegankelijke faciliteit bij de Vrije Universiteit. De toegankelijke faciliteit dient ervoor te zorgen dat het beroepschrift van appellante voor behandeling naar het juiste orgaan wordt gestuurd. Wellicht ten overvloede merkt het College op dat het in de rede ligt dat de toegankelijke faciliteit het beroepschrift als bezwaarschrift doorzendt naar de Dean van het Amsterdam University College.

V. Uitspraak

Het College verklaart zich onbevoegd.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 juli 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en C.S. Stortenbeker, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.