

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/41/1312

VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening van [verzoekster], [studentnummer]. Het verzoek strekt tot het verkrijgen van een extra tentamengelegenheid voor het tentamen QRM-1, in afwachting van de behandeling van het beroep gericht tegen de beslissing van de examencommissie SBE (hierna: verweerster) van 30 april 2026, waarbij het verzoek om een extra tentamengelegenheid voor het tentamen QRM-1 in het studiejaar 2025-2026 is afgewezen.

I. Loop van het geding

Op 16 mei 2026 heeft de heer C.J. A. Van Vliet, gemachtigde, namens verzoekster administratief beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College), gericht tegen de beslissing van 30 april 2026 van verweerster. Op 19 mei 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is verzoekster in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 19 mei 2026 heeft verzoekster het verzuim hersteld. Op 26 mei 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met verzoeker na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil (in beroep) mogelijk is.

Verzoekster heeft op 16 mei 2026 de Voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen wegens spoedeisend belang. De ontvangst van het verzoek om een voorlopige voorziening is door het College op 19 mei 2025 bevestigd, waarbij verzoekster in de gelegenheid is gesteld om een verzuim te herstellen. Op 19 mei 2026 heeft verzoekster het verzuim hersteld.

Op 19 mei 2026 is verweerster geïnformeerd over het verzoek om een voorlopige voorziening en is zij in de gelegenheid gesteld om desgewenst een schriftelijke zienswijze in te dienen. Op 28 mei 2026 heeft verweerster van deze gelegenheid gebruikgemaakt en een zienswijze ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening is vervolgens behandeld ter (digitale) zitting van de Voorzitter van het College op 2 juni 2026. Bij de zitting was de gemachtigde van verzoekster aanwezig. Namens verweerster waren prof. dr. A.H. Siegmann (voorzitter) en W.F. Kwok (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de beschikbare stukken gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten.

Verzoekster volgt de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie aan de School of Business and Economics. Midden april heeft verzoekster een verzoek ingediend bij verweerster om het tentamen QRM-1 ongeldig te verklaren en haar een extra tentamengelegenheid voor het tentamen te bieden, wegens persoonlijke omstandigheden. Verweerster heeft dat verzoek afgewezen op 30 april 2026.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van verzoekster

Verzoekster heeft verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat zij een extra tentamengelegenheid krijgt in afwachting van de behandeling van het beroep door het College. Volgens verzoekster is sprake van een zwaarwegend en spoedeisend belang, omdat het vak QRM-1 van belang is voor het voldoen aan de BSA-norm aan het eind van het studiejaar. Daarnaast wijst zij op de verwachte behandeltermijn van het beroep bij het College. Zonder extra tentamengelegenheid dreigt zij studievertraging op te lopen, met alle financiële gevolgen van dien, en mogelijk haar opleiding te moeten beëindigen.

Met betrekking tot de behandeltermijn stelt verzoekster dat de procedure al is vertraagd, doordat zij nog wacht op een uitnodiging voor een schikkingsgesprek met verweerster. Bovendien neemt de behandeling door het College doorgaans weken in beslag. Gelet op de benodigde tijd voor het plannen van een zitting, het aanstaande zomerreces en het doen van een uitspraak, verwacht verzoekster dat het beroep niet tijdig zal zijn afgerond om nog een volwaardige extra tentamengelegenheid te kunnen krijgen als zou blijken dat de bestreden beslissing onjuist is.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de bestreden beslissing voert verzoekster aan dat zij ernstige twijfels heeft of deze de evenredigheidstoets kan doorstaan. Volgens haar kleven aan de beslissing zowel formele als materiële gebreken. Met name stelt zij dat verweerster geen kenbare belangenafweging heeft gemaakt en de beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd. De enkele verwijzing naar de algemene regel dat geen extra tentamengelegenheid wordt geboden voor vakken die onder de BSA-norm vallen, acht zij onvoldoende.

Ook als de evenredigheid van een besluit in beginsel gegeven is, omdat dit volgt uit het vervuld zijn van de toepassingsvoorwaarden en het bestuursorgaan in dat kader geen afzonderlijke belangenafweging hoeft te maken, neemt dit volgens verzoekster niet weg dat zich bijzondere omstandigheden kunnen voordoen die maken dat toepassing van het algemeen verbindende voorschrift in een concreet geval leidt tot een uitkomst die zozeer in strijd met het evenredigheidsbeginsel is dat die toepassing achterwege dient te blijven. Volgens verzoekster rust op verweerster de verplichting om te onderzoeken of dergelijke bijzondere omstandigheden aanwezig zijn. Van een onevenredige uitkomst is sprake wanneer een besluit, gelet op de omstandigheden van het geval, voor een belanghebbende onredelijk bezwarend is. Verzoekster meent dat daarvan hier sprake is en dat verweerster daarom een voor verzoekster gunstige belangenafweging had moeten maken, zodat verzoekster een volwaardige kans had gekregen voor het tentamen QRM-1.

Daarnaast stelt verzoekster dat niet is gebleken van een zwaarwegend belang aan de zijde van de opleiding dat zich tegen toewijzing van het verzoek verzet. Het standpunt van verweerster dat de bestreden beslissing in de bodemprocedure stand zal houden, kan volgens haar niet als een zodanig belang worden aangemerkt. Ook de eventuele extra werklust voor de opleiding vormt geen valide reden om het verzoek af te wijzen, nu deze omstandigheid volgens verzoekster binnen de risicosfeer van de instelling valt.

Ten slotte reageert verzoekster op de ter zitting door het College verschaft informatie dat het administratief beroep waarschijnlijk in de eerste helft van juli door het College kan worden behandeld en dat er dan meteen uitspraak kan worden gedaan in de vorm van een dictum, waarbij vervolgens in een later stadium de motivering van de uitspraak volgt. Hoewel dit zou kunnen betekenen dat het beroep tijdig wordt afgehandeld, bestaat er volgens verzoekster bij een ongegrondverklaring van het administratief beroep het risico dat er onvoldoende tijd voor verzoekster resteert om het geschil nog voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).

Standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat het treffen van de gevraagde voorlopige voorziening, bestaande uit het op korte termijn bieden van een extra tentamengelegenheid voor QRM-1, niet noodzakelijk is. Zij voert aan dat een voorlopige voorziening in de zin van artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedoeld is om onomkeerbare gevolgen te voorkomen totdat het College uitspraak heeft gedaan. Daarvoor moet sprake zijn van onverwijlde spoed, hetgeen volgens verweerster ontbreekt.

In reactie op het betoog van verzoekster dat een negatief BSA leidt tot studievertraging en financiële gevolgen, wijst verweerster op de toepasselijke BSA-norm. Verzoekster is ingeschreven voor de bachelor Economie en Bedrijfseconomie, waarop het BSA van toepassing is. Volgens artikel 14.1, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling SBE 2025–2026 (OER) wordt een positief BSA alleen afgegeven als de student ten minste 42 EC aan eerstejaarsvakken (kwantitatieve eis) én een voldoende voor QRM-1 (kwalitatieve eis) heeft behaald.

Verweerster stelt dat verzoekster momenteel 12 EC heeft behaald. Om alsnog aan de kwantitatieve eis van 42 EC te voldoen, zou zij vóór het einde van het studiejaar meerdere vakken met succes moeten afronden (Accounting I, Macroeconomics I, Finance en Programming for Economists), naast het behalen van QRM-1. De tentamens van periode 4 hebben echter al plaatsgevonden. De resultaten daarvan zijn nog niet bekend. Daarbij komt dat verzoekster niet voor Accounting I stond ingeschreven en het bijbehorende tentamen niet heeft afgelegd. Volgens verweerster staat daarom vast dat verzoekster, ook bij toekenning van een extra tentamengelegenheid voor QRM-1, niet meer aan de kwantitatieve BSA-eis kan voldoen. Om die reden ontbreekt volgens haar het spoedeisend belang.

Voorts geldt dat verzoekster, voor toelating tot het volgende studiejaar, in ieder geval een verzoek tot uitstel van het BSA zal moeten indienen. In die procedure kunnen haar persoonlijke omstandigheden worden meegewogen, inclusief de omstandigheden die zij in verband met QRM-1 heeft aangevoerd. Verweerster is ermee belast om namens het faculteitsbestuur bindende studieadviezen te geven. Zij stelt dat de omstandigheden die verzoekster in het kader van haar administratief beroep heeft aangevoerd, in ieder geval in de besluitvorming over het bindend studieadvies zullen worden betrokken voor zover het gaat om QRM-1. Deze omstandigheden zullen dan als voldoende reden worden beschouwd om ontheffing te verlenen van de kwalitatieve BSA-eis dat het vak QRM-1 moet zijn behaald. Voor de kwantitatieve eis van 42 EC geldt dat er bijzondere persoonlijke omstandigheden moeten zijn waarom verzoekster niet aan deze eis kon voldoen.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de bestreden beslissing stelt verweerster dat zij zich daar in dit stadium nog niet over kan uitlaten, omdat dit onderwerp van de bodemprocedure is en verdere interne beraadslaging vergt.

Tot slot licht verweerster desgevraagd toe dat, als het College het beroep uiterlijk half juli behandelt en vervolgens snel uitspraak doet, een eventuele beslissing om alsnog een extra tentamen gelegenheid voor QRM-1 te bieden, nog vóór het einde van het studiejaar kan worden uitgevoerd. Daarbij merkt verweerster op dat als een extra kans wordt geboden vóór het afgeven van het BSA en deze extra kans niet tot een voldoende leidt, de eis met betrekking tot QRM-1 wordt betrokken bij de beoordeling van een verzoek tot uitstel van het BSA.

III. Overwegingen van de Voorzitter

Verzoekster heeft gevraagd om – in afwachting van de behandeling van het administratief beroep bij het College – op korte termijn een extra tentamen gelegenheid te krijgen voor het vak QRM-1, waarbij dit extra tentamen pas zal worden beoordeeld nadat het administratieve beroep grond is verklaard. Verzoekster heeft aangevoerd dat het op korte termijn aanbieden van een extra kans nodig is in verband met het BSA en het mogen voortzetten van de opleiding.

In artikel 26 van het Reglement van orde van het College is bepaald dat – indien administratief beroep is ingesteld – de Voorzitter op verzoek van verzoeker een voorlopige voorziening kan treffen als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Tijdens de behandeling van het verzoek is met partijen besproken wanneer het College het administratief beroep kan behandelen. Uitgangspunt voor het College is dat de bodemzaak (het administratief beroep) in de eerste helft van juli wordt behandeld, waarbij dezelfde dag uitspraak wordt gedaan in de vorm van een dictum, gevolgd door een gemotiveerde uitspraak op korte termijn. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij, als het College oordeelt dat een extra tentamen gelegenheid moet worden geboden, deze tentamen gelegenheid nog vóór het eind van het studiejaar kan organiseren en beoordelen. Daarnaast heeft verweerster verklaard dat, als vóór het afgeven van het BSA geen duidelijkheid bestaat over een eventuele extra kans voor QRM-1 en/of de uitslag daarvan, de persoonlijke omstandigheden van verzoekster in ieder geval zullen worden betrokken bij de beoordeling van een eventueel verzoek tot uitstel van het BSA voor zover het gaat om de kwalitatieve eis met betrekking tot het behaald hebben van het vak QRM-1, mits dit verzoek tijdig wordt ingediend.

Alle belangen afwegend, zal de Voorzitter het door verzoekster gedane verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen. Hoewel de rechtmatigheid van de bestreden beslissing op basis van de aangevoerde gronden voldoende betwistbaar is, oordeelt de Voorzitter dat het treffen van een voorlopige voorziening niet noodzakelijk is. Doorslaggevend daarbij is dat geen sprake is van onverwijlde spoed, gelet op de verwachte behandeltermijn van het beroep door het College, in samenhang met de toezeggingen van verweerster. In dit verband is relevant dat verweerster óf de relevante omstandigheden rond het tentamen QRM-1 van 19 maart 2026 zal meewegen bij een verzoek tot uitstel van het BSA voor zover het gaat om de kwalitatieve eis ten aanzien van het vak QRM-1, óf – als daartoe wordt beslist – tijdig een extra tentamen gelegenheid zal bieden.

Het College deelt niet het standpunt van verzoekster dat zij bij een ongegrondverklaring van het administratief beroep door het College onvoldoende tijd heeft om de uitspraak van het College voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) en dat er daarom een voorlopige voorziening moet worden toegekend. De uitspraak van het College zal immers waarschijnlijk omstreeks half juli beschikbaar zijn. Mocht deze uitspraak negatief voor verzoekster uitvallen, dan heeft verzoekster vervolgens voldoende tijd om bij de ABRvS in beroep te gaan en daar tegelijkertijd om een voorlopige voorziening te verzoeken.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af. Hij wijst het verzoek om vergoeding van proceskosten met betrekking tot de voorlopige voorziening eveneens af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 juni 2026, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
Voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.