

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/33/1304

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Toelatingscommissie van de masteropleiding Artificial Intelligence van de Vrije Universiteit (hierna: verweester) om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding in studiejaar 2026-2027.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 december 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 17 december 2025. Op 5 januari 2026 is het verzuim – het ontbreken van het bestreden besluit - hersteld.

Op 6 januari 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 9 januari 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 13 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 maart 2026. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweester is dr. A. Yaman (voorzitter Toelatingscommissie) verschenen. Verweester heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft verzocht om toelating tot de masteropleiding Artificial Intelligence voor het studiejaar 2026-2027. Verweester heeft dit verzoek afgewezen omdat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen uit artikel 7.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Artificial Intelligence (hierna: OER), in het bijzonder het vereiste van 18 EC in AI-gerelateerde vakken. Appellant heeft in beroep aangevoerd dat zijn academische achtergrond, waaronder een mastergraad in Computer Science and Applications die nauw verwant is aan het gebied van AI, onvoldoende is meegewogen. Daarnaast meent appellant dat hij in ieder geval toelaatbaar is tot het premasterprogramma op grond van artikel 7.4 van de OER.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster om hem niet toe te laten tot de masteropleiding Artificial Intelligence. Ter onderbouwing van zijn beroep voert appellant aan dat hij over relevante (academische) kennis beschikt.

Appellant stelt dat hij in het bezit is van een mastergraad in Computer Science and Applications. Volgens appellant is zijn toelatingsverzoek ten onrechte uitsluitend beoordeeld op basis van zijn bachelorgraad, terwijl zijn masteropleiding nauw aansluit bij het vakgebied Artificial Intelligence. In dat kader voert appellant aan dat hij op masterniveau kennis en ervaring heeft opgedaan op het gebied van onder meer kunstmatige intelligentie, machine learning, data-analyse, algoritmeontwikkeling en geavanceerde programmeertechnieken. Deze kennis is volgens appellant op een hoger en dieper academisch niveau verworven dan op bachelorniveau gebruikelijk is. Op grond daarvan meent appellant dat hij voldoet aan de gestelde toelatingseisen.

Voorts voert appellant aan dat verweerster in haar beslissing weliswaar enkele positieve aspecten van zijn profiel heeft erkend, maar dat zijn mastergraad en technische achtergrond onvoldoende zijn meegewogen. Volgens appellant is het onjuist om zijn geschiktheid uitsluitend te beoordelen aan de hand van bachelorcriteria nu dit geen volledig beeld geeft van zijn academische voorbereiding op de masteropleiding.

Subsidiar voert appellant aan dat hij in aanmerking komt voor toelating tot het premasterprogramma op grond van artikel 7.4 van de OER. Appellant beschikt namelijk over een universitaire mastergraad, voldoet volgens verweerster niet aan de toelatingseisen uit artikel 7.2 van de OER en heeft een EER-nationaliteit.

Concluderend verzoekt appellant primair om een heroverweging van zijn verzoek tot toelating, rekening houdend met zijn volledige academische achtergrond. Indien toelating tot de masteropleiding alsnog wordt geweigerd, verzoekt appellant om een nadere en deugdelijke motivering waarom zijn kennis onvoldoende is.

Standpunt van verweerster

Verweerster handhaaft haar beslissing om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Artificial Intelligence in studiejaar 2026-2027.

Verweerster voert aan dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Artificial Intelligence zijn neergelegd in artikel 7.2 van de OER. Op grond daarvan kunnen studenten zonder bachelorgraad in Artificial Intelligence slechts worden toegelaten indien zij beschikken over een technische bachelorgraad, waaronder Computer Science, én ten minste 18 EC hebben behaald in vakken binnen de zogenoemde AI-kerngebieden. Deze AI-kerngebieden sluiten aan bij de eindkwalificaties van de bacheloropleiding Artificial Intelligence en zijn gebaseerd op het landelijk vastgestelde KION-framework dat tevens ten grondslag ligt aan de accreditatie van AI-opleidingen. Het betreft de volgende acht gebieden:

- (cognitieve) psychologie;
- computationele taalkunde;
- context van Artificial Intelligence (geschiedenis, filosofie en ethiek);
- intelligente autonome agenten en multi-agentsystemen;
- interactie (mens-computerinteractie en communicatie);
- kennisrepresentatie en redeneren;
- machine learning;
- probleemoplossing (zoeken, besluitvorming en optimalisatie).

Verweerster stelt dat de academische achtergrond van appellant, zowel op bachelor- als masterniveau, niet voldoet aan deze toelatingseisen. Hoewel appellant beschikt over een mastergraad in Computer Science, heeft hij niet aangetoond dat hij ten minste 18 EC aan vakken binnen de genoemde AI-kerngebieden heeft afgerond. Volgens verweerster kunnen vakken op het gebied van programmeren, zoals Python, niet worden aangemerkt als vakken binnen deze AI-kerngebieden. Voor toelating tot de masteropleiding Artificial

Intelligence zijn namelijk specifieke basiskennis en -vaardigheden op het gebied van Artificial Intelligence vereist, die appellant in zijn vooropleiding niet heeft verworven.

Verweerster geeft aan dat de masteropleiding Artificial Intelligence geen premasterprogramma kent. Om tot deze masteropleiding te kunnen worden toegelaten, zal appellant eerst een beperkt aantal bachelor- en/of mastervakken op het gebied van Artificial Intelligence moeten doen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellant tot toelating tot de masteropleiding Artificial Intelligence in studiejaar 2026-2027. Hoe instellingsbesturen dienen om te gaan met een dergelijk verzoek is geregeld in artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en in artikel 7 van de OER van de masteropleiding Artificial Intelligence.

In artikel 7.2, eerste lid, van de OER zijn de toelatingscriteria van de masteropleiding Artificial Intelligence vastgelegd. Daarin is bepaald dat studenten zonder bachelorgraad in Artificial Intelligence slechts toelaatbaar zijn indien zij beschikken over een bachelorgraad in Computer Science of een andere technische opleiding én ten minste 18 EC hebben behaald in vakken binnen de AI-kerngebieden.

Het College oordeelt dat verweerster het verzoek tot toelating tot de masteropleiding heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde toelatingscriteria en in overeenstemming met het door verweerster hiervoor ingerichte beleid. Verweerster kon in redelijkheid tot de beslissing komen om appellant op basis van zijn aanmeldossier niet toe te laten tot de masteropleiding Artificial Intelligence. Vaststaat dat appellant niet heeft aangetoond dat hij beschikt over de vereiste 18 EC binnen de AI-kerngebieden, noch in zijn aanmeldossier noch ter zitting.

Het College overweegt dat appellant, nu hij niet rechtstreeks tot de masteropleiding Artificial Intelligence kan worden toegelaten en deze opleiding geen premasterprogramma kent, nog een beperkt aantal bachelor- en/of mastervakken op het terrein van Artificial Intelligence moet doen om in de nabije toekomst alsnog tot de master Artificial Intelligence te kunnen worden toegelaten. Het is raadzaam dat appellant met verweerster contact opneemt om te overleggen over welk(e) vak(ken) hij het beste aan welke universiteit(en) kan gaan doen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 april 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en mr. dr. B. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken.

Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.