

# Rechtspraak pensioenrecht

## Editie: 26/09- 18 juni 2026

### In deze editie:

- Twee uitspraken over goed werkgeverschap:  
indexatie en afsluiten WIA-excedent
- Ook de klachtplicht komt aan de orde

**Door: Prof. dr. Erik Lutjens**

Hoogleraar Pensioenrecht  
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije*  
Universiteit *Amsterdam*  
Expertisecentrum Pensioenrecht  
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408  
E [e.lutjens@vu.nl](mailto:e.lutjens@vu.nl)

Advocaat  
DLA Piper Nederland N.V.  
M 06 52 418408  
E [erik.lutjens@dlapiper.com](mailto:erik.lutjens@dlapiper.com)

Lees alle nieuwsbrieven terug via [www.vu.nl/pensioennieuwsbrief](http://www.vu.nl/pensioennieuwsbrief)

# Niet afsluiten WIA excedent en goed werkgeverschap

**Uitspraak door: Hof Amsterdam**

**Datum uitspraak: 13 december 2022\*** - *ECLI:NL:GHAMS:2022:3532*

\*op 18 juni 2026 gepubliceerd

In dit geding ligt de vraag voor of de werkgever aansprakelijk is voor het feit dat geen WIA-excedent verzekering tot stand is gekomen. Met instemming van de ondernemingsraad wijzigt de pensioenregeling per 1 januari 2016.

Gedurende de jaren 2016 tot en met 2017 heeft Absentum namens de pensioenuitvoerder van de werkgever, N.V. Amersfoortse Algemene Verzekering Maatschappij, aan alle werknemers waaronder pensioenoverzichten gestuurd genaamd ‘*Uniform Pensioenoverzicht (UPO)*’, ‘*Uniforme Dekkingsbevestiging (DBV)*’ of ‘*Pensioen 1-2-3*’ waarin steeds is vermeld dat ten behoeve van [appellant 1] een WGA-Gat Plus verzekering en een WIA-excedentverzekering zijns afgesloten, met vermelding van de betreffende polisnummers.

Die verzekering is niet afgesloten. Gesteld wordt dat de melding een administratieve fout is.

Het hof oordeelt gedurende meerdere jaren overzichten zijn verstrekt waarop ten aanzien van [appellant 1] is vermeld dat voor hem een WIA-excedent verzekering was afgesloten. Tevens staat vast dat IAK/AON een door Wipro ingeschakelde intermediair was ten behoeve van haar pensioenregelingen en als zodanig kan worden aangemerkt als hulppersoon in de zin van artikel 6:76 BW. Daarmee heeft de werkgever in strijd gehandeld met goed werkgeverschap.

## Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:

- De herhaaldelijk gedane mededeling dat een verzekering tot stand is gekomen, terwijl dat niet is gebeurd, oogt toch wel heel sterk als handelen in strijd met goed werkgeverschap.
  - In de procedure beriep de werkgever zich op de rechtspraak inhoudende dat aan een UPO geen rechten ontleend kunnen worden.
  - Het hof oordeelt dat het in dit geding niet gaat over de vraag of tegenover de pensioenuitvoerder een beroep op het UPO kan worden gedaan, maar over de vraag of de werkgever aansprakelijk is voor handelen van een hulppersoon. Daarom konden mededelingen van de hulppersoon aan de werkgever toegerekend worden.
-

# Geen indexering op grond van goed werkgeverschap – schenden klachtplicht

**Uitspraak door: Rechtbank Zeeland-West-Brabant**

**Datum uitspraak: 8 april 2026- ECLI:NL:RBZWB:2026:4281**

Werknemers voeren aan dat werkgever Ericsson vanaf 2012 de pensioenen ten onrechte niet heeft verhoogd met het prijsindexcijfer.

De rechtbank oordeelt dat de klachtplicht van toepassing is: “Eisers stellen namelijk dat EMN64 (en later Ericsson Nederland) en/of Eurolab gebrekkig hebben gepresteerd doordat de pensioenen van eisers wel zijn geïndexeerd, maar niet volledig. Meer concreet stellen eisers dat de pensioenindexatie met de stijging van de prijsindex tot en met 2019 correct heeft plaatsgevonden, dat de pensioenen in 2020 te weinig zijn verhoogd en dat de pensioenen vanaf 2021 in strijd met de gemaakte afspraken in het geheel niet meer zijn verhoogd en ook niet meer verhoogd zullen worden. Eisers stellen dus dat er sprake is van ondeugdelijke nakoming van de verbintenis om de pensioenen te indexeren aan de hand van de consumentenprijsindex. Daarop is de klachtplicht van toepassing.”

De werkgever voerde aan dat door het bezwaar maken pas in 2024 de klachtplicht was geschonden onder meer omdat al op 30 juli 2014 de volgende mededeling was gedaan: *“Naar verwachting zal er dan ook een moment komen dat Ericsson Eurolab Netherlands BV geen geld meer heeft om de pensioenverhogingen te betalen. Op grond van het pensioenreglement bestaat dan ook geen recht meer op die verhogingen. (...) als het geld op is, dan houdt ook de verhoging op.”*;

De rechtbank oordeelt dat niet tijdig is geklaagd en wijst de vorderingen af.

## **Commentaar prof. dr. Erik Lutjens:**

- De uitspraak maakt duidelijk dat voor het verloren gaan van vorderingen niet alleen de regels over verjaring, maar ook over de klachtplicht van groot belang zijn.
-