

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/08/1279

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweerster), om het tentamen *Machine Learning for the Q. Self exam (XM_40012)* van 26 juni 2025 ongeldig te verklaren wegens het niet kunnen tonen van een geldig legitimatiebewijs.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 juli 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 3 juli 2025. Op 23 juli 2025 heeft appellant alle verzuimen hersteld. Op 23 juli 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 7 augustus 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 14 augustus 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 november 2025. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn dr. V. de Boer (Voorzitter Examencommissie) en Sharon Theys-Wolters (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 26 juni 2025 werd het tentamen *Machine Learning for the Q. Self exam (XM_40012)* van 18:45 tot 21:00 uur afgenomen. Appellant heeft zich voor het tentamen ingeschreven en was aanwezig. Door de surveillant van het tentamen is op het proces verbaal vastgelegd: "18:45 [appellant] does not have a valid ID only a copy on the telephone."

Voorafgaand aan een tentamenperiode is er op Canvas VU het volgende bericht geplaatst, bestemd voor alle studenten, met het onderwerp: Legitimatie tentamen / Identification exam: BETA:

“Let op dat je als student verplicht bent je te legitimeren tijdens het tentamen. Conform het reglement gelden de volgende legitimatie bewijzen:

Collegekaart. ACTA-pas. Paspoort. Rijbewijs. ID kaart.

Let op: een OV chipkaart is géén geldige legitimatie!

Een kopie of foto wordt niet geaccepteerd. Indien je geen van bovenstaande geldige documenten kunt tonen, zal het tentamen ongeldig verklaard worden. Een examiner of surveillant kan hierop geen uitzondering maken.

Please note that as a student, you are required to identify yourself during the exam. In accordance with the regulations, the following proofs of identity apply:

College card – ACTA pass – Passport – Driving licence – ID card

Important note: an OV chip card, or a copy/photo of your ID card is not a valid form of identification!

If you cannot show any of the above valid documents, the examination will be declared invalid by the Examination Board. An examiner or invigilator cannot make an exception to this.”

Het bericht is op 19 juni 2025 op Canvas gepubliceerd, en is bedoeld voor de tentamenperiode van juni 2025.

Op 3 juli 2025 heeft de examencommissie het tentamen van appellant ongeldig verklaard.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij op 26 juni 2025 bij aankomst bij het tentamen merkte dat hij zijn ID-bewijs niet bij zich had. Hij vroeg de surveillant of hij het tentamen nog steeds kon maken en dat hij, als dat niet kon, zijn ID-bewijs thuis zou gaan halen. Appellant woont dichtbij en hij zou met 20 minuten terug kunnen zijn. De surveillant zei toen tegen hem dat het goed was, dat hij zijn tentamen kon maken en dat, indien nodig, hij zich achteraf zou kunnen identificeren. Appellant geeft aan dat hij goed herkenbaar is, omdat hij 41 jaar oud is. Tijdens de zitting op 14 november 2025 licht appellant verder toe dat hij de surveillant gesproken heeft bij de start van het tentamen en dat hij al in de zaal was. De examiner heeft hij niet gesproken. Op het moment van de controle van zijn identiteit had appellant het tentamen zelf nog niet ontvangen, men was dat aan het uitdelen. Appellant vult aan dat het feit dat hij mocht blijven zitten nadat door de surveillant was vastgesteld dat hij geen ID-bewijs bij zich had, bij hem de indruk wekte dat er wel een oplossing zou komen. Daarom is hij blijven zitten en heeft hij het tentamen gemaakt.

Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep van appellant navraag gedaan bij het uitzendbureau waar de surveillanten werken die voor de surveillance worden ingezet. Het uitzendbureau heeft in een e-mail verslag gedaan van het gesprek dat zij met de betreffende surveillant hebben gehad. Het gesprek vond plaats een maand na het tentamen van 26 juni 2025. De surveillant kon zich nog herinneren dat er een student was zonder ID-bewijs. De door de student genoemde toezegging dat een ID-bewijs ook na afloop van het tentamen nog kon worden getoond, kon de surveillant zich niet meer herinneren. De surveillant kent de instructies en weet dat zulke toezeggingen niet moeten worden gedaan. De surveillant heeft gezegd dat zij heeft gehandeld volgens de instructies. Verweerster blijft ook na nader onderzoek bij het ongeldig verklaren van het tentamen omdat niet met voldoende zekerheid is vast te stellen dat appellant het tentamen zelf gemaakt heeft. Verweerster ziet dat dit een strenge maatregel is. Ze doen er alles aan om studenten voor het tentamen te informeren over wat zij bij zich moeten hebben om een schriftelijk tentamen in een grote tentamenzaal af te leggen. Voorafgaand aan iedere tentamenperiode staat er een mededeling op Canvas voor de studenten dat zij hun ID-bewijs moeten meenemen naar het tentamen. Verweerster wijst daarbij uitdrukkelijk op wat de gevolgen zijn als een student het ID-bewijs vergeet.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen.

Het beroep van appellant richt zich tegen het besluit van verweerster om het tentamen van 26 juni 2025 voor appellant ongeldig te verklaren. Verweerster is tot dit besluit gekomen omdat appellant op verzoek

van de surveillant bij de start van het tentamen zich niet kon identificeren met één van de voorgeschreven documenten. Het besluit van verweerder is gegrond op de volgende voorschriften. De regels over identificatie tijdens tentamens zijn vastgelegd in artikel 2 van de VU Amsterdam – Examination Regulations. De maatregelen die verweerder kan nemen als de voorschriften niet zijn nagekomen tijdens schriftelijke tentamens zijn vastgelegd in artikel 11a van de The Examination Board's Rules and Guidelines 2024-2025 van de Faculty of Science. Kort voor de tentamenperiode worden studenten uitdrukkelijk gewezen op de noodzaak om een ID-bewijs mee te nemen naar een tentamen.

De stelling van appellant is dat hij van de surveillant tijdens de identiteitscontrole heeft begrepen dat hij zijn tentamen kon maken en dat hij na afloop van het tentamen terug kon komen nadat hij thuis zijn ID-bewijs had opgehaald. Verweerder heeft naar aanleiding van hetgeen appellant in beroep naar voren heeft gebracht onderzoek gedaan naar die stelling. Van de surveillant heeft verweerder geen bevestiging ontvangen dat die toezegging aan appellant is gedaan. De surveillant heeft via haar werkgever laten weten dat zij op de hoogte is van het feit dat zij geen toezeggingen mag doen over alternatieven om een ID-bewijs te tonen na afloop van het tentamen. Ter zitting heeft appellant verklaard dat hij niet met zoveel woorden een toezegging heeft gekregen van de surveillant, maar dat hij door haar optreden zelf had geconcludeerd dat er wel een voor hem gunstige oplossing zou komen. Voor hem was dat de aanleiding om te blijven zitten en het tentamen te maken.

Verweerder is in redelijkheid tot het besluit gekomen om het tentamen van appellant ongeldig te verklaren, omdat hij zich niet op de juiste wijze heeft geïdentificeerd tijdens het tentamen en dat daardoor niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat hij het tentamen zelf heeft gemaakt. Verweerder heeft voldoende zorgvuldig onderzoek gedaan naar de stellingen van appellant in beroep. In redelijkheid is verweerder op grond van die stellingen en de onderbouwing daarvan niet tot een ander oordeel gekomen. Het beroep van appellant is ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 januari 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en mr. S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.