



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/58/1329

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweerster), om aan appellant geen voorziening te bieden ter compensatie van het ontbreken van een deel van de tentamenantwoorden dan wel om geen extra tentamengelegenheid te bieden voor het vak Introduction to Python in het studiejaar 2025-2026.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 2 april 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 13 maart 2026. Op 2 april 2026 heeft het College de ontvangst van het beroep bevestigd en appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 2 april 2026 is het verzuim hersteld en op 7 april 2026 heeft het College aan de verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 15 april 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 1 mei 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 1 juli 2026 om 14.30 uur. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster waren J. Veltman (lid examencommissie Informatica) en M. Bakker (ambtelijk secretaris examencommissie Informatica) aanwezig.

Na behandeling van het beroep ter zitting heeft appellant zich alsnog gemeld bij het College, op dezelfde dag om 15.30 uur. Het College heeft appellant afzonderlijk gehoord en verweerster de gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op het horen van appellant. Verweerster heeft schriftelijk gereageerd op 13 juli 2026. Na ontvangst van de schriftelijke reactie van verweerster heeft het College de behandeling van het beroep gesloten.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Artificial Intelligence. Hij heeft op 9 februari 2026 deelgenomen aan de herkansing van het tentamen voor het vak Introduction to Python. Het betreft een verplicht eerstejaarsvak van de opleiding. De toetsing van het vak bestaat uit programmeeropdrachten, quizen tijdens de colleges en een afsluitend tentamen.

Appellant heeft contact opgenomen met verweerster naar aanleiding van de constatering door de examinerator dat het Python-workbook dat hij heeft ingeleverd bij het afsluitend tentamen, leeg is en daarom is beoordeeld met 0 punten. Appellant heeft verweerster gevraagd om een voorziening te bieden ter compensatie van het ontbreken van een deel van de tentamenantwoorden en zijn tentamen te beoordelen aan de hand van de meerkeuzevragen van het tentamen en de opdrachten tijdens de colleges. Verweerster heeft het verzoek om het bieden van een voorziening of een extra tentamengelegenheid afgewezen op 13 maart 2026.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster. Hij voert aan dat zich tijdens het tentamen van 9 februari 2026 technische problemen hebben voorgedaan, waardoor het tentamen ongeveer 30 minuten langer duurde dan gepland. Er waren onder meer problemen met toetsenborden, zoals problemen met de aanhalingstekens en de spatiebalk. Daardoor begon het tentamen later dan gepland en is appellant zelf nog later gestart vanwege computergerelateerde problemen die hij heeft gemeld. Volgens appellant staat daarmee vast dat zich tijdens de tentamenzitting technische verstoringen hebben voorgedaan.

Na afloop van het tentamen is gebleken dat een deel van zijn tentamen, namelijk het Python-workbook, zonder inhoud zou zijn ingeleverd. Appellant heeft hierover contact gehad met de examinerator. Hij stelt dat hij het tentamen volledig heeft afgelegd, gedurende de gehele tentamenzitting actief aan de opgaven heeft gewerkt en zijn opgeslagen Python-workbook heeft ingeleverd. Volgens hem is onduidelijk wat de oorzaak is geweest van het probleem met het ingeleverde bestand. Mogelijk heeft de gebruikte computer daarbij een rol gespeeld.

Appellant stelt dat hij als laatste deelnemer bezig was met het afronden van het tentamen. Omdat hij vanwege zijn ADHD meer tijd nodig had, heeft een teaching assistant (hierna: TA) meegekeken bij het inleveren van zijn opdracht. Appellant heeft expliciet om ondersteuning gevraagd om fouten bij het inleveren te voorkomen en stelt dat hij de gegeven instructies heeft opgevolgd.

Voor het onderdeel dat werd beoordeeld aan de hand van het Python-workbook, zijn door de examinerator uiteindelijk 0 punten toegekend, omdat het ingeleverde bestand leeg bleek te zijn. Volgens appellant weerspiegelt dit resultaat niet het werk dat hij tijdens het tentamen heeft verricht. Daarbij wijst hij erop dat het onderdeel met de meerkeuzevragen wel succesvol is geregistreerd en beoordeeld. Hieruit blijkt volgens hem dat hij daadwerkelijk aan het tentamen heeft deelgenomen en dat zijn antwoorden binnen TestVision zijn verwerkt. Hij acht het moeilijk te begrijpen dat een deel van het tentamen correct kon worden geregistreerd en beoordeeld, terwijl voor een ander deel sprake zou zijn van een lege inlevering. Volgens appellant kan daarom niet zonder meer worden geconcludeerd dat de oorzaak uitsluitend aan hem is toe te rekenen. Het toekennen van 0 punten voor dit deel van het tentamen acht hij onder deze omstandigheden onevenredig.

Appellant kan zich evenmin vinden in het standpunt van verweerster dat de lege inlevering waarschijnlijk het gevolg is van het niet correct volgen van de inleverinstructies en dat er daarom geen compensatie of andere voorziening wordt toegekend. Volgens hem is die conclusie niet gebaseerd op concreet bewijs. Hij stelt juist dat hij tijdens het tentamen bij de surveillerende TA heeft gecontroleerd hoe het tentamen moest worden ingeleverd en dat hij de gegeven instructies heeft gevolgd.

Voor zover verweerster heeft gesteld dat mogelijk meer dan één Python-workbook is aangemaakt, merkt appellant op dat hij niet inziet waarom hij meerdere bestanden zou aanmaken om vervolgens een leeg bestand in te leveren. Hij stelt dat hij verantwoordelijkheid zou nemen als hij zelf een fout had gemaakt. Appellant benadrukt dat hij gedurende het gehele tentamen in één bestand heeft gewerkt waarin alle vragen en antwoorden waren opgenomen. Dat bestand heeft hij opgeslagen en vervolgens ingeleverd, waarbij een TA heeft meegekeken.

Appellant stelt dat hij bewijs heeft dat hij het tentamen volgens de voorgeschreven procedure heeft afgerond. Hij geeft aan dat hij de instructies heeft opgevolgd en naar zijn overtuiging het juiste bestand heeft geselecteerd. Daarnaast stelt hij dat er slechts één bestand bestond dat voor inlevering in aanmerking kwam. Daarbij merkt hij op dat het werken met de beschikbare laptops niet eenvoudig was en dat hij instructies nodig had om een Python-workbookbestand aan te maken. Hoewel hij op enig moment een nieuw bestand wilde aanmaken, heeft hij dat vanwege de complexiteit niet gedaan. Volgens appellant heeft hij gedurende het tentamen uitsluitend met één bestand gewerkt.

Volgens appellant heeft verweerder haar conclusie in belangrijke mate gebaseerd op de verklaring van de examiner dat er geen problemen waren met het inleverproces van het Python-workbook. Die verklaring houdt volgens hem onvoldoende rekening met de gedocumenteerde technische problemen die zich tijdens het tentamen hebben voorgedaan.

Appellant stelt verder dat verweerder geen bewijs heeft dat het tentamen, waaraan hij aantoonbaar heeft gewerkt, gedeeltelijk onjuist is ingeleverd. Door zonder bewijs van een fout aan zijn zijde de verantwoordelijkheid volledig bij hem neer te leggen, wordt volgens hem geen recht gedaan aan de feitelijke gang van zaken. Daarnaast betwist appellant de stelling van verweerder dat hij niet aan alle werkcolleges heeft deelgenomen. Hij acht dit een onjuiste constatering, hetgeen volgens hem wijst op een onvoldoende zorgvuldig onderzoek.

Ten aanzien van de beoordeling voert appellant aan dat hij beoordeeld wil worden op basis van de gemaakte meerkeuzevragen en de tijdens het vak uitgevoerde opdrachten. Tegen de stelling van verweerder dat niet alle leerdoelen van het vak worden afgedekt wanneer uitsluitend de meerkeuzevragen worden beoordeeld, brengt hij in dat de opdrachten gedurende de cursus naar zijn mening wel een substantieel deel van de leerdoelen afdekken. Hij heeft toegelicht dat tijdens het vak verschillende individuele opdrachten zijn uitgevoerd, waaronder een omvangrijke eindopdracht, die werden beoordeeld op een schaal van 0 tot 100. Volgens appellant kunnen deze behaalde resultaten, die naar eigen zeggen gemiddeld tussen de 6 en 8 lagen, mede bij de beoordeling worden betrokken.

Tot slot voert appellant aan dat het toekennen van 0 punten voor het Python-onderdeel van het tentamen een zeer ingrijpende consequentie heeft. Omdat hij een toename van zijn studiebelasting in het volgende studiejaar wil voorkomen, heeft hij beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder.

Standpunt van verweerder

Verweerder blijft bij haar beslissing dat zij geen voorziening kan bieden ter compensatie van het ontbreken van een deel van de tentamenantwoorden en dat er geen aanleiding bestaat om een extra tentamen-gelegenheid te bieden.

Verweerder licht de gang van zaken nader toe. Tijdens het hertentamen hebben zich technische problemen voorgedaan. Verweerder is hierover geïnformeerd door de toetsorganisatie. Daarbij is meegedeeld dat het tentamen met 30 minuten vertraging is gestart en dat de eindtijd met 30 minuten is verlengd. De examiner was hiervan op de hoogte en heeft maatregelen getroffen om de gevolgen hiervan te ondervangen.

Verweerder stelt vast dat appellant, ondanks deze technische problemen, het tentamen heeft kunnen afleggen en afronden. Onderdeel van het tentamen was een opdracht waarbij een Python-workbook diende te worden ingeleverd. Het door appellant ingeleverde Python-workbook was leeg en kon daarom niet worden beoordeeld. Volgens verweerder zijn de technische problemen die zich tijdens het tentamen hadden voorgedaan, opgelost doordat de examiner workarounds heeft aangeboden, doordat er extra tentamentijd is toegekend en doordat bij de beoordeling rekening is gehouden met de technische problemen.

Naar aanleiding van het contact dat appellant op 4 maart 2026 met verweerder heeft opgenomen, heeft verweerder de examiner om een nadere toelichting gevraagd. De examiner heeft verklaard dat voor

de technische problemen passende oplossingen beschikbaar waren gesteld en dat duidelijke instructies voor het inleveren van het tentamen waren gegeven. Volgens de examiner rust de verantwoordelijkheid voor het selecteren en inleveren van het juiste bestand bij de student. In dit geval is een leeg bestand ingeleverd. Voor zover appellant stelt dat geen bewijs bestaat dat hij een leeg Python-workbook heeft ingeleverd, merkt verweerder op dat het in de TestVision-omgeving opgeslagen lege Python-workbook daarvan het bewijs vormt.

Daarnaast heeft verweerder nader onderzoek gedaan naar de tentamenzitting en daarvoor de loggegevens van TestVision opgevraagd. Uit deze loggegevens blijkt dat appellant alle meerkeuzevragen heeft beantwoord. Verder blijkt dat appellant bij het inleveren van het Python-workbook eerst een bestand heeft geselecteerd, dit vervolgens heeft verwijderd en daarna opnieuw een bestand heeft geselecteerd en ingeleverd. Op basis van de loggegevens kan verweerder niet vaststellen of daarbij tweemaal hetzelfde bestand is geselecteerd of dat appellant meerdere bestanden op de laptop heeft opgeslagen.

Verweerder kan daarom niet met zekerheid vaststellen wat er precies is gebeurd bij het inleveren van het Python-workbook. De laptops die tijdens tentamens worden gebruikt, worden na afloop van de toetszitting geleeft. Bestanden die lokaal op de laptop zijn opgeslagen, worden verwijderd zodra de student is uitgelogd. Alleen de gegevens die in TestVision zijn opgeslagen, waaronder de beantwoorde meerkeuzevragen en ingeleverde bestanden, blijven beschikbaar voor raadpleging door de examiner. Hierdoor kan niet meer worden vastgesteld of appellant daarnaast andere bestanden op de laptop had opgeslagen die wel inhoud bevatten. Volgens verweerder kan daarom niet worden uitgesloten dat appellant met meer dan één Python-workbook heeft gewerkt en uiteindelijk een onjuist bestand heeft ingeleverd. Verweerder merkt daarbij op dat dit probleem zich uitsluitend bij appellant heeft voorgedaan en dat dit erop duidt dat zich geen technisch probleem heeft voorgedaan bij het inleveren.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat een TA heeft meegekeken bij het inleveren van het Python-workbook, stelt verweerder dat de examiner dit heeft bevestigd. De TA was echter niet verantwoordelijk voor de keuze van het bestand dat werd ingeleverd. Die verantwoordelijkheid lag volgens verweerder bij appellant zelf.

Verweerder stelt verder dat zij op grond van artikel 3.5.4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) uitsluitend een extra tentamengelegenheid kan aanbieden aan een student die nog slechts de ontbrekende studiepunten voor afstuderen moet behalen en die niet is geslaagd voor eerdere tentamengelegenheden, tenzij deelname daaraan wegens zwaarwegende redenen niet mogelijk was. Appellant heeft op dit moment 30 EC behaald en voldoet daarom niet aan de voorwaarden voor een extra tentamengelegenheid.

Nu het inleveren van een leeg bestand volgens verweerder voor rekening en risico van appellant komt, ziet verweerder geen aanleiding om van de in artikel 3.5.4 OER neergelegde regels af te wijken. Appellant kan het tentamen voor het vak opnieuw afleggen bij de eerstvolgende reguliere gelegenheid.

Verweerder heeft daarnaast onderzocht of appellant op basis van alleen het beschikbare werk beoordeeld kon worden. Na overleg met de examiner is geconcludeerd dat dit niet mogelijk is. Het tweede deel van het tentamen toetst specifieke leerdoelen die niet kunnen worden beoordeeld aan de hand van uitsluitend de beantwoorde meerkeuzevragen. Volgens verweerder toetsen de meerkeuzevragen niet of een student zelfstandig een programma kan schrijven. Die vaardigheid dient te worden beoordeeld in een gecontroleerde toetsomgeving. Voor zover appellant verzoekt om bij de beoordeling ook de opdrachten uit de werkgroepen te betrekken, stelt verweerder dat deze opdrachten niet in een gecontroleerde omgeving zijn uitgevoerd, vanuit huis konden worden gemaakt en bovendien slechts 10% van het eindcijfer uitmaken. Deze opdrachten bieden daarom volgens verweerder onvoldoende grondslag voor beoordeling van het bereiken van de leerdoelen die met het Python-gedeelte van het tentamen worden getoetst.

Verweerder heeft appellant er wel op gewezen dat hij, als het niet behalen van dit vak hem belemmert bij de start van zijn bachelorproject, een verzoek tot ontheffing van de ingangseisen voor het

bachelorproject kan indienen bij het faculteitsbestuur. Verweerster beslist niet over een dergelijk verzoek, maar kan appellant daarbij ondersteunen. Appellant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Ten slotte reageert verweerster op de stelling van appellant dat het onderzoek onzorgvuldig zou zijn geweest omdat zou zijn gesteld dat hij niet aan alle werkcolleges heeft deelgenomen. Verweerster merkt op dat zij dit niet heeft gesteld. Tijdens het schikkingsgesprek is genoemd dat appellant niet had deelgenomen aan de midterm. Achteraf bleek dit onjuist. De examiner heeft vervolgens verduidelijkt dat appellant niet heeft deelgenomen aan de eerste tentamen gelegenheid in december 2025.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om het verzoek van appellant om een voorziening ter compensatie van het ontbreken van een deel van de tentamenantwoorden dan wel om een extra tentamen gelegenheid voor het vak Introduction to Python in het studiejaar 2025-2026. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

Ten aanzien van het verzoek om een voorziening die compenseert voor het ontbreken van een deel van de tentamenantwoorden bij het tentamen Introduction to Python van 9 februari 2026, overweegt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Uit het dossier en het verhandelde ter zitting blijkt weliswaar dat zich bij aanvang van het tentamen technische problemen hebben voorgedaan, maar niet is gebleken dat deze problemen ertoe hebben geleid dat het door appellant ingeleverde Python-workbook leeg was. Appellant heeft niet aangevoerd dat hij technische problemen ondervond bij het inleveren van het bestand en verweerster heeft toegelicht dat er geen andere studenten zijn waarbij het inleveren van een leeg bestand zich heeft voorgedaan.

Daarbij neemt het College in aanmerking dat verweerster heeft toegelicht dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het selecteren en inleveren van het bestand. Appellant heeft aangevoerd dat een TA heeft meegekeken bij het inleveren van het bestand, hetgeen door de examiner is bevestigd. Het College volgt verweerster echter in haar standpunt dat deze omstandigheid de eigen verantwoordelijkheid van de student voor het correct inleveren van het gemaakte werk niet wegneemt en dat een TA in een dergelijk geval geen zicht heeft op de inhoud van het werk van studenten.

Naar het oordeel van het College staat voldoende vast dat het ingeleverde Python-workbook leeg was. Hoewel het College niet kan vaststellen wat zich precies heeft voorgedaan bij het inleveren van het bestand, biedt het dossier onvoldoende grond om de technische problemen als oorzaak daarvan aan te merken.

Het College overweegt voorts dat verweerster voldoende heeft gemotiveerd waarom zij niet kan voorzien in het door appellant voorgestelde alternatief, namelijk beoordeling op basis van de ingeleverde meerkeuzevragen en de tijdens de colleges gemaakte opdrachten. Verweerster heeft toegelicht dat de leerdoelen die worden getoetst met het onderdeel waarvoor het Python-workbook moet worden ingeleverd, daarmee niet voldoende kunnen worden afgedekt. Daarbij is van belang dat de opdrachten tijdens de werkcolleges vanuit huis zijn gemaakt en niet in een gecontroleerde toetsomgeving, zodat niet kan worden gewaarborgd dat appellant deze volledig zelfstandig heeft uitgevoerd en de betreffende vaardigheden beheerst. Daarnaast vormen deze opdrachten slechts een beperkt deel van het eindcijfer (10%). Het College acht het belang van verweerster bij het waarborgen van de kwaliteit van de toetsing in dit geval zwaarder wegend.

Met betrekking tot het verzoek om een extra tentamen gelegenheid stelt het College vast dat verweerster dit verzoek heeft beoordeeld aan de hand van de regels uit de OER. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten appellant in het studiejaar 2025-2026 geen extra tentamen gelegenheid te bieden. Nu niet is gebleken dat de eerdergenoemde technische problemen hebben geleid tot het leeg inleveren van het Python-workbook, bestaat evenmin grond voor

het oordeel dat van de toepasselijke regels had moeten worden afgeweken. Appellant kan gebruikmaken van de eerstvolgende reguliere tentamen gelegenheid voor het vak Introduction to Python in het studiejaar 2026-2027.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Verweerder heeft de toepasselijke procedures uit de wet en de OER gevolgd en afdoende gemotiveerd waarom het verzoek van appellant niet kan worden gehonoreerd. Het beroep slaagt daarom niet.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 augustus 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.