

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/55/1326

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, hierna: verweerster, waarbij verweerster tot het oordeel komt dat de door appellante afgeronde Capstone “Remembering Otherwise: Palimpsests and Archival Interventions in Brazilian Memory Art by Rosana Paulino and Marcela Cantuaria” niet aan de eisen voldoet en dat zij een nieuwe Capstone moet schrijven.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 8 mei 2026 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 3 april 2026. Aan verweerster is op 11 mei 2026 gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft op 27 mei 2026 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Op 1 juni 2026 heeft verweerster een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 juli 2026. Appellante was hierbij aanwezig, samen met haar tutor dr. Y. Zandstra. Namens verweerster waren dr. J. Krijnen (vice-voorzitter van de examencommissie), dr. M. Kupovykh (vice-voorzitter van de examencommissie) en A. Bortolussi (ambtelijk secretaris van de examencommissie) aanwezig. De aanwezigen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft haar Capstone geschreven onder begeleiding van supervisor dr. M. de Waard (hierna: examiner) en afgerond in de periode van 3 september 2025 tot 13 januari 2026. Appellante heeft ervoor gekozen om een interdisciplinaire Capstone te schrijven. Het werk van appellante is beoordeeld met een 8,2.

De Capstone is het laatst te behalen onderdeel van het examen van de bachelor Liberal Arts and Sciences van het Amsterdam University College.

Artikelen 1.2 en 1.4 van de Capstone Guidelines 2025-2026 luiden:

“1.2 Disciplinary and Interdisciplinarity

A bachelor thesis can only be written in the field of the student's major, whether the work is focused on one discipline or incorporating several disciplines within their major. Of course, AUC strongly encourages students to approach their Capstone from a multidisciplinary perspective as this would be a natural extension of the programme's curriculum. If a student chooses a Capstone project that includes major-transcending interdisciplinarity, then it is expected that the student's Capstone would still need to qualify as a research project within the student's major. Students who choose this path should consider having two supervisors from the two relevant majors. One supervisor would then be the primary supervisor and also examiner (i.e. the person responsible for grading the assignments and for entering the grades into Datanose); the second supervisor could then take on the role of advisor. Supervisors can arrange amongst themselves if and how they divide the 15 supervision hours that are available for each individual Capstone project. Finally, students who choose this option must contact the relevant Head of Studies (from their declared major at AUC) before undertaking the project and receive written approval from that individual.

1.4 Capstone Supervisor and Capstone Reader

Every student will need a supervisor for their research project. It is the student's responsibility to find an appropriate supervisor for their Capstone.

Students can only be supervised by an AUC Lecturer (core faculty staff members, partner faculty staff members teach at AUC, of faculty staff members teaching at AUC on a short-term basis) or by a member of an AUC partner institution (UvA, VU of Amsterdam UMC) who does not currently teach at AUC. The supervisor must have completed a PhD have a background, either in teaching or in research, in the student's major and should principally supervise theses within their field of expertise.

In cases where a Capstone supervisor does not have a PhD, equivalence needs to be demonstrated based on publication records and independent research experience. The student can ask their potential supervisor if they have a publication record and independent research experience and then share this information with the Capstone Coordinator by sending an email to capstone@auc.nl. The Capstone Coordinator will then consult the Board of Examiners, who will ultimately decide if an exception to the PhD criterion can be made. The Capstone Coordinator will share the BoE decision with the student.

....

To find a supervisor, students should feel free to contact individuals in their immediate network (e.g. lecturers that they have had during their studies, et cetera), but they should also look beyond that network as well. A good starting point would be AUC's faculty website (www.auc.nl/about-auc/faculty/faculty.html), but students can also find potential supervisors by looking on the UvA and VU websites (searching relevant faculties and departments, et cetera). Also, the Capstone page on the AUC Student Information site has a list of past supervisors and readers, categorized by major.

.....”

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante stelt dat zij heeft voldaan aan de eisen van de Capstone Guidelines voor het doen van een interdisciplinair onderzoek voor haar Capstone. Bij aanvang van de begeleiding in september 2025 heeft zij de formele eisen van haar onderzoek besproken met haar supervisor/examinator. Zij beiden hebben toen gekeken naar de artikelen 1.2 en 1.4 van de Capstone Guidelines 2025-2026. Haar examinator heeft geconcludeerd dat het niet nodig is om in dit geval een tweede supervisor/examinator met een andere deskundigheid te vragen om mee te lezen. In voornoemde artikelen wordt het vragen om een tweede examinator/supervisor als een optie genoemd en niet als een verplichting.

De examinator was ervan overtuigd dat, met zijn kennis van het onderwerp en de twee gebieden Humanities en Social Sciences, zijn ervaring met onderzoek en zijn ervaring met het begeleiden van 47 andere studenten van het AUC bij het schrijven van een Capstone, het niet nodig was om te vragen om

een tweede supervisor/examinator. Daarnaast is door hem geconcludeerd dat er geen toestemming aan het opleidingshoofd van Social Studies hoefde te worden gevraagd. Er werd namelijk geen tweede supervisor/examinator gevraagd om mee te lezen.

Appellante stelt verder dat haar Capstone ook inhoudelijk voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Appellante weersprekt de kritiekpunten van het hoofd van Social Sciences, dr. Daniel Kontowski, dat er te weinig over haar onderzoeksmethode is opgenomen en dat er te weinig onderzoeksvragen zijn geformuleerd. Verder stelt zij dat dit onderzoek interdisciplinair is ingestoken met een fundament in Social Sciences.

Voorts stelt appellante dat zij, wanneer zij midden januari 2026 te horen krijgt dat haar laatste vak is behaald, niet kon te verwachten dat verweerster haar een kleine drie maanden laten zou laten weten dat zij het vak toch niet heeft behaald en dat zij het vak over zou moeten doen. Dat is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Appellante vraagt om een rechtvaardige beslissing op haar beroep en om een redelijke oplossing voor de situatie waarin zij terecht is gekomen. Zij kan zich niet vinden in de beslissing van verweerster dat zij de Capstone opnieuw moet doen.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij niet anders heeft kunnen besluiten dan nu is gebeurd. De examencommissie is op grond van artikel 7.12 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van de graad zoals bedoeld in artikel 7.10a WHW. Volgens verweerster voldoet de door appellante geschreven Capstone niet voor de major waarin zij de opleiding wil afronden. In deze situatie kunnen zij aan appellante geen getuigschrift afgeven.

Anders dan appellante van mening is, stelt verweerster in het door appellante betwiste besluit dat er in de Capstone Guidelines staat dat bij een interdisciplinair onderzoek het betrekken van een tweede examinerator/supervisor verplicht is. In de Capstone Guidelines staat volgens verweerster ook dat als een student denkt dat er sprake is van een grijs gebied, de student contact op moet nemen met de Capstone Coördinator. Voor verweerster is inmiddels duidelijk dat de tekst van de Capstone Guidelines op dit punt voor verwarring kan zorgen en dat de tekst daarom aangescherpt moet worden.

Door het opleidingshoofd van Social Sciences is eveneens vastgesteld dat het werk van appellante niet voldoet voor de major waarin zij haar studie wil afronden. Het aanbod van appellante om haar werk aan te vullen met een hoofdstuk over onderzoeksmethodologie kan er niet toe leiden dat het werk voor de Capstone alsnog zal gaan voldoen aan de eisen van een interdisciplinair onderzoek.

Verweerster heeft ontdekt dat de Capstone niet past binnen de sociaalwetenschappelijke major van appellante, nadat het oog van een medewerker van verweerster was gevallen op de titel van de Capstone. Deze titel deed vermoeden dat de inhoud van de Capstone voornamelijk geesteswetenschappelijk en veel minder sociaalwetenschappelijk van aard is. Verweerster is vervolgens de inhoud van de Capstone nader gaan onderzoeken en kwam daarbij tot de conclusie dat deze inhoud in onvoldoende mate een sociaalwetenschappelijk karakter heeft. Dit alles vond plaats toen verweerster – drie maanden nadat de Capstone met een 8.2 was beoordeeld – controleerde of appellante voldeed aan alle eisen om een bachelordiploma te kunnen ontvangen.

Verweerster moet bij het nemen van een beslissing rekening houden met het effect van haar besluit voor andere studenten in een vergelijkbare situatie. Gelet op de wettelijke taak die verweerster heeft op het terrein van het bewaken van de kwaliteit van de onderhavige opleiding, is er geen andere oplossing voor deze situatie dan dat appellante een nieuwe Capstone schrijft.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijk gestelde ontvankelijkheidseisen.

Eisen interdisciplinair onderzoek

Appellante heeft voor het laatste vak van haar bachelorexamen, de Capstone, een examiner/supervisor aangezocht zoals beschreven in de Capstone Guidelines. De insteek van appellante was om een interdisciplinair onderzoek te doen. Daarom heeft zij met haar examiner/supervisor gekeken of het nodig was om nog een tweede examiner/supervisor aan te zoeken en om aansluitend toestemming voor het inschakelen van de tweede examiner/supervisor te vragen aan het opleidingshoofd van Social Sciences. De gezamenlijke conclusie van de examiner/supervisor en haar was dat zulks niet nodig was, gelet op de tekst van de artikelen 1.2 en 1.4 van de Capstone Guidelines.

Het College kan appellante en de examiner/supervisor volgen in hun lezing van voornoemde artikelen. Het College gaat niet mee in de stelling van verweerster dat in deze twee artikelen zou staan dat het aanzoeken van een tweede examiner/supervisor verplicht is bij het doen van een interdisciplinair onderzoek. Het College gaat ook niet mee in de stelling van verweerster dat uit de Capstone Guidelines duidelijk blijkt dat het opleidingshoofd van Social Sciences te allen tijde om toestemming moet worden gevraagd in het geval van een interdisciplinaire Capstone. Uit de tekst van de Capstone Guidelines blijkt volgens het College dat appellante alleen dan om toestemming van het opleidingshoofd van Social Sciences had moeten vragen als zij er met de examiner/supervisor voor had gekozen om een tweede examiner/supervisor aan te zoeken.

Verder verlangt verweerster naar het oordeel van het College ten onrechte van appellante dat zij de interpretatie van de Capstone Guidelines na het overleg met haar examiner/supervisor ook nog had moeten navragen bij de Capstone Coördinator. Verweerster kan in redelijkheid aan appellante geen verplichtingen voor haar afstuderen opleggen die zijn gebaseerd op het uitgangspunt dat uit de Capstone Guidelines zou blijken dat op appellante, gelet op het interdisciplinaire karakter van haar onderzoek, de verplichting rustte om een tweede examiner/supervisor aan te zoeken en om te allen tijde toestemming te vragen aan het opleidingshoofd van Social Sciences.

Bevoegdheden van een examiner 7.12c WHW

Om te zorgen dat de tentamens van het examen voldoen aan de daaraan te stellen eisen benoemt verweerster examinatoren. De examinatoren maken de tentamenopgaven en beoordelen het werk van studenten.

In het geval van het vak Capstone geven de Guidelines van het vak duidelijke informatie aan de student over de eisen waaraan een examiner/supervisor van het vak moet voldoen. Door verweerster is betwist dat de examiner/supervisor die door student is aangezocht, voldoet aan de te stellen eisen, terwijl verweerster zelf deze examiner/supervisor heeft benoemd. Voorts heeft deze examiner/supervisor zelf onbetwist gesteld dat hij van 47 andere studenten van de onderhavige bacheloropleiding de Capstone heeft begeleid en beoordeeld. Het College kan verweerster dan ook niet volgen in haar standpunt dat verweerster de kwaliteit van de opleiding onvoldoende zou bewaken als zij de Capstone van appellante niet zou afkeuren. De door verweerster benoemde en daarmee bevoegde examiner heeft vastgesteld dat appellante het vak Capstone heeft behaald.

Bevoegdheden van een examencommissie 7.12 e.v. WHW

Verweerster wijst erop dat zij op objectieve deskundige wijze moet vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a WHW. Zij stelt voor zichzelf geen andere mogelijkheid te zien dan het afkeuren van een vak voor diplomering als het werk van de student inhoudelijk niet voldoet. Het College merkt hierover op dat het niet de bevoegdheid van verweerster maar van de examiner is om vast te stellen of het werk van een student voor een

tentamen van een vak inhoudelijk voldoet. De opinie van het Head of Social Sciences dat het werk van appellante niet in haar major past, maakt dat niet anders. Het is niet de bevoegdheid van verweerster om nadat het tentamen al door student is afgerond en door een examiner becijferd, alsnog te besluiten dat het werk voor het tentamen inhoudelijk toch niet aan de gestelde eisen voldoet. Dat is alleen anders als aan verweerster in de Onderwijs- en Examenregeling is opgedragen nog een afsluitend tentamen af te nemen. Een dergelijk bij verweerster af te leggen afsluitend tentamen is echter niet opgenomen in de Capstone Guidelines.

Op het punt dat verweerster geen andere mogelijkheid ziet dan om appellante op te dragen het vak opnieuw te doen, kan het College verweerster niet volgen. Los van het feit dat het College niet inziet waarom de cijferlijst van appellante niet zou voldoen voor afgifte van het door appellante aangevraagde diploma, biedt de wet een examencommissie verschillende opties om in individuele situaties mild om te gaan met misverstanden of situaties die een student niet kunnen worden verweten. Het College wijst op de opties in 7.3j WHW (vrij programma) of aan 7.12b lid 3 WHW (niet alle vakken hoeven succesvol te zijn afgerond).

Slotsom

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid niet tot het besluit heeft kunnen komen om het met een 8,2 beoordeelde vak Capstone niet mee te nemen in de diplomering van appellante. Verweerster had de 8,2 voor het vak Capstone moeten meenemen bij haar beoordeling of appellante voldoet aan alle eisen voor het ontvangen van haar bachelordiploma.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op om opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 juli 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en C.S. Stortenbeker, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.