

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/06/1201

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het verzoek van [appellante], [studentnummer], om in samenhang met het beroep tegen de beoordeling van de toets van het vak Coöperatie en Conflict, een voorlopige voorziening te treffen. Appellante verzoekt de Voorzitter van het College van Beroep van de Examens om de inleverdatum van de herkansing van het vak, zoals door de examiner vastgesteld, op 13 februari 2025 uit te stellen totdat er door het College in de hoofdzaak onherroepelijk is beslist en aan die uitspraak gevolg is gegeven.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 29 januari 2025 bij het digitale loket van het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van het vak Coöperatie en Conflict van 9 januari 2025 (verweerder). Op 6 februari 2025 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 7 februari 2025 is de Examencommissie geïnformeerd over het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening en is de Examencommissie gevraagd om desgewenst schriftelijk een zienswijze in te dienen.

Appellante en de Examencommissie zijn uitgenodigd voor een zitting (via videobellen) van de Voorzitter op 11 februari 2025. Appellante was bij de zitting aanwezig en werd bijgestaan door [naam] (vader van appellante). De Examencommissie heeft het College laten weten niet in de gelegenheid te zijn om aanwezig te zijn.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 9 januari 2025 de beoordeling ontvangen van het (toets)onderdeel Schrijfopdracht 1 & 2 van het vak Coöperatie en Conflict, ingeleverd door appellante op 18 december 2024. Appellante heeft op 29 januari 2025 beroep ingesteld tegen de beoordeling.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling van het (toets)onderdeel Schrijfopdracht 1 & 2 van het vak Coöperatie en Conflict en is het niet eens met de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen. Appellante stelt beroep in tegen de beoordeling van de toets en tegen de beslissing van verweerder van 9 januari 2025 dat de herkansing van de Schrijfopdracht 1 & 2 plaatsvindt op 13 februari 2025, bekendgemaakt door middel van een Canvasbericht.

Appellante stelt dat sprake is van spoedeisend belang, nu zij de herkansing van het (toets)onderdeel Schrijfopdracht 1 & 2 van het vak Coöperatie en Conflict moet indienen op 13 februari 2025 en de behandeling van de hoofdzaak pas zal plaatsvinden na de inleverdatum.

Appellante stelt dat de uitkomst van het beroep tegen de beoordeling en het beroep over de herkansingsprocedure direct van invloed is op de herkansing van het vak. Volgens appellante is de werkwijze omtrent de herkansing van de schrijfopdracht onrechtmatig, nu zij twee schrijfopdrachten heeft ingeleverd op 18 december 2024 en slechts één van de ingeleverde opdrachten is beoordeeld. Als appellante de andere schrijfopdracht op 13 februari 2025 moet inleveren als herkansing en het beroep naderhand gegrond wordt verklaard, dan is de herkansing al ingeleverd en uitgevoerd. Het belang van appellante voor het treffen van een voorziening is derhalve gelegen in het feit dat in geschil is welk werk moet worden gezien als herkansing. Volgens appellante kan de tweede ingeleverde schrijfopdracht niet worden beschouwd als de herkansing, omdat die opdracht niet eerder is beoordeeld. Daarbij wijst appellante erop dat zij extra tijd moet besteden aan het verbeteren en opnieuw inleveren van een schrijfopdracht waarvan niet vaststaat of de werkwijze en beoordelingsprocedure rechtmatig is.

Appellante benadrukt dat zij graag een goed gesprek wil met verweerder over de inhoud van de beoordeling en dat zij eraan hecht om er minnelijk uit te komen, zonder dat de aanstaande herkansing daarop drukt. Appellante heeft inmiddels een uitnodiging ontvangen voor een schikkingsgesprek over het beroep (de hoofdzaak).

Tot slot wijst appellante erop dat zij zich richt op het behalen van het *judicium cum laude* en dat zij op grond van artikel 15 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie FSW (R&R FSW 2024-2025) niet meer in aanmerking komt voor het *judicium* wanneer zij een hertentamen moet afleggen.

Standpunt Examencommissie/Examinator

In reactie op de uitnodiging en het verzoek om desgewenst een zienswijze in te dienen heeft de Examencommissie aan de Voorzitter laten weten dat afgevaardigden van de Examencommissie en de betrokken examinatoren niet in de gelegenheid zijn om de zitting bij te wonen.

De Examencommissie heeft aangegeven dat zij de uitspraak van de Voorzitter afwacht en in de tussentijd een gesprek met appellante zal plannen om inhoudelijk nog eens naar de kwestie te kijken. Naar aanleiding van dat gesprek zal de Examencommissie een voorstel minnelijke schikking dan wel een verweerschrift sturen aan het College.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

Appellante heeft in haar beroepschrift van 29 januari 2025, gericht tegen de beoordeling van het (toets)onderdeel Schrijfopdracht 1 & 2 van het vak Coöperatie en Conflict van 9 januari 2025 en de beslissing van verweerder over de herkansingsdatum voor de Schrijfopdracht 1 & 2 van 9 januari 2025, verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening. Appellante verzoekt de Voorzitter om een voorziening te treffen die ertoe strekt om uitstel te verlenen van de inleverdatum van 13 februari 2025 voor de herkansing van het (toets)onderdeel Schrijfopdrachten 1 & 2 zoals vastgesteld door verweerder en bekendgemaakt op 9 januari 2025 via een Canvasbericht.

In artikel 26 van het Reglement van orde van het College is bepaald dat indien beroep is ingesteld, de Voorzitter op verzoek van appellant een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. In het kader van de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen zijn appellante en verweerder in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord, dan wel een zienswijze in te brengen.

De Voorzitter is van oordeel dat appellante voldoende uiteen heeft gezet en heeft onderbouwd dat het treffen van een voorlopige voorziening, gelet op de betrokken belangen, is vereist in het kader van onverwijlde spoed. Voor de Voorzitter is duidelijk dat sprake is van een spoedeisend belang, nu het beroep in de hoofdzaak mede is gericht tegen de beslissing van de verweerder van 9 januari 2025 over de

herkansing en de behandeling van de hoofdzaak niet eerder zal plaatsvinden dan de door de verweerder vastgestelde herkansingsdatum. Tevens heeft appellante belang bij uitstel omdat het beroep zich mede richt tegen de werkwijze en de beoordelingsprocedure en de uitkomst van de procedure van belang is voor of en hoe er een verbeterde versie ingediend moet worden. Daarbij speelt tevens het belang van appellante om het judicium cum laude te kunnen behalen. Verder heeft appellante als belang aangevoerd dat zij een goed gesprek wil met verweerder over de inhoud en zij eraan hecht er minnelijk uit te komen, zonder dat de aanstaande herkansing daarop drukt. Bij de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening zijn door de Examencommissie en verweerder geen (teggengestelde) belangen ingebracht op grond waarvan het treffen van de voorziening moet worden afgezien. Derhalve moet het belang van appellante in het onderhavige geval zwaarder wegen.

Gelet op het bovenstaande is de Voorzitter van oordeel dat sprake is van onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, op grond waarvan het treffen van een voorlopige voorziening is vereist.

Het hierboven overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

De Voorzitter treft een voorlopige voorziening, te weten uitstel van het inleveren van de herkansing van het (toets)onderdeel Schrijfopdracht 1 & 2 van het vak Coöperatie en Conflict, totdat in de hoofdzaak onherroepelijk is beslist door het College en aan die uitspraak gevolg is gegeven binnen de daarvoor door het College gestelde termijn.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 februari 2025, door prof. dr. P.J. Huisman, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
Voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.