

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/46/1317

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer] tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (FGB) van de Vrije Universiteit (hierna: verweerster) om appellante geen extra tentamen gelegenheid te verlenen voor het vak Psychofarmacologie in studiejaar 2025-2026.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 26 februari 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 24 februari 2026.

Op 5 maart 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 18 maart 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 25 maart 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 mei 2026. Appellante was bij de zitting aanwezig. Namens verweerster is dr. Imke Jansen (voorzitter Examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt in het studiejaar 2025–2026 de bacheloropleiding Psychologie. Het laatste vak dat zij moet behalen om haar opleiding af te ronden is Psychofarmacologie. In dit studiejaar heeft zij slechts één keer aan het tentamen van dit vak kunnen deelnemen. Daarom heeft zij verweerster verzocht om het verplaatsen van de tentamen gelegenheid van 27 maart 2026 of om een extra tentamen gelegenheid, zodat zij het vak alsnog binnen dit studiejaar kan afronden.

Als appellante niet alle onderdelen van haar bacheloropleiding tijdig behaalt, kan zij per september 2026 niet worden toegelaten tot een masteropleiding.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster om de herkansing van het tentamen niet te verplaatsen en haar geen extra tentamengelegenheid te verlenen voor het vak Psychofarmacologie in studiejaar 2025-2026. Zij stelt dat zij door persoonlijke omstandigheden niet heeft kunnen deelnemen aan de herkansing op 27 maart 2026. Voor haar werk moest zij in deze periode naar Tokio reizen, waardoor deelname aan het tentamen niet mogelijk was. Hoewel appellante begrijpt dat zij een voltijdsopleiding volgt, heeft zij verweerster verzocht om een alternatieve datum of extra tentamengelegenheid. Volgens appellante vloeit haar verhindering rechtstreeks voort uit zwaarwegende financiële en persoonlijke omstandigheden die zij eerder niet volledig heeft kunnen toelichten. Zij heeft het tentamen uiteindelijk niet gemaakt en voorrang moeten geven aan haar werkverplichtingen, omdat haar werkgever de reis al had gepland en betaald.

Appellante voert aan dat zij gedurende haar gehele bacheloropleiding voltijds heeft gewerkt om haar studiekosten en levensonderhoud te betalen. De bacheloropleiding Psychologie is niet haar eerste opleiding en daarom moet zij de opleiding volledig zelf bekostigen. Ondanks haar EU-nationaliteit heeft zij geen toegang tot financiële ondersteuning, omdat zij in Brazilië is geboren en opgegroeid en in Nederland geen familie of vangnet heeft. Zij heeft haar studie en werk steeds op verantwoorde wijze gecombineerd en alle overige vakken met goed gevolg afgerond. Psychofarmacologie is het laatste resterende onderdeel van haar bacheloropleiding; bij de eerste tentamengelegenheid heeft zij een 5,0 behaald, terwijl een 5,5 vereist is voor een voldoende. Daarvoor neemt zij zelf volledig de verantwoordelijkheid. Appellante wijst er wel op dat door deze situatie haar studie al sinds maart op pauze staat; zonder een extra tentamengelegenheid kan zij voorlopig niet verder met haar studie en zal ze moeten wachten tot het volgende studiejaar.

Daarnaast stelt appellante dat zij in de periode voorafgaand aan het tentamen onder behandeling is geweest bij een Nederlandse GGZ instelling wegens psychische klachten, die volgens haar invloed hebben gehad op haar tentamenprestatie. Zij kan medische documentatie overleggen ter onderbouwing van haar situatie.

Tot slot voert appellante aan dat het eerdere besluit onvoldoende rekening houdt met de bredere context en de disproportionele gevolgen van het ontbreken van een alternatieve of extra tentamengelegenheid. Als zij het tentamen niet alsnog kan afleggen in studiejaar 2025-2026, moet zij haar afstuderen uitstellen, een volledig extra studiejaar ingeschreven blijven voor één vak en opnieuw collegegeld betalen. Gezien haar inspanningen en het feit dat dit het laatste vak betreft, acht zij deze consequenties onevenredig. Appellante heeft navraag gedaan of zij zich tussentijds kon uitschrijven en daardoor collegegeld gerestitueerd kon krijgen, maar dat bleek niet mogelijk in haar geval.

Standpunt van verweerster

Verweerster handhaaft haar beslissing om de herkansing van het tentamen Psychofarmacologie niet te verplaatsen en appellante geen extra tentamengelegenheid te bieden in studiejaar 2025-2026.

Volgens verweerster worden binnen de bacheloropleiding Psychologie jaarlijks twee tentamengelegenheden voor Psychofarmacologie aangeboden. Deze regeling biedt studenten de mogelijkheid een gemist tentamen, bijvoorbeeld wegens ziekte of overmacht, alsnog af te leggen. Appellante heeft één van deze gelegenheden niet kunnen benutten vanwege werkgerelateerde verplichtingen en heeft daarom verzocht om verplaatsing van de herkansing of een extra tentamengelegenheid. Verweerster benadrukt dat op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2025-2026 (hierna: de OER) een extra tentamengelegenheid alleen kan worden verleend wanneer aan de daarin genoemde voorwaarden is voldaan.

Verweerster voert aan dat appellante niet voldoet aan de voorwaarde onder b van dit artikel, omdat zij één van de reguliere tentamengelegenheden heeft gemist door werkverplichtingen. Verweerster benadrukt dat een extra tentamengelegenheid slechts onder strikte voorwaarden wordt verleend, waaronder

aanwezigheid bij beide reguliere tentamens, tenzij sprake is van dwingende persoonlijke omstandigheden. Een werkverplichting wordt niet als zodanig beschouwd door verweerster. Daarnaast wijst verweerster erop dat afwijking van het beleid leidt tot extra belasting voor docenten die een aanvullende tentamengelegenheid moeten voorbereiden en beoordelen, en dat het maken van uitzonderingen ertoe zou leiden dat vergelijkbare verzoeken van andere studenten eveneens moeten worden gehonoreerd. Verweerster is daarom zeer terughoudend met het maken van uitzonderingen op de bepaling uit de OER.

Volgens verweerster kan appellante weer deelnemen aan het vak in het nieuwe studiejaar (2026-2027). Verweerster weet niet of het mogelijk is dat appellante tussentijds inschrijft voor de opleiding, omdat de inschrijving niet behoort tot haar bevoegdheden. Dat is aan de Studentenadministratie van de VU.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid te krijgen voor het vak Psychofarmacologie in studiejaar 2025-2026. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat appellant volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5, vierde lid, van de OER gestelde voorwaarden.

In artikel 3.5, vierde lid, van de OER is bepaald dat verweerster een student een extra tentamengelegenheid kan bieden indien de student:

- a) alle onderwijseenheden om te voldoen aan de eisen van het examen heeft behaald op één na, en;
- b) aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamengelegenheden van de betreffende onderwijseenheid zonder succes heeft deelgenomen, tenzij deelname om zwaarwegende redenen niet mogelijk was.

De extra gelegenheid kan alleen worden geboden als het gaat om onderwijseenheden die worden afgesloten met een schriftelijk tentamen, een paper of een take home tentamen. Onderwijseenheden die (deels) op andere wijze worden afgesloten, waaronder de scriptie/thesis en practica zijn uitgesloten van deze regeling. Verzoeken voor toekenning van een extra tentamengelegenheid dienen uiterlijk 1 juli te worden ingediend bij de examencommissie. Zo nodig, kan de wijze van tentamineren op een andere wijze plaatsvinden dan is vastgesteld in de studiegids.

Het College stelt vast dat verweerster het verzoek om een extra tentamengelegenheid voor het vak Psychofarmacologie heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde regels. Verweerster kon in redelijkheid tot de beslissing komen om appellante geen derde tentamengelegenheid te bieden.

Appellante heeft tweemaal gebruik kunnen maken van de reguliere tentamengelegenheden. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat werkverplichtingen niet van dien aard zijn dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken. Daarbij neemt het College in overweging dat appellante een voltijdsopleiding volgt en dat van studenten mag worden verwacht dat zij hun studie voorrang geven boven andere verplichtingen.

Ook de overige door appellante aangevoerde omstandigheden, namelijk haar psychische klachten waarvoor zij behandeling heeft gekregen, geven geen aanleiding om te concluderen dat verweerster niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Het College stelt vast dat appellante deze omstandigheden niet nader heeft onderbouwd. Daarnaast hebben deze omstandigheden uitsluitend betrekking op het niet behalen van de eerste tentamengelegenheid en niet op het niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 3.5 lid 4 OER.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Zij heeft de voorgeschreven procedures uit de wet en de OER gevolgd en overtuigend toegelicht waarom het verzoek van appellante niet kan worden gehonoreerd. Gelet op het voorgaande komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellante niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 juli 2026, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, dr. J.R. Hulst en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.