



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/35/1306

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de examinerator van het vak Materieel Strafrecht, mr. N. al Zamily, (hierna: verweerster) omtrent het niet inhoudelijk behandelen van vragen en bezwaren van appellant naar aanleiding van de terinzagelegging van het tentamen van het vak Materieel Strafrecht, en tegen het besluit van verweerster inhoudende de vaststelling van het eindcijfer voor dit vak.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 december 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de besluiten van verweerster, bekend gemaakt op 13 november 2025 en 1 december 2025. Op 8 januari 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 4 februari heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 februari 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 maart 2026. Appellant was aanwezig op de zitting. Verweerster werd op de zitting vergezeld door mr. dr. S.S. Buisman (universitair hoofddocent straf(proces)recht). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft deelgenomen aan het tentamen van het vak Materieel Strafrecht en gebruikgemaakt van de inzagemogelijkheid. Hij heeft zijn vragen en bezwaren met betrekking tot de beoordeling van het tentamen niet binnen de gestelde termijn ingediend maar pas de volgende dag. Vanwege deze termijnoverschrijding heeft verweerster de vragen en bezwaren van appellant vervolgens niet inhoudelijk behandeld.

Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld en stelt dat hij onvoldoende gelegenheid heeft gehad om tijdig en gemotiveerd zijn vragen in te sturen. Daarmee is volgens appellant niet voldaan aan hetgeen is gesteld in artikel 9 van de Regels & Richtlijnen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) en dient hem een alternatieve gelegenheid te worden geboden om gebruik te maken van zijn inzagerecht. Daarnaast richt het beroep zich tegen de vaststelling van het eindcijfer.

Verweerster stelt dat appelland voldoende gelegenheid tot inzage en het stellen van vragen heeft gehad en dat de termijnoverschrijding voor zijn rekening komt. Ten aanzien van het cijfer voert verweerster aan dat dit zorgvuldig tot stand is gekomen en dat bij de herbeoordeling niet anders is gebleken.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appelland

Appelland kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster om de vragen en bezwaren die hij over de beoordeling van het tentamen Materieel Strafrecht heeft naar aanleiding van de terinzagelegging van dit tentamen, niet inhoudelijk te behandelen en het verzoek om een herbeoordeling van het tentamen af te wijzen. Voor zover tegen deze beslissing van verweerster geen zelfstandig beroep openstaat, dient het beroep volgens appelland te worden aangemerkt als gericht tegen de vaststelling en totstandkoming van het eindcijfer voor het vak Materieel Strafrecht.

Appelland voert aan dat de inzage van het tentamen op 27 november 2025 feitelijk onvoldoende gelegenheid bood om zijn antwoorden en de beoordeling zorgvuldig te controleren en gemotiveerde vragen in te dienen. De inzage vond digitaal plaats tussen 10:00 en 12:00 uur en vragen konden tot 13:00 uur worden ingediend. Appelland had diezelfde dag kort daarna een verplichting voor een ander vak. Aanvankelijk verwachtte appelland voldoende tijd te hebben voor de inzage, maar op de dag zelf liep het anders. Het analyseren van het tentamen en de modelantwoorden kostte meer tijd dan voorzien, mede doordat beperkt inzicht werd gegeven in de puntentoekening.

Appelland heeft ervoor gekozen de inzage vanuit huis te volgen omdat hij door een slechte nachtrust behoefte had aan een rustige omgeving ter voorbereiding op het andere vak waaraan hij kort na de terinzagelegging zou deelnemen (de pleitoefening). Daarbij speelde mee dat hij thuis gebruik kon maken van een groter scherm, wat de inzage vergemakkelijkte ten opzichte van de situatie op de VU. Volgens appelland zou deelname op de campus onder deze omstandigheden averechts hebben gewerkt.

Appelland stelt dat hij buiten zijn schuld onvoldoende gelegenheid heeft gehad om tijdig vragen in te dienen. Zo kreeg appelland onverwachts buikklasten en moest hij nog zijn haren wassen. Hij heeft verweerster hierover geïnformeerd en zijn vragen alsnog op 28 november 2025 ingediend, nadat hij deze zorgvuldig had uitgewerkt.

Voorts voert appelland aan dat de geboden inzagemogelijkheid uitzonderlijk beperkt was, zowel qua tijd als qua inhoudelijke toelichting. Volgens appelland is hiermee niet voldaan aan artikel 9 van de R&R, waarin is bepaald dat studenten een reële mogelijkheid moeten hebben om vragen te stellen over de beoordeling en dat in bepaalde gevallen een alternatieve of aanvullende gelegenheid moet worden geboden. Appelland meent dat hij recht heeft op een alternatieve dan wel individuele gelegenheid tot nabespreking van het tentamen nu hij onvoldoende tijd heeft gehad voor de tentameninzage. Doordat hij deze gelegenheid niet heeft gekregen, is artikel 9 van de R&R geschonden.

Daarnaast stelt appelland dat het besluit van verweerster om zijn vragen en bezwaren met betrekking tot de beoordeling van zijn tentamen niet inhoudelijk te beoordelen omdat deze buiten de daarvoor geldende termijn zijn ingediend, onvoldoende gemotiveerd en onevenredig is. Volgens hem is het onjuist dat hij over drie uur effectieve inzagetijd beschikte en is het niet inzichtelijk welk zwaarwegend belang zich verzet tegen het alsnog inhoudelijk behandelen van zijn vragen en bezwaren. Daarentegen is wel sprake van een zwaarwegend belang van appelland zelf, namelijk het belang dat hij zonder een positieve herbeoordeling niet meer met het predicaat cum laude kan afstuderen.

Concluderend verzoekt appelland om een inhoudelijke behandeling van zijn vragen en bezwaren. Indien een herbeoordeling niet leidt tot een verhoging van zijn eindcijfer met ten minste 0,5 punt, verzoekt appelland subsidiair om een beknopte inhoudelijke reactie op zijn vragen en bezwaren, zodat kan worden vastgesteld in hoeverre deze zorgvuldig in ogeschouw zijn genomen.

Standpunt van verweerster

Verweerster voert aan dat zij heeft voldaan aan artikel 3.9 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) op grond waarvan studenten recht hebben op inzage in het tentamen en kennis kunnen nemen van de beoordelingsnormen. De wijze, het tijdstip en de plaats van inzage worden bepaald door de examinator. In dit geval zijn datum, tijdstip en werkwijze tijdig vastgesteld en op 13 november 2025 aan studenten gecommuniceerd, waarbij rekening is gehouden met hun rooster.

Volgens verweerster is appellant in staat gesteld om kennis te nemen van zowel het tentamen, het uitgebreide antwoordmodel als de puntentoekenning per onderdeel. Daarnaast is na afloop een document met veelgemaakte fouten beschikbaar gesteld via Canvas. Studenten konden bovendien gemotiveerde vragen indienen naar aanleiding van de terinzagelegging. Deze werkwijze heeft niet eerder tot problemen geleid. Verweerster meent dat is voldaan aan de vereisten van terinzagelegging en feedback.

Op grond van artikel 9 van de R&R kunnen studenten die aantoonbaar buiten hun schuld verhinderd waren aanwezig te zijn, een alternatieve mogelijkheid tot inzage worden geboden. Verweerster betwist echter dat appellant buiten zijn schuld onvoldoende gelegenheid heeft gehad om vragen in te dienen. Appellant heeft immers zelf aangegeven dat hij verwachtte voldoende tijd te hebben voor de inzage. Hij heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om eerder maatregelen te treffen of tijdig contact op te nemen. Dat appellant ervoor koos de inzage thuis te doen en persoonlijke omstandigheden aanvoert die voorkomen hadden kunnen worden, komt voor zijn eigen rekening. Het is voor verweerster niet mogelijk om met alle individuele omstandigheden van studenten rekening te houden. Bovendien heeft appellant zijn vragen en bezwaren niet 's middags direct na afloop van de pleitoefening ingediend, maar pas aan het eind van de volgende dag naar verweerster gemaild.

Voor zover het beroep moet worden opgevat als gericht tegen de vaststelling van het cijfer, voert verweerster aan dat het tentamen integraal is herbeoordeeld door mr. dr. S.S. Buisman aan de hand van het antwoordmodel. Deze herbeoordeling leidde echter niet tot een hoger maar juist tot een lager cijfer. Ook indien de meest ruime puntentoekenning zou worden gehanteerd, zou dit niet tot een zeven als eindcijfer leiden (waarmee appellant zicht zou blijven houden op een eventuele cum laude). Appellant laat weliswaar zien dat hij over voldoende kennis over het vak beschikt, maar laat ook bij diverse tentamenvragen veel punten liggen.

Tot slot kunnen de bezwaren die appellant op 28 november 2025 heeft ingediend, nooit leiden tot een hoger cijfer. De bezwaren tegen de beoordeling van vraag 1a, vraag 1b en vraag 2 vallen immers onder de veelgemaakte fouten die op Canvas zijn gepubliceerd.

Gelet op het voorgaande stelt verweerster zich op het standpunt dat appellant voldoende gelegenheid voor inzage en feedback heeft gehad, dat zijn vragen en bezwaren omtrent de beoordeling terecht buiten behandeling zijn gelaten wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding en dat het eindcijfer op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld.

In artikel 7.61, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is de bevoegdheid van het College vastgelegd door middel van een limitatieve opsomming van de beslissingen die door betrokkenen aan het College kunnen worden voorgelegd. De wijze waarop de terinzagelegging van een tentamen is georganiseerd, dan wel de vraag of deze correct heeft plaatsgevonden, valt niet onder de in dit artikel genoemde besluiten waartegen beroep bij het College openstaat. Het College acht zich daarom onbevoegd om hier een uitspraak over te doen en verklaart het beroep op dit punt niet-ontvankelijk.

Voor zover het beroep betrekking heeft op de totstandkoming en vaststelling van het eindcijfer voor het

vak Materieel Strafrecht, stelt het College voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de WHW). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Het College is van oordeel dat de beoordelingsprocedure correct is verlopen. Het tentamen van appellant is conform het antwoordmodel beoordeeld. Verder is appellant voorzien van een individuele schriftelijke toelichting op de totstandkoming van het toegekende cijfer alsmede van een algemeen document met een aanvullende toelichting op veelgemaakte fouten. Tevens heeft er door een collega van verweerster een volledige herbeoordeling van het tentamen plaatsgevonden naar aanleiding van het onderhavige beroep. Deze herbeoordeling bood geen aanknopingspunten om een hoger eindcijfer toe te kennen.

Al met al acht het College de beoordeling van het tentamen inzichtelijk en navolgbaar. De beoordeling is uitgevoerd in overeenstemming met de toepasselijke regelingen. Daarnaast is het College niet gebleken dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht apert onredelijk zou zijn.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep ten aanzien van het inzage-recht niet-ontvankelijk; en
- verklaart het beroep ten aanzien van de totstandkoming en vaststelling van het eindcijfer ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 april 2026, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en mr. dr. B.J.M. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

