



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/44/1315

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de op 12 februari 2026 gedateerde afwijzing van de Examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: verweerster) van het verzoek van appellant om een vervangende opdracht voor de participatieopdrachten van het vak New Venture Creation af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 12 februari 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen de afwijzing door verweerster van zijn verzoek tot het toekennen van een alternatieve regeling voor de gemiste participatieopdrachten voor het vak New Venture Creation in het studiejaar 2025-2026. Op 12 februari 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 13 maart 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 30 april 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 juni 2026. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerster zijn prof. dr. A.H. Siegmann (voorzitter examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris examencommissie) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft voor het vak New Venture Creation meerdere participatieopdrachten gemist omdat hij wegens het overlijden van zijn grootvader in het buitenland tijdelijk verhinderd was. Hij heeft dit per ommekeer aan zijn vakcoördinator, de studieadviseur en verweerster gemeld en verzocht om een vervangende regeling aangezien de participatieopdrachten voor 25% meetellen in het eindcijfer. Het vak New Venture Creation is uiteindelijk afgerond met een 5,7. Volgens appellant weerspiegelt het eindcijfer zijn academisch vermogen onvoldoende en heeft dit een nadelig effect op zijn gewogen gemiddelde.

Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen omdat participatie een essentieel onderdeel van het vak vormt en niet door een alternatieve opdracht kan worden vervangen. Bovendien rechtvaardigen de omstandigheden geen afwijking van de geldende regels, mede omdat appellant het vak heeft gehaald en er andere minder belastende mogelijkheden bestaan om zijn cijfergemiddelde te verbeteren.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de afwijzing van zijn verzoek om een alternatieve regeling voor het maken van de gemiste participatieopdrachten voor het vak New Venture Creation in het studiejaar 2025-2026.

Appellant voert aan dat zijn grootvader op 11 januari 2026 is overleden. Dit betreft volgens hem een bijzondere familieomstandigheid in de zin van het Uitvoeringsbesluit Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Hij heeft deze omstandigheid tijdig gemeld: op 12 januari 2026 bij de vakcoördinator met het verzoek om een alternatieve mogelijkheid voor de reflectieopdracht en op 15 januari 2026 bij de studieadviseur, conform artikel 5.4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de School of Business and Economics 2025-2026 (hierna: OER).

Appellant stelt dat de eerste participatieopdracht oorspronkelijk in de eerste week van januari was gepland, maar wegens weersomstandigheden is verplaatst naar de tweede week. Door deze verplaatsing vielen meerdere participatiemomenten samen met zijn overmachtssituatie, waardoor appellant deze opdrachten heeft gemist.

Hoewel appellant het vak heeft afgerond met een 5,7, stelt hij dat dit cijfer geen juist beeld geeft van zijn prestaties. Op basis van zijn resultaten op de overige onderdelen van het vak acht hij een eindcijfer rond de 8,0 realistischer. Volgens appellant heeft het huidige eindcijfer negatieve gevolgen voor zijn gewogen gemiddelde, hetgeen niet langer van belang is voor de toelating tot een master – omdat hij daartoe inmiddels is toegelaten – maar zijn persoonlijke doel van een cijfergemiddelde van een 7,5 belemmert. Strikte toepassing van de aanwezigheidsplicht leidt in dit specifieke geval dus tot een onevenredige benadeling van appellant terwijl hij aantoonbaar de leerdoelen van het vak beheerst en tijdig melding heeft gemaakt van de overmachtssituatie. Appellant verzoekt verweerster op grond van artikel 6.1 van de OER om het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat een passende vervangende regeling mogelijk wordt gemaakt.

Standpunt van verweerster

Verweerster voert aan dat participatieonderdelen een belangrijk onderdeel vormen van het vak New Venture Creation om de leerdoelen te behalen. Het vak is praktisch en procesgericht, waarbij studenten een bedrijfsplan ontwikkelen en hun idee iteratief valideren. Vervangende opdrachten bieden volgens verweerster niet hetzelfde leerresultaat aangezien participatie een essentieel leerdoel vormt van dit vak. Studenten zijn op de hoogte van de aard van dit vak en hoe belangrijk participatie is om de leerresultaten te bereiken. Tevens heeft de vakcoördinator aan appellant laten weten dat hij bij afwezigheid niet kan deelnemen aan de participatieopdrachten. Wanneer studenten onverhoopt een deel van het vak missen, is het vak zo opgebouwd dat dit elders binnen het vak kan worden opgevangen.

Verweerster stelt dat het bieden van een vervangende opdracht afhankelijk is van het vak en de omstandigheden van een student. In dit geval heeft zij geoordeeld dat de persoonlijke omstandigheid van appellant, het overlijden van zijn grootvader, onvoldoende aanleiding vormt om van de studiegids af te wijken. Daarbij is relevant dat appellant het vak alsnog met een voldoende heeft afgerond en dat het slechts gaat om een gemist deelcijfer. Daarnaast voert verweerster aan dat appellant alternatieve mogelijkheden had om zijn resultaat te verbeteren, zoals het eerder terugkeren naar Nederland of het kiezen van een ander keuzevak na bekendmaking van het cijfer. Het belang van appellant – het verhogen van zijn gewogen gemiddelde – weegt volgens verweerster niet op tegen de onevenredige belasting die het bieden van een vervangende opdracht voor de docent met zich meebrengt.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de overige wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College vat het verzoek van appellant op als een beroep op de hardheidsclausule, opgenomen in artikel 6.1 van de OER. Een beroep op deze clausule kan enkel slagen indien een strikte toepassing van de geldende regels zou leiden tot een onevenredige benadeling van appellant of tot een onbillijkheid van overwegende aard. Het College toetst derhalve of in het onderhavige geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat afwijking van de voorschriften gerechtvaardigd zou zijn.

Appellant stelt dat hij vanwege bijzondere omstandigheden, te weten het overlijden van zijn grootvader in het buitenland, niet heeft kunnen deelnemen aan de reflectieopdrachten voor het vak New Venture Creation. Nu deze deelopdrachten voor 25% meetellen in het eindcijfer, acht appellant de uitkomst onbillijk en beroept zich op de hardheidsclausule. Verweerster stelt daartegenover dat participatie een kernonderdeel van het vak vormt, zodat een vervangende opdracht niet hetzelfde leerresultaat kan waarborgen. Voorts is volgens verweerster van belang dat appellant het vak met een voldoende heeft afgerond en dat er alternatieve, minder belastende mogelijkheden bestaan om het gewogen gemiddelde te verbeteren, bijvoorbeeld door eerder terug te keren uit Italië of een ander keuzevak te volgen. Gelet op deze belangenweging acht verweerster zich niet gehouden om maatwerk of een vervangende opdracht te bieden.

Het College stelt voorop dat toepassing van de hardheidsclausule is bestemd voor uitzonderlijke situaties waarin de toepassing van de OER of een andere toepasselijke regeling leidt tot een evident onredelijk of disproportioneel resultaat. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellant te maken heeft gehad met het overlijden van zijn grootvader in het buitenland en dat hij hierover tijdig en open heeft gecommuniceerd met de vakcoördinator. Daarmee heeft hij zorgvuldig gehandeld. Tegelijkertijd blijkt dat appellant het vak met een voldoende heeft afgesloten en een ander keuzevak had kunnen volgen teneinde zijn cijfergemiddelde te verhogen. Dat dit voor appellant een zwaardere inspanning vergde, maakt niet dat het besluit van verweerster om geen alternatieve regeling voor het maken van de deelopdrachten toe te kennen, onbillijk is.

Het College weegt enerzijds het belang van appellant bij een juiste weergave van zijn academische prestaties en zijn persoonlijke doel bij het behalen van een gewogen gemiddelde van 7,5 en anderzijds het belang van verweerster bij een consistente en gelijke toepassing van de geldende regels, alsmede het vermijden van extra belasting voor docenten bij het creëren van een vervangende opdracht. Hoewel de door appellant geschetste omstandigheden betreurenswaardig zijn, zijn deze naar het oordeel van het College niet van dien aard dat afwijking van de geldende regels gerechtvaardigd is. Er is naar het oordeel van het College derhalve geen sprake van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard in de zin van artikel 6.1 van de OER.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 juni 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken.

Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.