

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/36/1307

VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening van [verzoeker], [studentnummer], inhoudende deelname aan de eindtoets van het vak Pleitoefening op 6 mei 2026, in afwachting van de behandeling van het beroep gericht tegen de beslissing van de examinerator van 9 maart 2026 over de uitsluiting van deelname aan de toetsen, waaronder de eindtoets, in de vorm van een presentatie, van het vak Pleitoefening wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht.

I. Loop van het geding

Op 12 april 2026 heeft verzoeker beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College), gericht tegen de beslissing van 9 maart 2026 van de examinerator over de uitsluiting van deelname aan de toetsen, waaronder de eindtoets, in de vorm van een presentatie, van het vak Pleitoefening wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht. Op 14 april 2026 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is verzoeker in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 21 april heeft verzoeker het verzuim hersteld. Op 29 april 2026 heeft het College aan de examencommissie gevraagd om in overleg met verzoeker na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil (in beroep) mogelijk is.

Verzoeker heeft op 21 april 2026 de Voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen wegens spoedeisend belang. De ontvangst van het verzoek om een voorlopige voorziening is door het College bevestigd op 30 april 2026. In verband met de korte termijn waarop de Voorzitter moet beslissen, is het verzoek om een voorlopige voorziening schriftelijk behandeld.

Op 30 april 2026 is de Examencommissie geïnformeerd over het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, en is de examinerator, mr. drs. R.J.L. Tijn, (hierna: verweerder) gevraagd om desgewenst schriftelijk een zienswijze in te dienen.

II. Feiten

Op grond van de beschikbare stukken gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten.

Verzoeker volgt de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Op 5 maart 2026 heeft verweerder aan verzoeker bericht dat verzoeker afwezig was bij het feedbackgesprek en dat deze afwezigheid in beginsel leidt tot uitsluiting van verdere deelname aan het vak. Daarbij is verzoeker in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 9 maart 2026 een toelichting te geven.

Verzoeker heeft op 9 maart 2026 een toelichting gegeven op zijn afwezigheid. Op dezelfde datum heeft verweerder aan verzoeker meegedeeld dat verzoeker wordt uitgesloten van verdere deelname aan het vak en van de toetsen, waaronder de eindtoets, in de vorm van een presentatie, van het vak Pleitoefening, omdat verzoeker niet heeft voldaan aan de in de studiehandleiding opgenomen aanwezigheidsplicht.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van verzoeker

Verzoeker heeft gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen die inhoudt dat hij kan deelnemen aan de eindtoets, in de vorm van een presentatie, van het vak Pleitoefening hangende de beroepsprocedure bij het College. Het spoedeisend belang van verzoeker is gelegen in de omstandigheid dat hij studievertraging zal oplopen als hij niet kan deelnemen aan de eindtoets op 6 mei 2026.

Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat verzoeker op 9 maart jl. terecht en in overeenstemming met het geldende reglement is uitgesloten van verdere deelname aan het vak Pleitoefening, waaronder de eindtoets. Op grond van artikel 3.3 van het Reglement bij de studiehandleiding geldt dat een student die zonder een vooraf door verweerder goedgekeurde geldige reden afwezig is bij een verplicht contactmoment, van verdere deelname aan het vak wordt uitgesloten. Volgens verweerder staat vast dat verzoeker afwezig is geweest bij het verplichte eerste feedbackgesprek en dat voor deze afwezigheid geen voorafgaande toestemming is verleend. Daarmee is aan de voorwaarden voor uitsluiting voldaan en is het besluit reglementair genomen, aldus verweerder.

Verweerder stelt dat van enige schending van beginselen naar zijn oordeel geen sprake. Verzoeker heeft immers zelf bevestigd dat hij ervoor heeft gekozen om zijn werkzaamheden prioriteit te geven boven zijn verplichtingen voor het vak Pleitoefening. De gevolgen van die keuze komen voor zijn eigen rekening en risico. Van een examiner kan bovendien niet in redelijkheid worden verlangd dat het onderwijs wordt aangepast aan de privésituatie van individuele studenten, temeer nu het bij het onderhavige vak gaat om een grote groep studenten. Het is aan studenten zelf om de balans tussen studie en overige verplichtingen te organiseren.

Verweerder licht toe dat het verplichte karakter van de contactmomenten inhoudelijk is gemotiveerd. De onderwijseenheid Pleitoefening betreft grotendeels een practicum (praktische oefening), waarbij deelname aan alle onderdelen noodzakelijk is om de beoogde leerdoelen te behalen. Door de afwezigheid van verzoeker bij het eerste feedbackgesprek en de daaropvolgende uitsluiting heeft hij ook andere essentiële onderdelen van het vak gemist, zoals het tweede feedbackgesprek, het hoorcollege en de trainingen. Deze onderdelen zijn niet inhaalbaar of vervangbaar, waardoor niet kan worden vastgesteld dat verzoeker de vereiste leerdoelen heeft behaald.

Ten aanzien van de gevraagde voorziening voert verweerder aan dat toelating tot de mondelinge eindtoets, in de vorm van een presentatie, afbreuk zou doen aan de opzet en de kwaliteit van het toetsproces. Studenten bereiden zich normaliter op deze toets voor door het schrijven van twee schriftelijke stukken, die gezamenlijk 50% van het eindcijfer vormen, zoals bepaald in art. 5.3 van het Reglement bij de

studiehandleiding van het vak. Alleen bij een voldoende gemiddelde wordt toegang tot de mondelinge eindtoets, in de vorm van een presentatie, verleend. Verzoeker heeft geen van deze stukken ingeleverd en is derhalve niet voorbereid. Bovendien speelt bij de beoordeling van de mondelinge eindtoets de ontwikkeling van de student een rol, welke mede blijkt uit de deelname aan de trainingen. Door de tekortschietende participatie van verzoeker in het vak kan deze ontwikkeling niet voor hem worden beoordeeld, zodat een eindbeoordeling niet aan de gestelde normen zou voldoen.

De vraag in hoeverre verzoeker heeft bijgedragen aan het groepswork, is volgens verweerder niet relevant voor de beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening, nu dit geen grondslag heeft gevormd voor de uitsluiting. Tot slot wijst verweerder erop dat het vak Pleitoefening tweemaal per collegejaar wordt aangeboden. De studievertraging die verzoeker oploopt, blijft daardoor beperkt tot twee onderwijsperiodes, mits hij het vak bij een volgende gelegenheid met goed gevolg afrondt.

III. Overwegingen van de Voorzitter

Verzoeker heeft op 21 april 2026 in de aanvulling op zijn beroepschrift van 12 april 2026, dat gericht is tegen de beslissing van verweerder van 9 maart 2026 om hem uit te sluiten van deelname aan de mondelinge eindtoets van het vak Pleitoefening, de Voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verzoeker heeft op 21 april 2026 gevraagd om te mogen deelnemen aan de mondelinge eindtoets van het vak Pleitoefening op 6 mei 2026 en heeft gevraagd om zijn bericht op te vatten als een verzoek om een voorlopige voorziening of om hem te informeren over de formele procedure voor het verzoeken om een voorlopige voorziening. De Voorzitter heeft dit opgevat als een verzoek om verzoeker voorwaardelijk te laten deelnemen aan die eindtoets, met uitstel van bekendmaking en registratie van het resultaat totdat in de hoofdzaak onherroepelijk is beslist.

In artikel 26 van het Reglement van orde van het College is bepaald dat indien beroep is ingesteld, de Voorzitter op verzoek van verzoeker een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De Voorzitter is van oordeel dat verzoeker geen procesbelang heeft bij het verzoek. Uit het dossier, de zienswijze van verweerder en de studiehandleiding volgt dat deelname aan de eindtoets van het vak Pleitoefening afhankelijk is van het vooraf inleveren van twee schriftelijke opdrachten en het behalen van een voldoende daarvoor. Verzoeker heeft deze opdrachten niet ingeleverd en voldoet daarmee niet aan de gestelde voorwaarden. Verweerder heeft tevens uiteengezet dat verzoeker daardoor inhoudelijk onvoldoende is voorbereid op de mondelinge eindtoets, waardoor hij niet volgens de geldende toetscriteria kan worden beoordeeld.

Voorts stelt de Voorzitter vast dat verzoeker niet heeft verzocht om, hangende het beroep, voorwaardelijk te mogen deelnemen aan de twee schriftelijke opdrachten die aan de mondelinge eindtoets voorafgaan; zijn verzoek ziet uitsluitend op deelname aan de eindtoets op 6 mei 2026. Gelet hierop, en omdat verzoeker het vak Pleitoefening niet met een voldoende kan afronden wegens het ontbreken van een voldoende (gemiddelde) resultaat voor de twee schriftelijke opdrachten, ontbreekt een procesbelang bij het verzoek om voorwaardelijk te mogen deelnemen aan de mondelinge eindtoets.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 mei 2026, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
Voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.