

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/20/1215

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit (hierna: verweerster) om appellant geen vrijstelling te verlenen voor het vak The Human Dimension of Sustainable Development (S_HDSD).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 maart 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 18 maart 2025. Op 25 maart 2025 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 31 maart 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 3 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 april 2025. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster is dr. G.M. van Koningsbruggen (voorzitter examencommissie) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft verweerster verzocht om hem vrijstelling te verlenen voor het vak S_HDSD vanwege het door hem vergelijkbare en reeds afgeronde vak Development and Globalization (S_DG). Verweerster heeft het verzoek op 18 maart 2025 afgewezen omdat het volgen van twee Social Sciences for Society (SS4S)-vakken een verplichting is voor iedere student van de Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW). Doordat het een verplicht vak betreft, kan appellant geen vrijstelling krijgen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de beslissing van verweerster om hem geen vrijstelling te verlenen voor het vak S_HDSD. Hij erkent dat iedere FSW-student verplicht is om twee zogenoemde SS4S-vakken te volgen, doch is hij van mening dat hij reeds een gelijkwaardig vak, te weten S_DG, heeft afgerond en daarom vrijstelling kan krijgen voor het vak S_HDSD. Volgens appellant zijn beide vakken onderling inwisselbaar aangezien in de vakken vergelijkbare academische inzichten en vaardigheden aan bod komen.

In de optiek van appellant zijn de vakinhoudelijke kennis en relevante vaardigheden die het vak behandelt doorslaggevend voor de beoordeling of sprake is van gelijkwaardigheid. Hij stelt dat het vak S_DG in die zin aan dezelfde leerdoelen voldoet als S_HDSD en dat hij door het volgen van eerstgenoemd vak reeds aan de betreffende eisen heeft voldaan.

Voorts uit appellant zijn zorgen over de ervaren studiedruk. Hij voert aan dat hij in de huidige studieperiode tegelijkertijd een scriptie dient te schrijven, vier vakken moet afronden en stage moet lopen, hetgeen leidt tot een aanzienlijke werkbelasting. Indien hij één van de vakken in deze periode niet succesvol afrondt, acht hij het niet mogelijk om voor maart 2026 af te studeren.

Tot slot wijst appellant op het voor hem zwaarwegende belang om zijn studie binnen het lopende studiejaar af te ronden. Hij geeft aan na de zomer in dienst te kunnen treden bij zijn huidige werkgever en wenst in februari te starten met een masteropleiding.

Standpunt van verweerster

Verweerster handhaaft haar beslissing om appellant geen vrijstelling te verlenen voor het vak S_HDSD. Zij voert daartoe aan dat het reeds jarenlang vast beleid is binnen FSW dat iedere bachelor student verplicht is twee SS4S-vakken in het curriculum op te nemen. Het vak S_HDSD maakt integraal onderdeel uit van deze verplichting en geldt als een van de aangewezen SS4S-vakken.

Ten aanzien van het door appellant aangedragen vak S_DG stelt verweerster dat dit een verplicht onderdeel vormt van de bacheloropleiding Antropologie. Studenten binnen die opleiding kunnen het vak S_HDSD aanvullend volgen, hetgeen impliceert dat de vakken inhoudelijk niet als equivalent kunnen worden beschouwd. Verweerster erkent dat beide vakken deels overlappende academische vaardigheden toetsen, zoals samenwerking, maar merkt op dat het binnen het onderwijs gebruikelijk is dat bepaalde vaardigheden herhaaldelijk en in verschillende contexten worden geëxamineerd. Naar het oordeel van verweerster zijn de vakken qua inhoud en niveau niet overeenkomstig, waardoor zij geen vrijstelling kan verlenen voor het vak S_HDSD.

Tot slot geeft verweerster aan dat het onderwijsprogramma en -rooster ruim voor aanvang van het studiejaar bekend is. Studenten dragen zelf de verantwoordelijkheid voor een adequate studieplanning. Indien onduidelijkheid bestaat over het programma, ligt het op de weg van de student om zich tijdig te laten informeren. Ter verlichting van de door appellant ervaren studiedruk zijn tijdens het schikkingsgesprek enkele praktische adviezen meegegeven door verweerster.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de vraag of verweerster in redelijkheid het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak S_HDSD kon afwijzen. Verweerster heeft het verzoek beoordeeld aan de hand van het bepaalde in artikel 3.7 van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 van de Faculteit der Sociale Wetenschappen (de OER). In voorgenoemd artikel is opgenomen dat verweerster op schriftelijk verzoek vrijstelling kan verlenen voor een of meer tentamens indien de student aantoont een vergelijkbare onderwijseenheid op hbo- of wo-niveau te hebben voltooid, dan wel door werk- of beroepservaring over voldoende relevante kennis en vaardigheden te beschikken.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Daarbij is de vereiste procedure, zoals voorgeschreven in de OER, in acht genomen. Verweerster heeft gemotiveerd uiteengezet dat voor verplichte vakken, zoals S_HDSD, geen vrijstelling kan worden verleend. Daarnaast heeft verweerster toegelicht waarom het vak S_DG, dat appellant als alternatief aandraagt, onvoldoende overeenkomt met S_HDSD wat betreft inhoud en leerdoelen. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen

komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 april 2025, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J. Haanstra en O. Bassairi, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.