

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/01/1196

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweester, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 22 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 21 augustus 2024. Op 30 augustus 2024 heeft de gemachtigde van appellant het beroepschrift aangevuld, waarbij is verzocht om vergoeding van de juridische kosten. Op 18 september 2024 heeft het College het beroep ongegrond verklaard (uitspraak 2024.36.1178). Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Op 18 december 2024 heeft de Afdeling het beroep gegrond verklaard, de beslissing van het College vernietigd en het College opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen (uitspraak 202405932/1/A2).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2023 gestart met de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Appellant heeft over de maanden september tot en met december een thuiswonendenbeurs ontvangen en met ingang van de maand januari 2024 een uitwonendenbeurs. Appellant heeft op 25 maart 2024 vernomen dat een vriendin van hem was overleden. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 42 studiepunten behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies aan het einde van zijn eerste studiejaar te ontlopen, 48 studiepunten te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van verweester. Hij wijst erop dat hij zeven van de tien vakken heeft behaald, en het vak Marketing op slechts 0,3 punt na, niet. Appellant voert aan dat hij in de eerste zes maanden van zijn studie te kampen had met financiële beperkingen. Appellant moest zich registreren bij de gemeente Amsterdam en bij DUO en dat kostte veel tijd. Omdat hij op dat moment geen uitwonendenbeurs ontving, was hij genooddaakt om enkele dagen per week te werken. Daardoor heeft hij veel colleges moeten missen en werden zijn studieprestaties negatief beïnvloed. Vanaf januari 2024 ontving appellant een uitwonendenbeurs had hij meer ruimte en tijd om zich volledig op de studie te richten. Vanaf dat moment heeft hij hogere cijfers behaald.

In de tentamenweek van periode 4 ontving appellant het bericht dat een vriendin op 24 maart 2024 onverwachts was overleden. Deze gebeurtenis had grote impact op zijn gemoedstoestand en heeft ertoe geleid dat appellant het tentamen Marketing op 25 maart 2024 niet heeft behaald. Het tentamen Statistiek op 27 maart 2024 heeft appellant ook niet behaald. Voor dit vak is toch een voldoende geregistreerd (een 6,1) dankzij een eerder behaald ruim voldoende deeltijfer. Appellant heeft zijn persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studentendecaan en heeft de omstandigheden tijdens het gesprek met de BSA-commissie op 15 augustus 2024 toegelicht. Volgens appellant is het aan de BSA-commissie om te motiveren waarom ondanks deze omstandigheden toch een negatief bindend studieadvies is gegeven.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar 42 studiepunten behaald. Voor het verkrijgen van een positief studieadvies zijn 48 studiepunten vereist. Verweerster heeft appellant in januari 2024 gewaarschuwd omdat appellant in de perioden 1 en 2 slechts 12 studiepunten had behaald. In juli 2024 heeft verweerster appellant bericht dat hij nog niet voldeed aan de norm voor een positief studieadvies omdat hij slechts 42 studiepunten had behaald en aangegeven dat appellant niet aan de BSA-norm voldoet en zij daarom het voornemen heeft om hem een negatief studieadvies toe te kennen. Zij heeft hem er daarbij op gewezen dat hij uitstel kon aanvragen als er sprake zou zijn van zwaarwegende redenen en dat hij zich kon aanmelden om te worden gehoord over dit voornemen. Appellant heeft op 15 augustus 2024 een gesprek gevoerd met verweerster om zijn omstandigheden toe te lichten. Verweerster heeft daarnaast advies gevraagd van de studieadviseurs. De inhoud van het gesprek en het advies van de studieadviseurs zijn meegenomen in het definitieve besluit van verweerster. De studieadviseurs hebben laten weten dat de omstandigheden die appellant aanvoert – de financiële omstandigheden en het overlijden van een vriendin – niet aan de orde gekomen zijn in hun gesprekken met appellant. Verweerster heeft geconstateerd dat appellant de vakken Bedrijfsprocessen (periode 1), Wiskunde voor Bedrijfskunde (periode 2) en Marketing (periode 4) niet heeft behaald.

De vakken Bedrijfsprocessen en Wiskunde voor Bedrijfskunde heeft appellant niet behaald in de periode waarin hij kampte met financiële problemen. Deze omstandigheid wordt door verweerster evenwel niet erkend als bijzondere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW. In periode 4 vond het overlijden van een vriendin van appellante plaats. Appellant voert aan dat hij door deze gebeurtenis het tentamen Marketing op 25 maart 2024 niet heeft behaald. Nu appellant de herkansing van het tentamen Marketing op 22 mei 2024 ook niet heeft behaald, kan naar het oordeel van verweerster niet een direct causaal verband tussen het overlijden van de vriendin en de studieresultaten vastgesteld worden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van Bacheloropleiding Bedrijfskunde 2023-2024 (de OER) is bepaald dat het faculteitsbestuur aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uitbrengt over de voortzetting van de studie. Het studieadvies wordt namens het faculteitsbestuur uitgebracht door de facultaire BSA-commissie. In artikel 5.3 is bepaald dat aan het studieadvies een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.

In het Opleidingsinhoudelijk deel van de OER is in artikel 14.1 onder 1 bepaald dat de student, om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 48 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

Het College volgt het standpunt van verweerster dat de financiële omstandigheden niet vallen onder de persoonlijke omstandigheden als vermeld onder a t/m h van artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW. Deze omstandigheden vallen evenmin onder de hardheidsclausule als bedoeld onder i. Deze bepaling is niet bedoeld om op die grond toch ontheffing te krijgen van het negatief bindend studieadvies.

Tussen partijen is niet in geschil dat het overlijden van een goede vriendin invloed heeft gehad op de studieresultaten van appellant. De stijgende lijn in zijn studieresultaten is hierdoor onderbroken. Uit de behaalde studieresultaten na deze gebeurtenis valt niet zonder meer af te leiden dat appellant ongeschikt is voor de opleiding. Ook als wordt aangenomen dat er enige reden bestaat tot twijfel aan deze geschiktheid, rechtvaardigt deze niet het zonder meer geven van een negatief studieadvies. Artikel 5.3 van de OER voorziet in de mogelijkheid van een uitgesteld advies, eventueel met een aangescherpte norm voor het volgende peilmoment. Deze optie lijkt, gegeven de specifieke omstandigheden en de studieresultaten, voor de hand liggend. Niet is gebleken dat over deze optie een op de persoon toegesneden overweging heeft plaatsgevonden.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster;
- draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College;
- gelast de BSA-commissie conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht de kosten van juridische bijstand aan appellant te vergoeden, ten bedrage van € 1.294,- (namelijk € 647,- in verband met 1 punt voor het indienen van het beroepschrift plus € 647,- in verband met 1 punt voor het verschijnen ter zitting).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 januari 2025, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. J. Fidom en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.