



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2026/66/1337

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de examinerator van het vak Thesis, D.K. Laurs, Msc, (hierna: verweerder) omtrent het niet beoordelen van de bachelorthesis.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 15 juli 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder, bekend gemaakt op 14 juli 2026. Op 22 juli 2026 heeft het College aan de examencommissie van de School of Business and Economics gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 10 augustus 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De examencommissie heeft namens verweerder op 13 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 augustus 2026. Appellant was samen met zijn gemachtigde, A. Izmar, aanwezig op de zitting. Verweerder werd op de zitting vergezeld door prof. dr. A. Siegmann (voorzitter examencommissie) en W. Kwok (ambtelijk secretaris examencommissie). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgde in het studiejaar 2025-2026 het bachelorthesistraject van zijn opleiding Economics and Business Economics, specialisatie Finance. Tussen 1 april 2026 en 5 juni 2026 werkte hij aan een eerste onderzoeksonderwerp. Tussen 10 juni 2026 en 15 juni 2026 werkte appellant aan een tweede onderwerp. Op 15 juni 2026 wijzigde appellant nogmaals van onderwerp, dat hij uiteindelijk op 26 juni 2026 inleverde voor de eindbeoordeling. Verweerder heeft appellant op 10 juni 2026 gewezen op de risico's van een onderwerpwijziging in een laat stadium. Verzoeker is desondanks van onderwerp gewisseld. Op 14 juli 2026 heeft verweerder meegedeeld dat de thesis niet zou worden beoordeeld omdat het gebruikelijke en voorgeschreven begeleidings- en ontwikkelproces niet is doorlopen door de late onderwerpwijziging.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant is op 1 april 2026 gestart met zijn bachelorthesis. Over zijn eerste onderzoeksonderwerp heeft hij gedurende het thesistraject vier begeleidingsgesprekken gevoerd met verweerder. Begin juni 2026

heeft appellant besloten om van onderwerp te wisselen omdat hij een ander onderwerp geschikter achtte voor zijn thesis. Hoewel verweerder een onderwerpwijziging in dit stadium heeft ontraden, heeft hij appellant toegestaan een nieuw onderwerp te kiezen. Op 10 juni 2026 is appellant gestart met een tweede onderwerp. Naar aanleiding van een gesprek met verweerder op 12 juni 2026 heeft appellant geconcludeerd dat dit onderwerp onvoldoende kansrijk was. Op 15 juni 2026 is hij daarom opnieuw van onderwerp gewisseld. Uiteindelijk heeft appellant zijn thesis op 26 juni 2026 ingeleverd.

Op 14 juli 2026 deelde verweerder mee dat de thesis niet zou worden beoordeeld vanwege ernstige twijfels over de authenticiteit ervan, onder meer omdat er na de onderwerpwijziging geen tussentijdse rapportages zijn ontvangen. Hierdoor kan appellant niet in het huidige studiejaar afstuderen. Appellant kan zich hiermee niet verenigen. Hij voert aan dat hij voorafgaand aan het besluit niet is gehoord (artikel 3:2 en 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)) en dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd (artikel 3:46 Awb), nu fraude of plagiaat niet is vastgesteld. Volgens appellant is onvoldoende toegelicht waarom het ontbreken van tussentijdse rapportages aanleiding vormt om de thesis niet te beoordelen. Daarnaast acht hij de maatregel onevenredig omdat minder verstrekkende alternatieven niet kenbaar zijn overwogen (artikel 3:4, tweede lid, van de Awb).

Concluderend verzoekt appellant om het bestreden besluit te vernietigen wegens onbevoegdheid, schending van hoor en wederhoor, een motiveringsgebrek en onevenredigheid. Tevens verzoekt hij om verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Standpunt van verweerder

Verweerder voert aan dat de bachelorthesis niet uitsluitend bestaat uit het eindproduct, maar ook uit het proces van voorbereiding, uitvoering en verslaglegging van het onderzoek. Dit proces maakt onderdeel uit van de beoordeling en weegt mee in het eindcijfer. Dit volgt uit de vooraf gepubliceerde beoordelingsrubriek en de studiegids. Op grond van de Rules of Engagement dienen studenten gedurende het thesistraject deel te nemen aan vier begeleidingsbijeenkomsten en moeten zij viermaal schriftelijke voortgangsdokumentatie inleveren. Deze vereisten stellen verweerder in staat de ontwikkeling van de student en de totstandkoming van de thesis te beoordelen. Indien niet aan deze vereisten is voldaan, kan de thesis niet zonder meer worden beoordeeld. In dat geval kan worden besloten tot een aanvullende mondelinge overhoring en/of tot het niet beoordelen van de thesis. Ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat een aanvullende mondelinge overhoring dan wel een aanvullend mondeling gesprek alleen plaatsvindt als een student vier keer heeft deelgenomen aan een begeleidingsbijeenkomst en vier keer een schriftelijk document heeft ingeleverd, maar deze niet voldoende inzicht hebben gegeven in de voortgang. Als een student niet voldoet aan de eis van vier gesprekken en vier ingeleverde stukken, dan wordt de thesis niet beoordeeld en is dat niet te compenseren met een overhoring of een aanvullend gesprek.

Verweerder stelt dat appellant gedurende het thesistraject driemaal een verschillend onderwerp heeft gekozen. De onderwerpen verschilden zodanig van elkaar dat feitelijk sprake was van drie afzonderlijke thesiprojecten. De voortgang die was geboekt binnen een eerder onderwerp kon daarom niet zonder meer worden aangemerkt als voortgang binnen een later onderwerp. Appellant heeft voor ieder nieuw onderwerp een afzonderlijk thesisvoorstel ingediend. Alleen bij het eerste onderwerp is er naast het voorstel nog een tweede voortgangsdokument ingeleverd (een kladversie).

Verweerder wijst erop dat appellant bij de eerste onderwerpwijziging op 10 juni 2026 expliciet is gewezen op de risico's van een onderwerpwijziging in een laat stadium van het thesistraject. Daarbij is tevens aangegeven dat, gelet op de begeleiding van andere studenten, slechts beperkte ondersteuning door verweerder mogelijk was bij een nieuw onderwerp. De vereisten van het thesistraject en de gevolgen van het niet naleven daarvan zijn volgens verweerder bovendien vooraf kenbaar gemaakt tijdens een informatiesessie, de introductiebijeenkomst en via Canvas.

Verweerder stelt dat er ten aanzien van het derde onderwerp zeer beperkte begeleiding heeft plaatsgevonden. Volgens verweerder bestond deze begeleiding uit het indienen van een thesisvoorstel, een gesprek op 15 juni 2026, een aanvullend overleg en de uiteindelijke indiening van de thesis op 26 juni

2026. Om de scriptie via OnStage in te kunnen leveren moeten er eerst vier documenten zijn ingeleverd. Op 26 juni 2026 zijn meerdere documenten geüpload door appellant, zodat hij daarna op dezelfde dag zijn scriptie kon inleveren via OnStage. Volgens verweerder zijn deze stukken niet aan te merken als voortgangsdokumentatie in de zin van de Rules of Engagement. Verweerder stelt zich op het standpunt dat niet is voldaan aan de formele vereisten van het thesistraject hetgeen een deugdelijke beoordeling onmogelijk maakt. Omdat er bij het derde onderwerp niet vier keer een begeleidingsgesprek is geweest en niet voldaan is aan het tussentijds vier keer aanleveren van een document waaruit de voortgang blijkt, is een aanvullend gesprek of een mondelinge overhoring om de ontbrekende informatie over het onderzoeksproces te compenseren niet aan de orde.

Na de inlevering van de thesis heeft verweerder vastgesteld dat de wijze van totstandkoming van de thesis het onmogelijk maakt om tot een beoordeling van het eindwerk te komen. Er is immers niet voldaan aan de formele vereisten uit de 'Rules of engagement'. Ingeval van een procesmatige beslissing zoals in het onderhavige geval, is de tussenkomst van de examencommissie niet noodzakelijk en was verweerder bevoegd om een dergelijk besluit te nemen. De verwijzing naar twijfels omtrent de authenticiteit in het besluit is ongelukkig geformuleerd en vormt niet de dragende motivering van het besluit.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College overweegt dat een besluit voldoende duidelijk en ondubbelzinnig moet zijn gemotiveerd. In het bestreden besluit wordt enerzijds vermeld dat er twijfels zijn omtrent de authenticiteit van de thesis, terwijl anderzijds wordt vermeld dat de thesis niet kan worden beoordeeld omdat het vereiste begeleidings- en voortgangsproces niet is doorlopen. Daardoor is het niet zonder meer duidelijk op welke grond het besluit berust. Het College constateert dan ook dat het besluit op dit punt een motiveringsgebrek bevat. Het College ziet echter aanleiding om dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb te passeren. In de beroepsprocedure heeft verweerder nader toegelicht dat het besluit niet is gebaseerd op een vermoeden van fraude of plagiaat, maar op het niet voldoen aan de in de Rules of Engagement opgenomen procesvereisten. Verweerder heeft daarbij uiteengezet dat de verwijzing naar de authenticiteit van de thesis verband houdt met het ontbreken van voldoende toezicht op en inzicht in het schrijfproces. Het College acht deze toelichting voldoende duidelijk. Voorts is het niet aannemelijk geworden dat appellant door het geconstateerde gebrek in zijn procesbelangen is geschaad. De grondslag van het besluit is in de beroepsprocedure voldoende verduidelijkt en de uitkomst van het besluit blijft ongewijzigd.

Het College stelt vast dat het bestaan van de Rules of Engagement niet in geschil is. Evenmin is in geschil dat deze regels vereisen dat studenten gedurende het thesistraject deelnemen aan vier begeleidingsbijeenkomsten en vier voortgangsdokumentanten aanleveren. Verweerder heeft toegelicht dat deze vereisten zijn bedoeld om de ontwikkeling van het onderzoek en de totstandkoming van de uiteindelijke thesis te kunnen volgen en beoordelen. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat de vereisten uit de Rules of Engagement zich richten op het uiteindelijk ingediende onderzoeksonderwerp. Vaststaat dat appellant gedurende het thesistraject meerdere malen van onderwerp is gewisseld en dat het uiteindelijk ingediende onderwerp slechts gedurende een zeer beperkte periode is begeleid. Het College stelt vast dat appellant ten aanzien van dit onderwerp niet vier begeleidingsbijeenkomsten heeft bijgewoond en evenmin vier voortgangsdokumentanten heeft ingediend. Dat er op 26 juni 2026 meerdere documenten zijn geüpload, maakt dit niet anders. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze documenten niet kunnen worden aangemerkt als voortgangsdokumentatie in de zin van de Rules of Engagement aangezien deze allemaal in één keer zijn geüpload teneinde de eindversie van de thesis te kunnen uploaden.

Het College overweegt voorts dat de Rules of Engagement voorzien in verschillende maatregelen indien niet aan de daarin opgenomen vereisten wordt voldaan, waaronder een aanvullende mondelinge

beoordeling en/of het niet beoordelen van de thesis. Gelet op het niet voldoen aan de vier begeleidingsgesprekken ten aanzien van dit onderwerp, het ontbreken van voldoende voortgangsdokumentatie ten aanzien van dit onderwerp en het daardoor ontbrekende inzicht in het onderzoeksproces, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een aanvullende mondelinge niet aan de orde is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep ongegrond; en
- wijst het verzoek van appelland om toekenning van een proceskostenvergoeding toe conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht wegens het passeren van het gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb en rekent daarbij 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen bij de hoorzitting, in totaal 2 punten á €666,- (€1.332).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 augustus 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. W. van Vlastuin en Y. Omar, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

