



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/39/1310

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de faculteit School of Business and Economics (hierna: verweerster) om het verzoek tot een derde kans voor het vak Judgement and Decision af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 januari 2026 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, bekend gemaakt op 18 december 2025. Op 7 januari 2026 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 21 januari 2026 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 16 april 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 april 2026. Appellante was niet aanwezig bij de zitting. Namens verweerster waren W. Kwok en S. Kulik (ambtelijk secretarissen examencommissie) verschenen. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante is een derdejaars bachelorstudent International Business Administration en volgt de minor Decision Making in Business and Society. Het vak Judgement and Decision maakt deel uit van deze minor. Appellante behaalde bij de eerste tentamenkans van eerdergenoemd vak in oktober 2025 een onvoldoende. Aan de tweede tentamenkans kon appellante niet deelnemen omdat zij te laat arriveerde wegens een val van de trap.

Appellante heeft verweerster om een derde tentamenkans verzocht. Ten tijde van dit verzoek had zij 126 van de 180 studiepunten behaald. Verweerster wees het verzoek af omdat niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.5, vierde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de School of Business and Economics 2025–2026 (hierna: OER). Tevens zijn er volgens verweerster geen uitzonderlijke omstandigheden die een uitzondering van de geldende regelgeving rechtvaardigen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kon op 8 december 2025 wegens onvoorziene medische omstandigheden niet deelnemen aan het tentamen voor het vak Judgement and Decision. Als gevolg van haar medische conditie is zij van de trap gevallen, waardoor zij 45 minuten te laat bij het tentamen arriveerde. Om die reden is haar deelname aan het tentamen geweigerd.

Appellante verzoekt om een derde tentamenkans voor het vak Judgement and Decision. Door de val, die gerelateerd is aan haar medische situatie, was het voor haar onmogelijk om tijdig aanwezig te zijn bij het tentamen. Deze omstandigheid lag buiten haar macht.

Indien appellante geen aanvullende tentamenkans krijgt, loopt zij aanzienlijke studievertraging op. Zonder het behalen van dit vak kan zij haar minor niet afronden. Aangezien appellante een internationale student is, zou een extra semester bovendien problemen opleveren met haar verblijfsrecht. Dit leidt tot onzekerheid in het immigratieproces en heeft gevolgen voor haar mogelijkheid om een zoekjaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst aan te vragen. Dit veroorzaakt op zijn beurt vertraging in de start van haar professionele carrière. De gevolgen van het niet toekennen van een derde kans zijn derhalve ingrijpend en langdurig.

Appellante benadrukt dat zij geen voorkeursbehandeling verlangt, maar dat haar verzoek is gerelateerd aan haar medische conditie. Het toekennen van een derde tentamenkans stelt haar in staat om tijdig af te studeren, haar minor te voltooien en academische en juridische consequenties te voorkomen. Om die redenen verzoekt appellante het College haar verzoek om een derde kans voor het vak Judgement and Decision te honoreren.

Standpunt van verweerster

Verweerster voert aan dat appellante een derdejaars bachelorstudent is in de opleiding International Business Administration. Het vak Judgement and Decision wordt in de eerste periode aangeboden als onderdeel van de minor Decision Making in Business and Society. Deze minor bestaat uit vijf verplichte vakken van elk 6 EC. Daarnaast hebben studenten de mogelijkheid om een minorstage van 12 EC te volgen in combinatie met nog drie vakken uit de minor. De behaalde studiepunten worden per afgerond minoronderdeel geregistreerd, ongeacht of de volledige minor reeds is voltooid.

Er worden voor elke onderwijseenheid twee tentamengelegenheden aangeboden, waarbij rekening is gehouden met het feit dat studenten door omstandigheden niet aan een tentamen deel kunnen nemen (artikel 3.4 van de OER). Appellante heeft gebruik gemaakt van één van de mogelijkheden voor het vak Judgement and Decision. Zij heeft bij de eerste tentamenkans in oktober 2025 een onvoldoende behaald voor dit vak. Aan de tweede tentamenkans heeft zij niet kunnen deelnemen wegens haar val.

Op grond van artikel 3.5, vierde lid, van de OER kunnen studenten onder voorwaarden een extra tentamengelegenheid aanvragen. Een van deze voorwaarden is dat er slechts één vak openstaat voor afronding van de opleiding. Ten tijde van haar aanvraag had appellante 126 van de 180 EC behaald. Zij voldeed daarmee niet aan de voorwaarde van artikel 3.5, vierde lid, van de OER en komt om die reden niet in aanmerking voor een derde tentamenkans. Verweerster merkt daarbij op dat de in artikel 3.5 van de OER opgenomen regeling niet is bedoeld om te voldoen aan ingangseisen van afzonderlijke vakken.

Appellante heeft verder aangevoerd dat het weigeren van een derde kans verstreckende gevolgen voor haar heeft, te weten het niet registreren van de studiepunten van haar minorstage en het niet kunnen deelnemen aan de thesis. Uit de administratie van verweerster blijkt echter dat de minorstage is geregistreerd en dat appellante hiervoor 12 EC heeft behaald. Met betrekking tot de ingangseisen voor de thesis stelt verweerster vast dat het vak Judgement and Decision geen vereiste is voor deelname aan de thesis. Verweerster heeft vastgesteld dat appellante onder de voorwaarde van het behalen van het vak Research Methods – Quantitative voorlopig was toegelaten tot de thesis, maar dat zij niet aan deze voorwaarde heeft voldaan (omdat zij het examen van dat vak niet heeft gehaald) waardoor zij haar studie in het studiejaar 2026/2027 dient voort te zetten.

Appellante heeft daarnaast gesteld dat zij aanzienlijke studievertraging oploopt indien zij geen derde tentamenkans krijgt. Verweester heeft hierbij betrokken dat appellante nog meerdere vakken moet behalen alvorens zij kan afstuderen. De gestelde studievertraging is derhalve niet uitsluitend en niet rechtstreeks het gevolg van het niet behalen van het vak Judgement and Decision.

Gelet op het voorgaande kan verweester het verzoek van appellante niet honoreren. Appellante voldoet niet aan de criteria van artikel 3.5, vierde lid, van de OER en er zijn geen uitzonderlijke omstandigheden gebleken die aanleiding geven om van de geldende regelgeving af te wijken.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke ontvankelijkheidseisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 3.5, vierde lid, van de OER kan een student een extra tentamengelegenheid krijgen indien slechts één onderwijseenheid moet worden behaald voor verlening van de graad en zonder succes aan alle tentamengelegenheden is deelgenomen, tenzij deelname om zwaarwegende redenen niet mogelijk was. Deze regeling geldt alleen voor onderwijseenheden die worden afgesloten met een schriftelijk tentamen, een paper of een take-home tentamen.

Het College stelt vast dat appellante ten tijde van haar verzoek om een derde tentamengelegenheid 126 van de 180 studiepunten had behaald. Daarmee voldeed zij niet aan het criterium dat slechts één onderwijseenheid openstaat waarvan het niet behalen de verlening van de graad verhindert. Appellante voldoet derhalve niet aan de voorwaarde van artikel 3.5, vierde lid, van de OER. Verweester heeft het verzoek om een extra tentamengelegenheid dan ook terecht afgewezen.

Het College beoordeelt vervolgens de gevolgen van deze afwijzing voor appellante. Vaststaat dat de door appellante behaalde vakken binnen de minor zijn geregistreerd, waardoor zij geen nadelige gevolgen ondervindt voor de afronding van haar minor en/of minorstage. Eveneens staat vast dat het vak Judgement and Decision geen ingangseis vormt voor deelname aan de bachelorthesis. Dat appellante niet aan de thesis kan deelnemen, houdt verband met het niet hebben gehaald van een ander vak. Ten aanzien van de door appellante gestelde studievertraging overweegt het College dat appellante nog 54 EC dient te behalen om haar opleiding af te ronden. Zij zal hoe dan ook een inschrijving voor het studiejaar 2026/2027 nodig hebben, waarin zij het vak Judgement and Decision in de eerste periode kan volgen. Concluderend zijn er volgens het College geen zwaarwegende redenen die afwijking van de geldende regelgeving rechtvaardigen.

Gelet op het hiervoor overwogene, heeft verweester naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Dit leidt tot onderstaande uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 mei 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en mr. dr. B.J.M. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een

deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

