



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/25/1220

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van het tentamen Contractenrecht, gegeven door examiner dr. mr. C.B.P. Mahé (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 20 maart 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen de beoordeling van verweerder, bekendgemaakt op 10 februari 2025. Op 25 maart 2025 heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 3 april 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerder. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 4 april 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 3 juni 2025. Appellante was samen met haar moeder aanwezig. Verweerder en mr. dr. T.H.A. Wisman (lid examencommissie Rechtsgeleerdheid) zijn eveneens verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt in studiejaar 2024/2025 de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 10 februari 2025 is het tentamen Contractenrecht, dat is afgenomen op 20 januari 2025, met een onvoldoende beoordeeld.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante stelt zich niet te kunnen verenigen met de gegeven beoordeling en het daaruit voortvloeiende onvoldoende cijfer. Appellante voert hiertoe een inhoudelijk betoog en vergelijkt haar antwoorden met het gegeven antwoordmodel. Op basis van haar analyse concludeert appellante dat zij bij de open vragen één en twee in aanmerking zou moeten komen voor een hogere puntentoekenning en dat zij voor meerkeuzevraag twintig recht heeft op de maximale score.

Appellante meent dat haar antwoorden voor de open vragen één en twee meer aansluiten bij het antwoordmodel dan nu is terug te zien in de puntentoekening. Verder stelt appellante ten aanzien van

meerkeuzevraag twintig dat het antwoord uit het antwoordmodel onjuist is c.q. dat meerdere opties mogelijk zijn. Zij onderbouwt in het beroepschrift waarom zij het door haar gekozen antwoord juist acht.

Standpunt van verweerster

Verweerster blijft bij de beoordeling van het vak Contractenrecht en de aan appellante gegeven onvoldoende. Verweerster heeft het tentamen van appellante op de juiste wijze beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel en volgens de beoordelingscriteria van het vak. Verweerster stelt dat het tentamen is afgestemd op het door studenten gevolgde onderwijs en de voor het vak Contractenrecht geformuleerde leerdoelen. Het tentamen is opgesteld door meerdere docenten. Vervolgens zijn alle vragen door ten minste twee andere docenten gecontroleerd. De normering is vastgesteld op basis van een analyse van circa twintig gemaakte tentamens. Indien uit deze analyse was gebleken dat het tentamen in het algemeen beter of slechter is gemaakt dan verwacht, had de normering daarop kunnen worden aangepast. De analyse van het tentamen heeft echter geen aanleiding gegeven tot aanpassing van de normering.

Appellante heeft dit studiejaar niet deelgenomen aan het aangeboden onderwijs en dit is terug te zien in de fouten die zij op het tentamen heeft gemaakt. Verweerster stelt dat appellante individuele feedback heeft gekregen op haar antwoorden en heeft kunnen inzien welke antwoorden om welke reden onjuist waren. Studenten hebben binnen de in artikel 3.9 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid gestelde termijn de gelegenheid tot inzage gekregen. Verweerster heeft studenten echter ook de kans gegeven om nadere vragen te stellen en/of om een herbeoordeling te verzoeken. Appellante heeft gebruik gemaakt van deze extra mogelijkheid. Het tentamen van appellante is opnieuw beoordeeld maar dat heeft bij verweerster niet tot nieuwe inzichten geleid.

Tot slot licht verweerster toe waarom de antwoorden van appellante niet tot de volle puntentoekenning hebben geleid. Appellante heeft op meerdere punten onvolledige antwoorden gegeven en heeft bij vraag één nagelaten om de beoordelingsmaatstaven te koppelen aan de feiten uit de casus. Ten aanzien van de meerkeuzevraag beargumenteert verweerster waarom er slechts één juist antwoord is. De door appellante gemaakte fouten betreffen veelvoorkomende 'standaard'-fouten waarop tijdens de colleges expliciet is gewezen en waarmee ook is geoefend.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van het tentamen door verweerster in strijd is met het recht (art. 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek). Het College toetst derhalve of de beoordeling van het tentamen in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om zelf een (uitvoerige) inhoudelijke beoordeling van het tentamen te verrichten.

Het College stelt vast dat de door appellante in de beroepsprocedure aangevoerde gronden uitsluitend inhoudelijk van aard zijn. Appellante heeft geen gronden aangevoerd die inhouden dat de beoordeling van het tentamen niet op een juiste wijze tot stand zou zijn gekomen. Het College heeft eveneens geen tekortkomingen in de wijze van totstandkoming van de beoordeling signaleerd. Dat brengt het College tot de conclusie dat de beoordeling geen tekortkomingen kent in procedureel opzicht.

Ten aanzien van de inhoudelijk kant van de beoordeling overweegt het College dat appellante geenszins aannemelijk heeft gemaakt dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet door de beugel zou kunnen. De door appellante ingebrachte inhoudelijke bedenkingen tegen de beoordeling, zijn volgens het College door verweerster op een heldere en overtuigende wijze weerlegd. Het College concludeert derhalve dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht geenszins kennelijk onredelijk kan worden geacht.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht kennelijk onredelijk is, en dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden. Het beroep van appellante slaagt derhalve niet. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 juli 2025, door mr. H.H.J. Zevenhuijzen, voorzitter, dr. mr. A.J.G.M. van Montfort en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

mr. H.H.J. Zevenhuijzen,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.