



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2026/14/1285

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de bachelorthesis Politicologie, door examinatoren W. Sadiq Msc – begeleider en eerste beoordelaar – en mr. G. Luteijn MA – tweede beoordelaar – (hierna: verweerders) van de Faculteit der Sociale- en Geesteswetenschappen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 september 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders, bekendgemaakt op 25 augustus 2025. Op 11 september 2025 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Sociale- en Geesteswetenschappen gevraagd om in overleg met verweerders en appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 22 september 2025 heeft er online een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en de tweede beoordelaar. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 26 september 2025 namens verweerders een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 28 januari 2026. Appellant was aanwezig bij de zitting. Namens verweerders waren mr. G. Luteijn MA en dr. G.M. van Koningsbrugge (voorzitter Examencommissie) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft voor zijn bachelorthesis een 6,5 behaald. Hij kan zich niet verenigen met de beoordeling van zijn thesis, nu door de tweede beoordelaar 0,5 punt in mindering is gebracht wegens de opmaak van de thesis. Appellant stelt dat hij de opmaak heeft uitgevoerd conform de instructies van de eerste beoordelaar en dat hem hiervoor geen puntenaftrek kan worden gegeven. Verweerders menen dat bij de totstandkoming en motivering van het eindcijfer geen procedurele of processuele onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en dat het beoordelingskader ruimte laat voor beoordelaars om tot verschillende beoordelingen te komen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant heeft in juni 2025 voor zijn bachelorthesis het eindcijfer 6,5 behaald. De eerste beoordelaar kwam

tot een score van 6,73, afgerond een 6,5. De tweede beoordelaar kwam aanvankelijk tot een score van 6,83, maar heeft daarop 0,5 punt in mindering gebracht wegens de opmaak van de thesis, waardoor de tweede beoordeling uitkwam op 6,33, eveneens afgerond een 6,5.

Appellant kan zich niet verenigen met de door de tweede beoordelaar toegepaste puntenaftrek voor de opmaak van de thesis. Volgens appellant heeft de eerste beoordelaar hem expliciet geïnstrueerd de thesis op deze wijze vorm te geven en te presenteren. Appellant acht het daarom onredelijk dat hij puntenaftrek krijgt voor een werkwijze die hij op aanwijzing van de eerste beoordelaar heeft gevolgd.

Standpunt van verweerders

Verweerders voeren aan dat de beoordeling volgens de daarvoor vastgestelde procedure is verlopen. Bij de beoordeling van formele vereisten bestaat beoordelingsruimte voor beide beoordelaars. De door de tweede beoordelaar toegepaste puntenaftrek van 0,5 punt had betrekking op meerdere tekortkomingen in de opmaak, die in onderlinge samenhang maakten dat de thesis niet voldeed aan de standaarden die voor een bachelorthesis gelden.

Verweerders voeren voorts aan dat zij regelmatig gezamenlijk thesissen beoordelen en dat de tweede beoordelaar bij eerdere gezamenlijk beoordeelde thesissen dergelijke tekortkomingen in de opmaak niet heeft geconstateerd. Daarnaast stelt de eerste beoordelaar dat de door hem gegeven instructies uitsluitend zagen op de opmaak van het codeboek en niet op de opmaak van de thesis.

Concluderend menen verweerders dat er geen procedurele of processuele fouten zijn gemaakt in de totstandkoming en onderbouwing van het eindcijfer.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook aan de andere wettelijke vereisten. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van verweerders in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Het College overweegt dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij de door de tweede beoordelaar als onprofessioneel aangemerkte aspecten omtrent de opmaak van zijn thesis heeft ontvangen van de eerste beoordelaar. Daarbij neemt het College in aanmerking dat de beoordelingscriteria en beoordelingsformulieren voorafgaand aan de beoordeling kenbaar waren voor appellant. Appellant had zich derhalve op de hoogte kunnen stellen van hetgeen van hem werd verwacht, waaronder de eisen ten aanzien van de opmaak van de thesis.

Voorts volgt het College verweerders in hun standpunt dat tussen beoordelaars verschillen kunnen bestaan in de beoordeling, ook waar het om formele vereisten zoals de opmaak gaat. Van belang is dat er sprake is van een onafhankelijke en zorgvuldige beoordeling die niet als apert onredelijk kan worden aangemerkt. Nu appellant deze zorgvuldigheid en onafhankelijkheid niet heeft betwist, stelt het College vast dat de beoordeling overeenkomstig de daarvoor geldende procedures tot stand is gekomen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 februari 2026, door prof. mr. P.J. Huisman, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en

mr. dr. B.J.M. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. M. Lukić, secretaris.

Prof. mr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. M. Lukić,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.

