

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/15/1210

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], , gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde, verweerster, om appellant geen extra tentamen gelegenheid voor de boorlicentietoets uit de Lijn tandheelkundige vaardigheden IIA (TV IIA) te bieden. Appellant heeft daarbij een voorlopige voorziening gevraagd. Appellant verzoekt het College tevens om vergoeding van de proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

I. Loop van het geding

Namens appellant heeft zijn gemachtigde mr. R. Verspaandonk op 20 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 6 augustus 2024. Op 20 augustus 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en heeft het College aan verweerster gevraagd om, vanwege de gevraagde voorziening, op korte termijn met appellant te overleggen of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft niet met appellant gesproken, maar heeft hem per omgaande op 20 augustus 2024 het aanbod gedaan dat hij op 27 augustus 2024 de boorlicentietoets kan afleggen. Appellant heeft van dat aanbod gebruikgemaakt en heeft de boorlicentietoets op 27 augustus 2024 afgelegd. Op 27 augustus 2024 heeft verweerster aan het College bericht dat appellant de boorlicentietoets niet heeft behaald, dat hij daarmee niet voldoet aan de ingangseisen voor het klinisch onderwijs van Bachelor 3, dat onderdelen bevat met patiëntenbehandeling, en niet voor dat onderwijs wordt ingedeeld. Op 19 september 2024 heeft het College aan de gemachtigde gevraagd of appellant het beroep nog wil handhaven. Op 30 september 2024 heeft de gemachtigde geantwoord dat appellant het beroep wil handhaven. Op 2 december 2024 en 17 december 2024 heeft het College opnieuw aan de gemachtigde gevraagd of appellant het beroep nog wil handhaven. Op 18 december 2024 heeft de gemachtigde geantwoord dat appellant het beroep wil handhaven, omdat hij meent dat hij, ook met de extra toegekende toetsgelegenheid, een gelegenheid minder heeft gekregen dan waarop hij op grond van de onderwijsregelgeving recht meent te hebben. Appellant verlangt daarover een oordeel van het College.

Op 19 december 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om uiterlijk 27 januari 2025 een verweerschrift in te dienen. Op 27 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 10 februari 2025 zijn appellant en verweerster uitgenodigd voor een zitting van het College op 4 maart 2025. Op 28 februari 2025 heeft de gemachtigde het beroepschrift aangevuld.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 maart 2025. Appellant was hierbij aanwezig, samen met zijn gemachtigde, die online aanwezig was. Namens verweerster waren dr. A.J.G. Ligtenberg (voorzitter), A. Wytzes en E. Maier (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt sinds 2003 de bacheloropleiding Tandheelkunde. Door persoonlijke omstandigheden heeft appellant studievertraging opgelopen. In 2011 is appellant – na een onderbreking van een aantal jaren – opnieuw met de opleiding begonnen.

Appellant verzoekt om deelname aan de boorlicentietoets voor het einde van het studiejaar 2023-2024, omdat dit, zo stelt hij, voor hem de laatste mogelijkheid is om nog onder het curriculum dat hij volgt te kunnen afstuderen.

Appellant heeft niet mogen deelnemen aan de boorlicentietoets in december 2023 en in januari 2024. In het voorjaar van 2024 heeft appellant zich tot verweerster gewend met het verzoek om hem alsnog een toetsgelegenheid te bieden. Op 23 april 2024 heeft verweerster besloten dat appellant alsnog aan de boorlicentietoets in juni mag deelnemen. Appellant heeft de toets afgelegd op 6 juni 2024. Hij heeft de toets niet behaald.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant voert aan dat hij een groot belang heeft bij het opnieuw afleggen van de toets in het studiejaar 2023-2024, omdat dat voor hem de laatste mogelijkheid is om onder het curriculum dat hij volgt te kunnen afstuderen. Daarom verzoekt hij verweerster om hem primair, bij wijze van voorlopige voorziening, tot de boorlicentietoets toe te laten. Subsidiair verzoekt hij het College om verweerster te gelasten om voor hem een toetsgelegenheid te creëren vóór 31 augustus 2024. Tevens verzoekt hij het College om verweerster op te dragen om hem per 1 september 2024 in te delen voor de patiënten-behandeling zodat hij zijn opleiding in ieder geval kan voortzetten.

Appellant licht toe dat hij, anders dan zijn medestudenten, in het studiejaar 2023-2024 niet driemaal de gelegenheid heeft gekregen om de boorlicentietoets af te leggen. Hieraan ligt ten grondslag dat de geldigheidsduur van bepaalde toetsonderdelen eerder ten onrechte is beperkt. Appellant mocht niet deelnemen aan de eerste gelegenheid in december 2023 en aan de tweede gelegenheid in januari 2024. Appellant heeft de toets op 6 juni 2024 afgelegd, maar helaas heeft hij de toets niet behaald, omdat hij moest werken met niet goed functionerende apparatuur. Op 13 juni 2024 heeft appellant aan verweerster gevraagd om hem nogmaals een toetsgelegenheid te bieden. Op 6 augustus 2024 heeft verweerster het verzoek afgewezen. Nadat appellant beroep had ingesteld bij het College, heeft verweerster hem alsnog toegestaan om op 27 augustus de boorlicentietoets te herkansen. Helaas heeft appellant de toets opnieuw niet behaald.

Appellant erkent dat zijn verzoek van 13 juni 2024 alsnog door verweerster is gehonoreerd, maar handhaaft zijn beroep omdat hij stelt dat hij recht heeft op drie toetsgelegenheden per studiejaar. Die zijn hem niet geboden omdat verweerster ten onrechte ingangseisen stelt, zoals dat appellant alleen aan de boorlicentietoets mag deelnemen als hij de preparatietoets heeft behaald. Aan andere studenten worden deze eisen niet gesteld. Andere studenten krijgen nog wel de gelegenheid om vakken uit het oude curriculum af te ronden.

Ter zitting beklaagt appellant zich erover dat hij door de onderwijsdirectie niet meer voor het onderwijs wordt ingedeeld. Appellant heeft het gevoel dat het hem onmogelijk wordt gemaakt om de opleiding af te ronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster licht toe dat de boorlicentietoets een examenonderdeel is van de Lijn TV IIA uit bachelorjaar 2. Deze lijn is onderdeel van het oude curriculum van de opleiding en is een ingangseis voor toelating tot de Lijn Preventie en behandeling in het derde jaar van het oude curriculum. In het derde studiejaar wordt gestart met het behandelen van patiënten. Daarom hecht verweerster aan de ingangseisen.

Per studiejaar zijn er drie toetsgelegenheden, in december, januari en juni. Appellant heeft in december 2023 en in januari 2024 niet aan de boorlicentietoets mogen deelnemen omdat hij op dat moment niet voldeed aan de ingangseisen, aangezien de geldigheidsduur van de preparatietoets uit de Lijn TV 1 (onderdeel van het oude curriculum) was verlopen.

Appellant heeft bij het College beroep ingesteld tegen het besluit van verweester om de geldigheidsduur van enkele vakken, waaronder de preparatietoets, niet te verlengen. Het College heeft het beroep op 26 maart 2024 ongegrond verklaard voor zover dit het niet verlengen van de geldigheidsduur van de studieresultaten voor de praktische vakken van Lijn TV I en Lijn TV II uit bachelor jaar 2 betreft (uitspraak 2024.13.1155). Tegen de uitspraak van het College heeft appellant beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).

Op 23 april 2024 heeft verweester besloten, bij wijze van tegemoetkoming aan appellant, dat appellant alsnog aan de boorlicentietoets in juni mag deelnemen, omdat op dat moment de toetsen uit de Lijn TV IIA in het studiejaar 2023-2024 op grond van de overgangsreling opnieuw werden aangeboden aan de studenten die het onderwijs in het studiejaar 2022-2023 of eerder hebben gevolgd. Appellant heeft deelgenomen aan de toets op 6 juni 2024. Hij heeft de toets niet behaald.

Op 6 augustus 2024 heeft verweester besloten om appellant niet opnieuw een gelegenheid voor de boorlicentietoets te bieden. Appellant heeft op 20 augustus 2024 beroep ingesteld tegen dat besluit. Omdat op dat moment het oordeel van de Afdeling nog niet bekend was, en daarmee nog niet vaststond dat de geldigheidsduur van de preparatietoets definitief was verstreken, heeft verweester, bij wijze van voorlopige voorziening, op 20 augustus 2024 besloten om appellant alsnog toe te staan om op 27 augustus 2024 deel te nemen aan de boorlicentietoets.

Verweester licht toe dat enkele studenten de boorlicentietoets op 27 augustus 2024 hebben mogen afleggen, omdat de toets voor hen het laatste onderdeel uit het oude curriculum was. Als zij de toets zouden behalen, zouden zij hun opleiding onder het oude curriculum kunnen afronden. Voor appellant was de boorlicentietoets echter niet het laatste onderdeel. Hij had immers ook nog de preparatietoets uit bachelor 1 (Lijn TV I) openstaan. Het behalen van alle onderdelen uit Lijn TV 1 is ingangseis voor de derdejaars vakken van het oude curriculum.

Op 4 september 2024 heeft de Afdeling het beroep van appellant ongegrond verklaard. Daarmee is komen vast te staan dat de geldigheidsduur van de preparatietoets definitief is verstreken (uitspraak 202402637/1/A2).

Verweester licht toe dat in het studiejaar 2022-2023 is gestart met een nieuw curriculum. In dat studiejaar konden onderdelen uit het eerste jaar van het oude curriculum nog worden herkanst. Appellant is diverse malen geadviseerd om over te stappen naar het nieuwe curriculum, maar appellant volgt dit advies niet op.

Verweester legt uit dat appellant het oude curriculum niet meer kan afmaken. Appellant had verder kunnen gaan in het oude curriculum als hij de boorlicentietoets in augustus 2024 had behaald, en de preparatietoets op dat moment niet was vervallen. In het studiejaar 2023-2024 is de preparatietoets niet meer aangeboden. Ook de boorlicentietoets wordt in het nieuwe curriculum niet meer als zelfstandige toets aangeboden.

Verweester is op 20 augustus 2024 teruggekomen van haar besluit van 6 augustus 2024, en heeft appellant laten deelnemen aan de boorlicentietoets op 27 augustus 2024. Daarmee is aan het verzoek van appellant voldaan. Het is verweester niet duidelijk wat appellant nu nog met het beroep wil bereiken.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Hoewel appellant ten tijde van het instellen van het beroep een procesbelang had, is dat belang er thans niet meer. Verweester heeft het verzoek van appellant om nogmaals de boorlicentietoets te mogen

afleggen immers op 20 augustus 2024 ingewilligd. De door appellant gewenste situatie is gerealiseerd. Dit betekent dat appellant thans geen belang meer heeft bij een beslissing van het College op het door hem ingestelde beroep. Het beroep zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard en de gevraagde voorlopige voorziening zal worden afgewezen.

Ten aanzien van het verzoek van appellant om vergoeding van de proceskosten overweegt het College als volgt.

Aangezien de Vrije Universiteit Amsterdam een bijzondere onderwijsinstelling is, is het College niet direct gebonden aan de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij gebrek aan andere maatstaven zal het College de Awb evenwel analoog toepassen. Ingevolge art. 7:28 lid 2 Awb worden proceskosten in administratief beroep uitsluitend vergoed "voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid". Een bestuursorgaan kan een besluit om uiteenlopende redenen herzien.

Verweerster is teruggekomen van haar besluit van 20 augustus 2024, niet omdat zij dat besluit alsnog onjuist achtte, maar omdat de beroepsprocedure bij de Afdeling nog niet was afgerond zodat nog niet in rechte vaststond dat zij zich terecht op het standpunt stelde dat de preparatietoets van appellant was komen te vervallen en dat om die reden appellant terecht niet in de gelegenheid was gesteld om deel te nemen aan de boorlicentietoets. Nu verweerster uit coulance appellant heeft laten deelnemen aan de toets, ziet het College geen grond voor het vergoeden van proceskosten.

De hiervoor genoemde overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk,
- wijst de gevraagde voorziening af, en
- wijst het verzoek om vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 maart 2025, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.