

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2025/21/1216

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van de toets van het vak Ethics met het cijfer 7,5 gegeven door dr. F. Heine, examiner (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 17 februari 2025 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 10 februari 2025. Op 21 februari 2025 heeft het College aan de Examencommissie van de School of Business and Economics gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 maart heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 3 april 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 april 2025. Appellant en verweerder waren bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie was S. Kulik (secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 10 februari 2025 het resultaat voor de toets van het vak Ethics ontvangen van verweerder. De toets van het vak is beoordeeld met een 7.5. De toets van het vak Ethics bestaat uit meerdere onderdelen, waaronder het onderdeel Portfolio Assignment (30%). Voor het Portfolio Assignment werd onder meer van studenten verwacht dat zij wekelijks individueel op meerdere papers van andere studenten zouden reageren, en dat zij daarvoor een beoordeling kregen. Appellant heeft volgens verweerder niet voldaan aan de voorwaarde dat individueel feedback moet worden gegeven en heeft daarom niet het volledige puntenaantal toegekend gekregen voor dit onderdeel.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellant

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van het vak Ethics door verweerder. Volgens hem is de beoordeling niet op correcte wijze tot stand gekomen. Hij voert aan dat uit de studiehandleiding niet duidelijk blijkt dat het geven van feedback aan andere studenten een individuele verplichting betrof. Omdat het vak grotendeels bestaat uit groepsopdrachten en in de handleiding het woord 'you' wordt gebruikt — terwijl eerder in de tekst 'you' verwijst naar de groep — was voor appellant niet duidelijk dat het onderdeel Peer Interaction individueel beoordeeld zou worden. Appellant heeft samen met zijn groep

feedback gegeven en ging er daarom van uit dat hij aan de eisen voor het onderdeel Peer Interaction had voldaan.

Verweerder stelt dat tijdens de hoorcolleges is aangegeven dat het onderdeel Peer Interaction een individueel toetsonderdeel was. Appellant betwist dit, omdat hij dit niet heeft kunnen terugvinden in de slides en hij en zijn teamgenoten dit niet hebben gehoord bij de hoorcolleges. Appellant en zijn teamgenoten zijn niet bij elk hoorcollege geweest, maar een van zijn teamgenoten heeft wel deelgenomen aan alle werkcolleges. Die heeft daar ook niet gehoord dat het onderdeel individueel zou zijn. Daarnaast stelt appellant dat zijn werk niet volgens de rubric is beoordeeld. Hij meent dat verweerder ten onrechte punten heeft afgetrokken bij het onderdeel Peer Interaction, omdat hij onvoldoende individuele feedback zou hebben gegeven. Volgens appellant blijkt nergens uit de rubric of het beoordelingsformulier dat onvoldoende individuele feedback leidt tot puntenaftrek. Hij heeft begrepen dat ook naar de groepsinteractie is gekeken, waardoor hij mogelijk tweemaal is beoordeeld op hetzelfde onderdeel. De puntenaftrek blijkt uit de toelichting van de begeleidende docent. Tot slot stelt appellant dat zijn werk strenger is beoordeeld dan de rubric doet vermoeden, wat volgens hem blijkt uit de lage scores op verschillende onderdelen.

Standpunt van verweerder

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling van de toets voor het vak Ethics te herzien en blijft bij het oordeel van 10 februari 2025. Volgens verweerder is appellant beoordeeld op basis van de beoordelingscriteria en de voorwaarden zoals opgenomen in de studiehandleiding.

Verweerder kan zich niet vinden in de stelling van appellant dat het onduidelijk was dat de Peer Interaction een individueel onderdeel van de toetsing betrof. Volgens verweerder is dit zowel schriftelijk via Canvas als mondeling tijdens de werkgroepsessies duidelijk gecommuniceerd. Ter onderbouwing zijn screenshots overgelegd. Studenten is meegedeeld dat zij wekelijks individueel op het werk van medestudenten moesten reageren, waarvoor zij een beoordeling zouden ontvangen. Het programma Feedbackfruits werd hierbij herhaaldelijk genoemd.

Daarnaast toont Feedbackfruits op Canvas de wekelijkse individuele opdrachten, zodat voor elke student zichtbaar is wat er van hen verwacht wordt. Zij zien dit op het scherm staan als zij inloggen in Canvas. De rubric waarin dit onderdeel wordt beoordeeld, heet "This criterion is linked to a learning outcome Interaction with Peers". Dit betreft het onderdeel waarbij met behulp van Feedbackfruits interactie is geweest met andere studenten. De term wordt in geen andere rubric genoemd, en er waren concrete assignments gekoppeld aan Feedbackfruits. Verweerder wijst erop dat van alle circa 200 deelnemende studenten aan het vak er niemand anders is geweest die dit niet begrepen heeft.

De leden van de groep van appellant hebben elk afzonderlijk slechts tweemaal deelgenomen aan Feedbackfruits, wat resulteerde in een lagere score op het onderdeel Peer Interaction.

Verweerder volgt de uitleg van appellant over de vermeende puntenaftrek niet en sluit zich niet aan bij de formulering in de toelichting van de begeleidende docent. Appellant behaalde twee van de zes punten op dit onderdeel, omdat hij slechts enkele malen individueel feedback gaf. Er is geen sprake geweest van puntenaftrek; de score weerspiegelt de mate van deelname. De beoordeling is individueel uitgevoerd, waardoor groepsleden verschillende scores hebben behaald.

Standpunt van de Examencommissie

De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat de beoordeling tot stand is gekomen volgens de beoordelingscriteria en voorwaarden die door verweerder voor de toets zijn gesteld. De Examencommissie heeft daarbij gewezen op de communicatie op Canvas naar studenten, de formulering van assignments en de formulering van de rubrics. Er zijn bij de Examencommissie ook geen andere signalen binnengekomen over het onderhavige vak dat zou leiden tot eventuele twijfel over de gevolgde wijze van becijfering.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets van het vak Ethics met het cijfer 7,5, gegeven door verweerder.

In de handleiding van het vak is vastgelegd hoe de verschillende onderdelen van de toets worden beoordeeld en hoe het eindcijfer tot stand komt. Voor het onderdeel Peer Interaction is daarin opgenomen dat studenten feedback moeten geven op het werk van andere studenten. Voor dit onderdeel konden maximaal zes punten worden behaald.

Het College is van oordeel dat uit zowel de handleiding als de communicatie via Canvas voldoende duidelijk blijkt dat het onderdeel Peer Interaction een individueel beoordeeld onderdeel betrof. De Canvas-berichten maken duidelijk dat het ging om een individuele activiteit en beoordeling. Daarnaast blijkt de individuele aard ook uit de manier waarop het onderdeel in Canvas was ingericht. Niet in geschil is dat appellant twee keer individueel feedback heeft gegeven. Op basis daarvan heeft verweerder hem twee van de zes punten toegekend voor het onderdeel Peer Interaction.

Uit de overgelegde stukken en de toelichting van verweerder blijkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Er zijn geen aanwijzingen dat verweerder punten heeft afgetrokken, dat het onderdeel Peer Interaction tweemaal zou zijn meegewogen in de beoordeling (op individueel en groepsniveau) of dat de beoordeling onredelijk streng is geweest.

Het College concludeert dat de beoordeling op correcte wijze heeft plaatsgevonden en dat er geen sprake is van een kennelijk onredelijke beoordeling.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 juni 2025, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J.R. Haanstra en O. Bassairi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.