



# Memo

Datum

18 december 2024

Contactpersoon

Centrale Diversity Office

E-mail

[diversity@uva.nl](mailto:diversity@uva.nl)

Onderwerp

Recommendations by UvA's Diversity Sounding Board

*Dutch below*

Dear fellow students and staff members and Board of Directors of UvA,

We are the UvA Diversity Sounding Board, a group of over 30 students, faculty and support staff members. We gather on a regular basis since last April to contribute to diversity, equity and inclusion with solicited and unsolicited advice to UvA's administration and Central Diversity Office. With this letter, we aim to draw some lessons from the 2023-2024 academic year, hoping to contribute to an upcoming (academic) year that is more peaceful and constructive.

Harbouring a pluralism in expertise, experience and perspectives, our group has discussed the events on our campus in response to the situation in Israel/Palestine. It is a conflict that has touched and outraged many members of the UvA community, including (most of) us. Students and staff have responded to the extraordinary levels of death, violence and destruction that have struck Gaza, by organising teach-ins, petitions, demonstrations, encampments, and occupations. A main aim of these activities has been to convince the university and its Board to explicitly take a stand, to explicitly break its silence, and to demonstrate its solidarity with the Palestinian victims and lives up to its ethical and human rights standards.

Yet as we all have witnessed, these activities did not lead to an ongoing constructive and peaceful dialogue within the university community, nor to effective negotiations between engaged community members and the Board. Instead, the police have repeatedly and violently intervened (even upon the request of the Board), conversations behind closed doors did not lead to an agreement, and tensions seriously affected many students and staff in classrooms and offices. Below, we are making six recommendations that we hope help us all to avoid the repetition of last year's undesirable events.

1. **Moral clarity:** a positive observation of last year's events should be the moral responsibility that many students and staff are feeling. A moral responsibility generally towards the Palestinians, but certainly when the role of the university is at stake. We appreciate the appeal to make sure that our academic community and institution is not,

even not indirectly, responsible for violence and destruction such as is now inflicted upon Palestine, nor for transgressions of human rights. Our university, at minimum and quickly, should have expressed dismay and concern about the scholasticide or educacide that Israel has committed in Gaza.

We recommend a shared and open discussion of the core values of our institution, which can be helpful also for future cases that will emerge.

2. **Transparent leadership:** considering the above, our community members will have to accept that not all university regulations and policies are in sync with their individual choices. But our community does expect an academic leadership at all levels of the organisation that is optimally transparent and open to public conversations on relevant limitations, options and arguments. Last year has made us all witness the shortcomings also in this regard.  
We recommend an increase in transparency on how and why certain decisions are being made.
3. **Academic freedom:** the Board has argued that its main role is ensuring academic freedom for all, while avoiding taking a stance itself – as that might put pressure on this freedom for its individual staff and students. This support of academic freedom is a lofty goal, but also a difficult one in a polarised culture as ours. Moreover, as signatory of the disputed letter in Trouw on 9 June 2024, UvA’s rector suggests that the Dutch government might still limit this freedom when it chooses to enforce universities to take a political stance. Given the more extreme government we’re facing now, this position worries many of us: does the Board intend to follow government assignments without an inner moral and political compass? In addition, as a community we must learn to accept and navigate the opposing positions that some are taking while employing their academic freedom.  
We recommend the Board to make its own decisions, regardless of political choices of the moment.
4. **Freedom of expression and demonstration:** a major issue last year has been the emergence of demonstrations, sit-ins, encampments, and occupations, as well as the way these have been handled by the management. The forceful police interventions subsequently led to more outrage and further demonstrations. Indeed, it appears that currently demonstrations are debated and handled differently than on previous occasions. The demonstration protocol that UNL has presented last spring did not really offer a practically realistic and legally adequate way out of the current unfortunate situation. We recommend new forms of consultation, to create an improved protocol/guideline that is not stifling democratic rights, while at the same time avoiding structural disruption for those at UvA who are not engaged with a particular issue.
5. **Expertise on campus:** academic freedom presupposes academic expertise, and we could all have benefitted much from the availability of relevant political, historical, ethical and other expertise. Nonetheless, apart from a few teach-ins and panels, our campus has not seen an outburst of such helpful activities. This lack is perhaps due to the increasing tensions, so we should ask ourselves: how we can ensure that we learn from each other in such important disputes, instead of fighting and silencing each other?  
We recommend looking into how we as an institution and community can facilitate the exchange of expertise and perspectives and open debates amongst ourselves such that it presents a model to our wider and polarized society.
6. **Democratic deficit:** irrespective of the pluralism of perspectives, students and staff have sought for ways to be heard and understood. Echoing the calls for more democratisation made during the Maagdenhuis occupation in 2015, last year’s events also reflect a

democratic deficit at UvA. Participation in elections for the students' and works' councils is generally modest. And given a largely hierarchical structure of the UvA with many dependencies between (junior) staff and students, additional forms of dialogue and shared deliberation are needed – especially in the face of fundamental issues we are currently facing.

We recommend the development of a more structural platform for such dialogue and deliberation, for example in the form of a citizen council, that should help to avoid future repeats of the tensions on our campus.

### **Aanbevelingen door het UvA Diversity Sounding Board**

Beste medestudenten, collega's en CvB van de UvA,

Wij zijn het UvA Diversity Sounding Board, een groep van ruim 30 studenten, docenten en ondersteunend personeel. Wij komen sinds afgelopen april regelmatig bij elkaar en geven gevraagd en ongevraagd advies aan het bestuur en het Central Diversity Office van de UvA over diversiteit, gelijkwaardigheid en inclusie. Met deze brief willen we een aantal lessen trekken uit het afgelopen (academisch) jaar, in de hoop te kunnen bijdragen aan een vreedzamer en constructiever jaar.

Met een grote diversiteit aan expertise, ervaring en perspectieven, hebben wij de gebeurtenissen op onze campus naar aanleiding van situatie in Israël/Palestina besproken. Het is een conflict dat veel leden van de UvA-gemeenschap, waaronder ook de meesten van ons, heeft geraakt en verontwaardigd. Studenten en medewerkers hebben op de buitengewone hoeveelheid doden, geweld en verwoesting in Gaza gereageerd met verschillende vormen van engagement, variërend van teach-ins en petities tot demonstraties, kampementen en bezettingen. Een belangrijk doel van deze activiteiten was om de universiteit en haar bestuur ervan te overtuigen om expliciet stelling te nemen ten aanzien van dit geweld en deze vernietiging, zodat ze expliciet haar stilzwijgen doorbreekt, haar solidariteit toont met de Palestijnse slachtoffers en haar ethische en mensenrechtenstandaarden naleeft.

Maar zoals we allemaal hebben kunnen zien, hebben deze activiteiten niet geleid tot een voortdurende constructieve en vreedzame dialoog binnen de universitaire gemeenschap, noch tot effectieve onderhandelingen tussen betrokken leden van de gemeenschap en het bestuur. In plaats daarvan is de politie herhaaldelijk en met geweld tussenbeide gekomen (zelfs op verzoek van het bestuur), hebben gesprekken achter gesloten deuren niet tot een overeenkomst geleid en hebben veel studenten en medewerkers in klaslokalen en kantoren ernstig onder de spanningen geleden. Hieronder doen we zes aanbevelingen waarvan we hopen dat ze ons allemaal helpen om een herhaling van de ongewenste gebeurtenissen van vorig jaar te voorkomen.

1. **Morele helderheid:** Eén positieve observatie van de gebeurtenissen van vorig jaar is de morele verantwoordelijkheid die veel studenten en medewerkers voelen. Een morele verantwoordelijkheid ten opzichte van de Palestijnen en zeker wanneer de rol van de universiteit op het spel staat. We waarderen de oproep om ervoor te zorgen dat onze academische gemeenschap en instelling niet, zelfs niet indirect, verantwoordelijk is voor geweld en vernietiging zoals die nu plaatsvindt in Palestina, noch voor schendingen van

mensenrechten. Onze universiteit had op zijn minst en snel haar ontzetting en bezorgdheid moeten uiten over de scholasticide of educacide die Israël heeft gepleegd in Gaza.

We adviseren een gedeelde en open discussie over de kernwaarden van onze instelling, die ook nuttig kan zijn voor toekomstige gevallen die zich zullen voordoen.

2. **Transparant leiderschap:** in het licht van het bovenstaande zullen de leden van onze gemeenschap nog steeds moeten accepteren dat niet alle universitaire regels en beleid in overeenstemming zijn met hun individuele keuzes. Tegelijkertijd verwacht onze gemeenschap een academisch leiderschap op alle niveaus van de organisatie dat optimaal transparant is en openstaat voor publieke gesprekken over relevante beperkingen, opties en argumenten. Het afgelopen jaar heeft ons allemaal laten zien welke tekortkomingen er ook in dit opzicht zijn.  
We adviseren daarom om transparanter te zijn over hoe en waarom bepaalde besluiten zijn genomen.
3. **Academische vrijheid:** het College van Bestuur heeft betoog dat haar rol vooral ligt in het waarborgen van academische vrijheid voor iedereen, terwijl ze zelf geen standpunt in zal nemen – aangezien dat standpunt de vrijheid voor haar individuele medewerkers en studenten onder druk zou kunnen zetten. Deze ondersteuning van academische vrijheid is een verheven doel, maar blijkt niet eenvoudig in een gepolariseerde cultuur als de onze. Bovendien suggereert UvA's Rector, als ondertekenaar van de gewraakte brief in Trouw dd. 9 juni 2024, dat de Nederlandse regering deze vrijheid kan inperken wanneer zij ervoor kiest om universiteiten te dwingen een politiek standpunt in te nemen. Gezien de extremere regering waarmee we nu te maken hebben, baart deze stellingname velen van ons zorgen: volgt het CvB opdrachten van de regering zonder een innerlijk moreel en politiek kompas? En daar komt nog bij dat wij als gemeenschap moeten leren om de tegengestelde standpunten te accepteren die sommigen nu eenmaal innemen bij het uitoefenen van hun academische vrijheid.  
Wij adviseren het College om zelf besluiten te nemen, zonder in achtneming van de politieke keuzes op dat moment.
4. **Vrijheid van meningsuiting en demonstratie:** een belangrijke kwestie tijdens het afgelopen jaar vormde de vele demonstraties, sit-ins, kampementen en bezettingen, maar ook de manier waarop deze werden aangepakt door het management. Het gewelddadige ingrijpen door de politie resulteerde uiteindelijk in nog meer verontwaardiging en demonstraties. Het lijkt er inderdaad op dat demonstraties op dit moment anders worden besproken en afgehandeld dan bij eerdere gelegenheden. Het demonstratieprotocol dat UNL afgelopen voorjaar heeft gepresenteerd, biedt geen praktische, realistische en juridisch adequate uitweg uit de huidige situatie.  
We adviseren toe te werken naar nieuwe vormen van raadpleging, om tot een verbeterd protocol/richtlijn te komen dat democratische rechten niet verstikt, en tegelijkertijd structurele verstoring voorkomt voor degenen aan de UvA die zich niet met een bepaalde kwestie bezighouden.
5. **Expertise op de campus:** academische vrijheid veronderstelt academische expertise en we hadden allemaal baat kunnen hebben bij de beschikbaarheid van relevante politieke, historische, ethische en andere expertise in onze gemeenschap. Afgezien van een paar teach-ins en panels, is er op onze campus echter geen sprake geweest van een groot aanbod van dergelijke nuttige activiteiten. Dit betreurenswaardige gebrek is misschien te wijten aan de toenemende spanningen en polarisatie, dus moeten we ons afvragen: hoe kunnen we ervoor zorgen dat we van elkaar leren in zulke belangrijke geschillen in plaats van elkaar te bestrijden en het zwijgen op te leggen

We adviseren om te onderzoeken hoe wij als instelling en gemeenschap de uitwisseling van expertise, perspectieven en open debatten zo kunnen faciliteren dat het een voorbeeld vormt voor onze bredere en gepolariseerde samenleving.

6. **Democratisch tekort:** ongeacht het pluralisme van perspectieven, hebben studenten en medewerkers gezocht naar manieren om gehoord en begrepen te worden. In navolging van de roep om meer democratisering tijdens de Maagdenhuisbezetting in 2015, weerspiegelen de gebeurtenissen van vorig jaar ook een democratisch tekort aan de UvA. De opkomst bij de verkiezingen voor de studenten- en ondernemingsraad is veelal bescheiden. En gezien een grotendeels hiërarchische structuur van de UvA, met veel afhankelijkheden tussen (junior) medewerkers en studenten, zijn aanvullende vormen van dialoog en gedeeld overleg nodig – vooral als het gaat om fundamentele kwesties zoals deze.

We adviseren de ontwikkeling van een structureel platform voor dergelijke dialoog en overleg, bijvoorbeeld in de vorm van een burgerberaad, dat moet helpen om toekomstige herhalingen van de spanningen op onze campus te voorkomen.