

<Titel van het CAT>

Critically Appraised Topic

Auteur (contact): <naam>
Auteur(s): <naam>
Datum: <datum van voltooiing>

Aantal woorden: <aantal woorden hoofdtekst>

Dit format mag alleen met bronvermelding worden gebruikt.

Hoegen, P.A, Dautzenberg, M.G.H. & Schalk, D. (2020). Format voor een Critically Appraised Topic. Breda: Avans Hogeschool, Academie voor Deeltijd / ToolboxEBP.

Versie: 26 oktober 2021

P.A. (Peter) Hoegen
pa.hoegen@avans.nl
peter@alseek.nl

Inhoudsopgave

Stap 1 Vraag (ask)	3
1.1. <i>Casus</i>	3
1.2. <i>Specificatie PICO / DDO onderdelen</i>	3
1.3. <i>Onderzoeksvraag</i>	3
Stap 2 Zoek (acquire)	5
2.1. <i>Geaggregeerde evidence</i>	5
2.2. <i>Keuze databases</i>	5
2.3. <i>Zoekstrategie PUBMED</i>	5
2.4. <i>Zoekstrategie tweede database</i>	6
2.5. <i>Selectie van artikelen</i>	6
Stap 3 Beoordeel (appraise)	10
3.1. <i>Overzicht van de artikelen</i>	10
3.2. <i>Beoordeling van de artikelen</i>	10
3.3. <i>Beoordeling van alle wetenschappelijke evidence</i>	11
3.4. <i>Samenvatting resultaten</i>	12
3.5. <i>Beantwoording onderzoeksvraag</i>	12
Stap 4 Toepassen (apply)	13
4.1. <i>Professionele kennis en ervaring</i>	13
4.2. <i>Perspectief van de patiënt</i>	13
4.3. <i>Besluit</i>	13
Stap 5 Evalueer (assess)	14
5.1. <i>Kwaliteit en beperkingen</i>	14
5.2. <i>Aanbevelingen</i>	14
Referenties	15
Bijlagen	16
Bijlage I: Zoekstrategie PUBMED	17
Bijlage II: Zoekstrategie COCHRANE / CINAHL /	18
Bijlage III: PRISMA flowdiagram	19
Bijlage IV: Beoordeling artikel 1	20
Bijlage V: Beoordeling artikel 2	21

Stap 1 Vraag (ask)

1.1. Casus

Beschrijf in een (cliënt)casus de klinische onzekerheid en in een bredere context van ontwikkelingen in het verpleegkundig vakgebied. Denk er aan de relevante kenmerken te noemen van de patiënt(en), interventie(s) of zorgsituatie en uitkomst. Uit de casus blijkt ook de relevantie van de vraag voor de dagelijkse praktijk en voor het welzijn van patiënten in het bijzonder.

1.2. Specificatie PICO / DDO onderdelen

Beschrijf per onderdeel van de PICO / DDO structuur de kenmerken die relevant zijn voor de onderzoeksvraag. Gebruik hiervoor trefwoorden en zet die in één van de onderstaande tabellen (Tabel 1a of tabel 1b)

Patient	Intervention	Comparison	Outcome

Tabel 1a Specificatie PICO-structuur

Domain	Determinants	Outcome

Tabel 1b Specificatie DDO-structuur

1.3. Onderzoeksvraag

Formuleer de vraag die je met dit CAT wil beantwoorden in één volzin. Gebruik daarvoor een formulering die past bij de vraag en markeer de onderdelen van de PICO of DDO structuur.

NB: Als het mogelijk is om de PICO (of DDO) vraag neutraal te formuleren, kun je dat het beste doen. Dat betekent dat je een PICO vraag zonder woorden zoals “beter”, “sneller”, of “verminderd” formuleert. Je voorkomt daarmee automatisch dat je dergelijke woorden meeneemt in jouw zoekopdracht en daarmee op zoek gaat naar bevestiging van jouw veronderstelling en onderzoeken met een andere uitkomst niet vindt (confirmation bias). Bovendien moet je in jouw verhaal dan ook definiëren wat “beter” is en dat kan wel eens onnodig lastig zijn. Als de vraag duidelijker is mét een dergelijke term is het wél toegestaan om deze te gebruiken, maar ben alert op het probleem van confirmation bias.

Voorbeelden die je kunt gebruiken, maar een kloppende variant kan natuurlijk ook:

Interventie

- Wat is de invloed van ... (I) op ... (O) bij ... (P), in vergelijking met ... (C)?
- Welk effect heeft ... (I) op ... (O) bij ... (P), in vergelijking met ... (C)?

Diagnostiek

c) Is ... (I) of ... (C) een geschikt instrument om ... (O) te meten bij ... (P)?

d) Wordt bij ... (P) ... (O) eerder gesignaleerd met ... (I) dan met ... (C)?

NB: Hierbij gelden de I en C niet als interventie, maar staan deze voor meetinstrumenten of indicatoren bij een ziekte of ander resultaat als uitkomst (O).

Ethiologie

e) Hebben ... (P) met ... (I) een ander (verhoogd/verminderd) risico op ... (O) dan met ... (C)?

NB: Hierbij gelden de I en C niet als interventie, maar als beïnvloedende factor; een bepaalde aandoening, gedraging of (mogelijke) risicofactor.

Preventie

f) Reduceert ... (I) het risico op ... (O) bij ... (P)?

g) Beïnvloedt ... (I) of ... (C) het risico op ... (O) bij ... (P)?

Stap 2 Zoek (acquire)

In deze stap zoek je op een systematische, planmatige manier naar alle relevante wetenschappelijke kennis waarmee een antwoord op jouw onderzoeksvraag gegeven kan worden. Je rapporteert dit kort en bondig in de tekst van het CAT en levert een gedetailleerde zoekstring per databank aan (tabel 2 en 3). Deze tabellen komen in de bijlagen.

2.1. Geaggregeerde evidence

Kijk als eerste of er een richtlijn bestaat in jouw vakgebied waar een (gedeeltelijk) antwoord op de onderzoeksvraag gegeven wordt. Als een goede, relevante richtlijn beschikbaar is heb je een startpunt voor de verdere zoekstrategie omdat voor die richtlijn alle relevante evidence tot een bepaalde datum doorgenomen en beoordeeld is. Met zo'n datum kan het aantal door te nemen titels beperkt worden tot de artikelen die na die datum verschenen zijn.

2.2. Keuze databases

Kies de databases waarin je gaat zoeken. PubMed biedt heel een geavanceerde zoekmachine voor de MEDLINE-database, waarin een heel groot aantal journals (tijdschriften) opgenomen zijn. Je start dus altijd met zoeken via www.PubMed.gov, of de toegang tot PubMed via uw zorg- of onderwijsinstelling. Daarnaast kies je tenminste één andere database op basis van bijvoorbeeld het vakgebied of de onderzoekstypen die je wil vinden. Wanneer je een typisch verpleegkundig onderwerp hebt, zoek je ook in CINAHL omdat daarin met name internationale wetenschappelijke en vakliteratuur uit de verpleegkunde zijn geïndexeerd. Wanneer je interventiestudies en reviews daarvan wil hebben, zoek je zeker ook in Cochrane Library. Natuurlijk kun je ook gebruik maken van databanken zoals EMBASE of PSYCINFO, als je daar toegang toe hebt.

Het zoeken in databases met uitsluitend of voornamelijk Nederlandstalig materiaal, zoals INVERT of via zoekmachines van uitgeverijen wordt niet aangeraden en dient slechts als extra aanvulling of als methode om een volledige artikeltekst te verkrijgen. Ook databanken van uitgeversorganisaties zoals Springer, ScienceDirect worden niet aanbevolen voor de initiële zoekopdracht, hoewel zij wel heel handig kunnen zijn om volledige artikelteksten te verkrijgen.

2.3. Zoekstrategie PUBMED

Stel een zoekstrategie op voor PUBMED. Gebruik daarvoor hulpmiddelen zoals het “werkblad PICO of DDO & zoekopdracht” of een andere “tabel van terminologie”. Beschrijf de zoekstring (de zoekopdracht) die je uiteindelijk gebruikt hebt en kopieer de daadwerkelijke zoekopdracht uit de PubMed naar tabel 2, hier onder paragraaf 2.3.

NB: *Je probeert met één zoekopdracht alle relevante literatuur te vinden én te filteren. Daarvoor moet je de verschillende onderdelen van de P, I, C en O goed combineren (breed zoeken) én daaraan meestal specifieke filters toevoegen (de brede zoekopdracht weer nauwkeuriger maken). Je rapporteert hier dus NIET allemaal losse zoekpogingen. Kijk naar lesmateriaal en voorbeelden om dit verduidelijkt te krijgen.*

Nummer	Zoekopdracht	Aantal hits
#1	...[mesh] OR ...[tiab] OR ... (hier staat de zoekstring bij "P", of "Domein")	
#2	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... (hier staat de zoekstring bij "I", of "Determinant")	
#3	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... (hier staat de zoekstring bij "C")	
#...	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... (hier staat de zoekstring bij "O")	
#4	#1 AND #2 AND #3 AND #4 (Vaak is de beste zoekopdracht een combinatie van twee of drie van de onderdelen "P", "I", "C" of "O")	
#5	#4 AND ... (filter)	
#6	...	

Tabel 2 Zoekstrategie PUBMED

2.4. Zoekstrategie tweede database

Stel een zoekstrategie op voor de tweede database. Gebruik daarvoor hulpmiddelen zoals het "werkblad PICO of DDO & zoekopdracht" of een andere "tabel van terminologie". Beschrijf de zoekstring (de zoekopdracht) die je uiteindelijk gebruikt hebt en kopieer de daadwerkelijke zoekopdracht uit de database naar tabel 3, hier onder paragraaf 2.4.

Nummer	Zoekopdracht	Aantal hits
#1	... (hier staat de zoekstring bij "P", of "Domein")	
#2	... (hier staat de zoekstring bij "I", of "Determinant")	
#3	... (hier staat de zoekstring bij "C")	
#...	... (hier staat de zoekstring bij "O")	
#4	#1 AND #2 AND #3 AND #4 (Vaak is de beste zoekopdracht een combinatie van twee of drie van de onderdelen "P", "I", "C" of "O")	
#5	#4 AND ... (filter)	
#6	...	

Tabel 3 Zoekstrategie CINAHL (of een andere database)

NB: Gebruik bij het zoeken in een database nooit het filter "full-tekst" of "free full-tekst". Hierdoor worden automatisch alle artikelen waar jouw zorginstelling of onderwijsinstelling voor betaalt uitgesloten uit de resultaten. Dat is natuurlijk niet de bedoeling.

2.5. Selectie van artikelen

De artikelen waarvan je via de zoekstrategie de titel en samenvatting hebt gevonden ga je met vooraf opgestelde inclusiecriteria doornemen. Je includeert een artikel als deze voldoet aan de inclusiecriteria en ook als je twijfelt of een artikel daaraan voldoet.

Inclusiecriteria worden opgesteld aan de hand van inhoudelijke en methodologische argumenten.

Na inclusie van artikelen ga je na of één of meer van de exclusiecriteria van toepassing zijn. Wanneer dat het geval is, is dat een reden om een artikel toch niet te gebruiken voor jouw CAT.

Beschrijf de in- en exclusiecriteria zo kort en bondig mogelijk. Je kunt dit in een alinea tekst doen of gebruik maken van een tabel met een beknopte toelichting.

Inclusie criterium	
Datum restrictie	<i>Wordt niet toegepast, tenzij daarvoor een goede reden is. Bijvoorbeeld een goede, relevante richtlijn waarin alle literatuur tot april 2016 is verwerkt. Dan kun je gaan zoeken vanaf april 2016.</i>
Methode	<i>Kies relevante onderzoeksmethoden. Includeer artikelen in elk geval als het een "review" of "systematic review" is. Je kunt ook artikelen over individuele studies includeren, dan kijk je ook goed naar de onderzoeksmethode en motiveer je jouw keuze in tekst.</i>
Inhoudelijk	<i>Inhoudelijke criteria gaan over specifieke doelgroepen, interventies of uitkomsten. Deze sluiten aan bij de onderzoeksvraag van jouw CAT en zijn zeker niet specifiek dan die onderzoeksvraag.</i>
Vorm	<i>Als inclusie criterium kun je stellen dat de titel en samenvatting in een voor jou leesbare taal (ten minste Engels of Nederlands) beschikbaar moet zijn. Dit is het enige criterium die een evenknie kent in het lijstje exclusiecriteria; de anderen komen nooit dubbel voor.</i>

Tabel 4 Inclusiecriteria

Exclusie criterium	
Inhoudelijk	<i>Inhoudelijke criteria die een reden kunnen zijn voor exclusie van het artikel gaan over eigenschappen die je pas kunt achterhalen als je de volledige artikeltekst beoordeeld hebt. Denk bijvoorbeeld aan dierstudies of specifieke aandoeningen waardoor de doelgroep van een onderzoek toch totaal anders is dan de mensen voor wie jij het CAT onderneemt.</i>
Vorm	<i>Als exclusie criterium kan voorkomen dat de volledige artikeltekst niet in een voor jou leesbare taal (ten minste Engels of Nederlands) beschikbaar is. Dit geldt als exclusie criterium omdat je formeel pas na inclusie de volledige artikelteksten gaat downloaden en bekijken. Dit is het enige criterium die een evenknie kent in het lijstje inclusiecriteria; de anderen komen nooit dubbel voor.</i>

Tabel 5 Exclusiecriteria

NB: *Of je een volledige artikeltekst kunt verkrijgen is nooit een in- of exclusie criterium. Je kunt een artikel natuurlijk alleen gebruiken in jouw CAT als je de volledige tekst hebt kunnen*

lezen en beoordelen. Echter, je probeert op alle mogelijke manieren de volledige tekst te achterhalen. Via internet zijn de mogelijkheden tegenwoordig nagenoeg eindeloos. Benader desnoods de auteurs van een artikel rechtstreeks of vraag een docent om hulp.

Geef een overzicht van de door jou geselecteerde artikelen in een tabel. Beargumenteer in een korte alinea de keuze voor deze artikelen.

Referentie	
Geïnccludeerd	<i>Hier neem je de volledige APA-referentie op in de weergave zoals die ook op de literatuurlijst aan het einde van het document staat.</i>
Geïnccludeerd	<i>Hier neem je de volledige APA-referentie op in de weergave zoals die ook op de literatuurlijst aan het einde van het document staat.</i>

Tabel 6 Geselecteerde artikelen

Het kan ook goed zijn om een vergelijkbare tabel op te stellen waarin je de artikelen zet die je aanvankelijk had geselecteerd, maar toch weer hebt geëxcludeerd. Geef dan ook aan waarom dat gebeurd is.

Referentie	
Geëxcludeerd (Dierstudie)	<i>Hier neem je de volledige APA-referentie op in de weergave zoals die ook op de literatuurlijst aan het einde van het document staat.</i>
Geëxcludeerd (Artikel in het Spaans)	<i>Hier neem je de volledige APA-referentie op in de weergave zoals die ook op de literatuurlijst aan het einde van het document staat.</i>

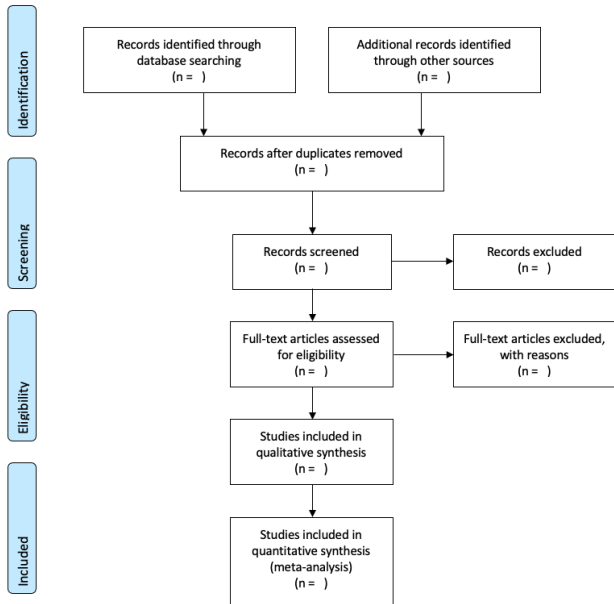
Tabel 7 Geëxcludeerde artikelen

Het selectieproces wordt hier schematisch weergegeven in een PRISMA flowdiagram (<http://www.prisma-statement.org>). Vul het flowdiagram uit bijlage III in en voeg het hier in als afbeelding.

Figuur 1 PRISMA Flow Diagram



PRISMA 2009 Flow Diagram



Stap 3 Beoordeel (appraise)

In deze stap beoordeel je de wetenschappelijke artikelen op het risico dat de kennis uit die onderzoeken toch niet de werkelijkheid voorstelt; het risico op vertekening, of “risk of bias”. Eerst kijk je naar de individuele artikelen en daarna naar het totaalplaatje van alle wetenschappelijke evidence die je gevonden hebt.

NB: Voor een training of schoolse opdracht vinden wij het voldoende als er een minimum van twee bronnen correct zijn beoordeeld. Voor een in de praktijk daadwerkelijk bruikbaar (publicabel) CAT dien je alle gevonden relevante literatuur te beoordelen of duidelijk te beargumenteren waarom je met minder denkt te kunnen volstaan.

3.1. Overzicht van de artikelen

Rapporteer van elk van de artikelen de relevante basiskenmerken zoals; publicatiejaar, land, setting, studiedesign, aantal geïnccludeerde deelnemers. Gebruik eventueel een tabel om deze overzichtelijk weer te geven.

NB: Merk op dat je dit overzicht ook gaat gebruiken om te bepalen of de bevindingen uit de door jou gevonden onderzoeken ook gelden voor de patiënt of patiëntengroep voor wie jij dit CAT onderneemt. Als de in het onderzoek betrokken mensen op belangrijke punten verschillen van de mensen die jij als patiënt ziet, kan het heel goed zijn dat de bevindingen in mindere mate (of helemaal niet) van toepassing zijn op jouw patiënt. Dit kan gedeeltelijk ondervangen zijn door in het zoekproces al bepaalde groepen eruit te filteren. Excludeer bijvoorbeeld studies met kinderen als ouderen jouw doelgroep zijn.

3.2. Beoordeling van de artikelen

In de tekst van jouw CAT rapporteer je kort en bondig de resultaten van de beoordeling van de door jou gebruikte onderzoeksartikelen en besteed je in elk geval aandacht aan;

- *Welke artikelen achtereenvolgens worden beoordeeld,*
- *Welk beoordelingsformulier je per artikel gebruikt hebt,*
- *Wat samengevat de scores per artikel zijn, beperk je eventueel tot opvallendheden,*
- *Wat het eindoordeel voor elk artikel is.*

De ingevulde beoordelingsformulieren voeg je aan jouw CAT toe als bijlage IV-XX. Je kunt daar ook een uitgebreidere toelichting op de beoordeling toevoegen.

Volg de hiërarchie van onderzoeksmethoden, ook wel de hiërarchie van evidence genoemd voor de volgorde waarin je de evidence hier beschrijft. Dat betekent dat je eerst een richtlijn beschrijft, als die er is. Vervolgens behandel je meta-analyses en systematische reviews om vervolgens te vervolgen met individuele studies.

Wij moedigen aan om beoordelingsformulieren te gebruiken van gerenommeerde organisaties in EBP en onderzoek. Je kunt voor beoordelingsformulieren bij voorkeur terecht bij;

Beoordelen van een richtlijn

- AGREE trust
 - AGREE Reporting Checklist & AGREE II Instrument (<https://www.agreetrust.org/resource-centre/agree-reporting-checklist/>)
 - AGREE II Instrument (Nederlands) (https://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2013/06/AGREE_II_Dutch.pdf)

Beoordelen van reviews en andere onderzoeksdesigns

- Joanna Briggs Institute
 - Critical appraisal tools, met uitleg per tool (<https://joannabriggs.org/critical-appraisal-tools>)
- Cochrane
 - Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions: online handboek (<https://training.cochrane.org/handbook/current>)
 - Cochrane Netherlands: beoordelingslijsten (<https://netherlands.cochrane.org/beoordelingsformulieren-en-andere-downloads>)
- Centre for Evidence Based Medicine, Oxford
 - CEBM Critical Appraisal Tools (<https://www.cebm.ox.ac.uk/resources/ebm-tools/critical-appraisal-tools>)

3.3. Beoordeling van alle wetenschappelijke evidence

Als je de individuele artikelen beoordeeld hebt, is het tijd om naar het totaalplaatje te kijken. Voor dit format gebruiken wij een eenvoudig systeem om het niveau van de wetenschappelijke evidence te beschrijven. Je rapporteert op basis van de gegevens in tabel X heel eenvoudig één van de volgende zinnen aan het eind van de beoordeling van de artikelen:

- Niveau van evidence: A1 (Hoog)
- Niveau van evidence: A2 (Hoog)
- Niveau van evidence: B (Gemiddeld)
- Niveau van evidence: C (Laag)
- Niveau van evidence: D (Zeer laag)

Bepaal en rapporteer het niveau van de wetenschappelijke evidence aan de hand van de onderstaande tabel. Gebruik van dit niveau afgeleide passende terminologie bij het formuleren van de aanbeveling in stap 4.

Level	Omschrijving en formulering
A1 (Hoog)	Meta-analyse of systematic review , die tenminste enkele gerandomiseerde studies van niveau A2 bevat en waarvan de resultaten van individuele gerandomiseerde studies consistent zijn. <i>Krachtige aanbevelingen; het is aangetoond dat, ... men dient ...</i>
A2 (Hoog)	Systematic review , die ten minste enkele studies van niveau B bevat en waarvan de individuele studies consistent zijn; of enkele gerandomiseerde

	vergelijkende onderzoeken van goede kwaliteit (randomized double-blind trials) van voldoende omvang en consistentie. <i>Krachtige aanbevelingen;</i>
B (Gemiddeld)	Gerandomiseerde onderzoeken van matige kwaliteit of onvoldoende omvang; of andere vergelijkende onderzoeken (niet-gerandomiseerde, cohortonderzoeken, patiënt-controlestudies). <i>Minder krachtige aanbevelingen; het is aannemelijk dat ..., men zou moeten ...</i>
C (Laag)	Niet vergelijkende studies <i>Voorzichtige aanbevelingen; er zijn aanwijzingen dat ..., men kan ...</i>
D (Zeer laag)	Meningen van experts <i>Zeer terughoudende aanbevelingen; de werkgroep is / experts zijn van mening dat ... (zonder verder inhoudelijk advies)</i>

Tabel 8 Niveaus van wetenschappelijk bewijs

3.4. Samenvatting resultaten

Beschrijf de voor de beantwoording van de onderzoeksvraag van dit CAT relevante resultaten uit de beoordeelde artikelen. Geef een samenvatting waarbij je duidelijk laat zien wat uit welke bron komt middels referenties in APA-stijl én verbindt de bevindingen uit de verschillende bronnen met elkaar.

Rapporteer indien aanwezig in de artikelen ook effectmaten zoals relatieve risico (RR), odds ratio (OR) of de absolute risicoreductie (ARR), number needed to treat (NNH) number needed to harm (NNH) verschilscore van gemiddelden (MD). Denk ook aan het rapporteren van betrouwbaarheidsintervallen, als die bekend zijn. Raadpleeg ook een expert uit jouw organisatie om de effectmaten correct te interpreteren.

3.5. Beantwoording onderzoeksvraag

Formuleer een op één manier te interpreteren antwoord op de onderzoeksvraag (zie 1.3). Zorg dat deze logisch volgt uit de resultaten en passend is bij de beoordeelde kwaliteit van de wetenschappelijke evidence.

Stap 4 Toepassen (apply)

In deze stap krijgen het perspectief van de patiënt of patiëntengroep voor wie de vraag oorspronkelijk werd opgesteld en de professionele kennis en ervaring van zorgprofessionals hun plaats in evidence-based practice.

4.1. Professionele kennis en ervaring

Op basis van jouw (jullie) professionele kennis en ervaring bepaal je of de zorgverlening conform het antwoord op de onderzoeksvraag uitvoerbaar is. Dit kan bijvoorbeeld belemmerd worden door technische beperkingen of ontbrekende vaardigheden van zorgverleners. Ook regelgeving rond de financiering of anderszins ontbreken van middelen zijn bepalend voor de uitvoerbaarheid van de best mogelijke zorg. Om hierover iets inhoudelijks te kunnen schrijven is het van belang dat je in gesprek gaat met jouw collega's en jouw bevindingen bij dit CAT met hen deelt.

4.2. Perspectief van de patiënt

Ga vanuit het patiënten perspectief na welke kennis, ervaring en voorkeuren een rol kunnen spelen bij de te maken keuze in de zorgverlening. Rapporteer de wijze waarop dit gedaan is en wat de uitkomst daarvan is.

In deze schoolse situatie ga je in gesprek met patiënten, en/of naasten of een vertegenwoordiging zoals een patiëntenvereniging. Wanneer uitkomsten van een CAT daadwerkelijk een verandering in de zorg teweeg zouden brengen is het natuurlijk helemaal van belang om ook argumenten van patiënten, en/of naasten of een vertegenwoordiging zoals een patiëntenvereniging hierin mee te nemen. Het proces waarin dit een plaats krijgt wordt ook wel "Shared Decision Making" genoemd.

4.3. Besluit

Tot slot formuleer je op basis van het antwoord op de onderzoeksvraag (wetenschappelijke evidence), de kennis en ervaring van de professional én de kennis, ervaring en voorkeuren van de patiënt een besluit over de te verlenen zorg. Onderbouw dit besluit kort met argumenten uit het voorgaande.

NB: *Het besluit hier heeft betrekking op de zorg in brede zin, dus voor de zorg voor meer mensen in een vergelijkbare situatie en niet alleen de patiënt die 'model stond' voor de situatieschets in stap 1. Het is wel mogelijk om die patiënt hier terug te laten komen, als de zorg voor die patiënt inderdaad is uitgevoerd conform het gevonden antwoord en de aanbevelingen uit dit CAT.*

Stap 5 Evalueer (assess)

In deze stap reflecteer je kritisch op de ondernomen literatuurstudie, zowel inhoudelijk als methodologisch.

5.1. Kwaliteit en beperkingen

Bepaal wat de kwaliteiten en beperkingen van het CAT zijn. Denk aan beschikbaarheid van wetenschappelijke evidence, het ontbreken daarvan of de kwaliteit van geïnccludeerde studies. Het is heel goed denkbaar dat je resultaten uit verschillende artikelen hebt moeten combineren omdat jouw specifieke vraag niet in één artikel onderzocht en beantwoord werd. Ook kan het gebeuren dat op basis van de gevonden onderzoeken géén duidelijk antwoord geven kan worden op jouw PICO vraag, bijvoorbeeld als de onderzoeken elkaar tegenspreken of als er eigenlijk niets gevonden is. Een ander punt om hier aan te halen is of de onderzoeken die je gevonden hebt gaan over mensen die vergelijkbaar zijn met de patiënt (of groep patiënten) uit jouw casus in stap 1.

Bediscussieer de bevindingen van de artikelen die je hebt gevonden en de betekenis daarvan voor het antwoord op de onderzoeksvraag en de aanbevelingen.

5.2. Aanbevelingen

Vul het besluit aan met aanbevelingen voor de praktijk en eventueel suggesties voor vragen die in een volgend CAT kunnen worden beantwoord. Denk ook aan wetenschappelijk vervolgonderzoek wat jij gemist hebt bij het beantwoorden van jouw vraag of dat nodig is volgens de auteurs van de artikelen die jij hebt gevonden.

Referenties

Voeg hier de literatuurlijst in. Gebruik een referentiestijl zoals de meest recente APA voorschriften (<https://www.surf.nl/nieuws/herziene-editie-de-apa-richtlijnen-uitgelegd>).

Bijlagen

Bijlage I: Zoekstrategie PUBMED

Als meer dan één zoekstrategie is uitgewerkt kun je die allemaal apart in een tabel weergeven in deze bijlage.

Nummer	Zoekopdracht	Aantal hits
#1	...[mesh] OR ...[tiab] OR ... <i>(hier staat de zoekstring bij "P", of "Domein")</i>	
#2	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... <i>(hier staat de zoekstring bij "I", of "Determinant")</i>	
#3	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... <i>(hier staat de zoekstring bij "C")</i>	
#...	...[tiab] OR ...[tiab] OR ... <i>(hier staat de zoekstring bij "O")</i>	
#4	#1 AND #2 AND #3 AND #4 <i>(Vaak is de beste zoekopdracht een combinatie van twee of drie van de onderdelen "P", "I", "C" of "O")</i>	
#5	#4 AND ... (filter)	
#6	...	

Tabel Zoekstrategie PUBMED

Bijlage II: Zoekstrategie COCHRANE / CINAHL / ...

Als meer dan één zoekstrategie is uitgewerkt kun je die allemaal apart in een tabel weergeven in deze bijlage. Als je meer dan twee databases geraadpleegd hebt kun je daarvan ook nieuwe bijlagen toevoegen.

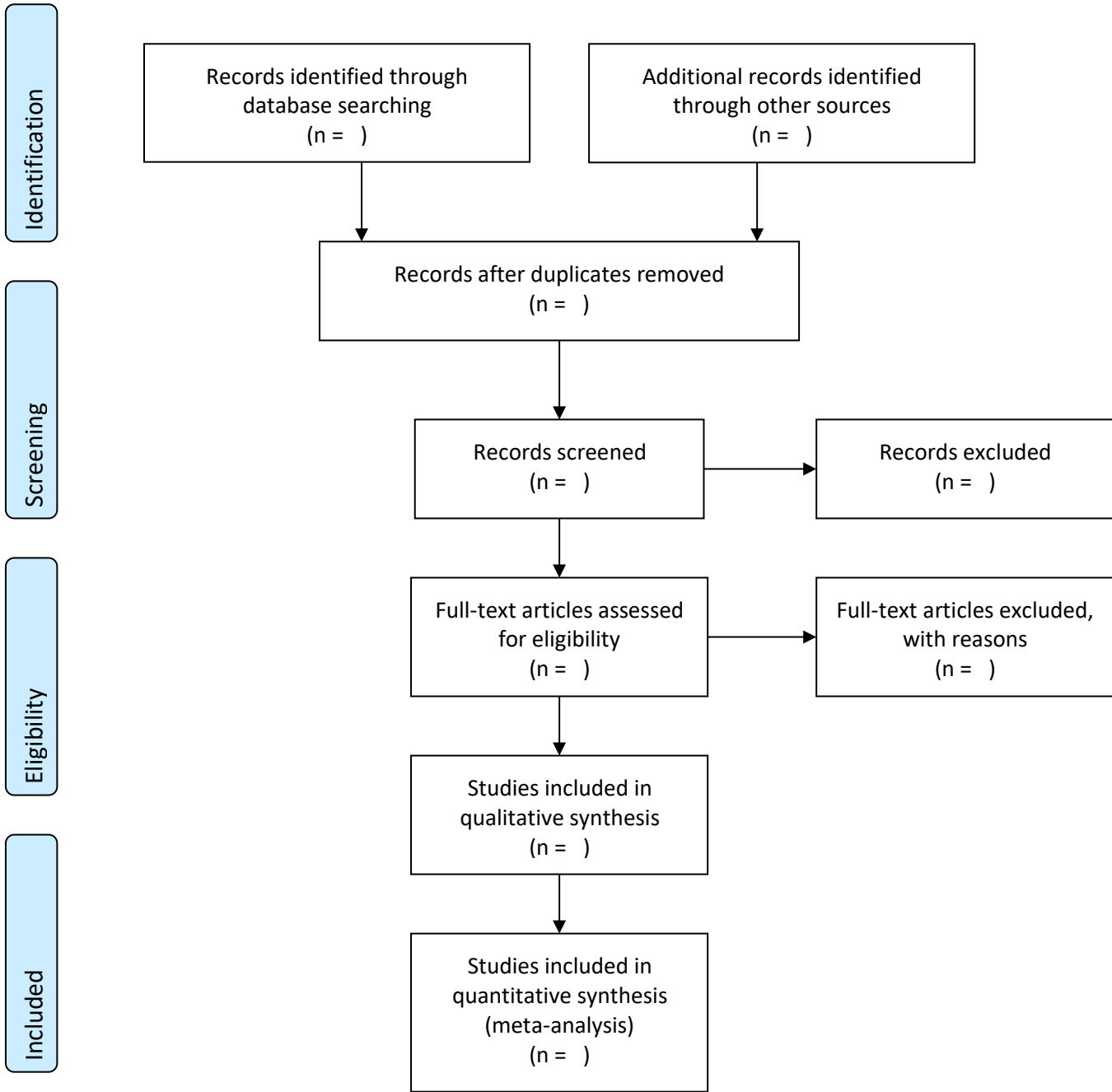
Nummer	Zoekopdracht	Aantal hits
#1	... (hier staat de zoekstring bij "P", of "Domein")	
#2	... (hier staat de zoekstring bij "I", of "Determinant")	
#3	... (hier staat de zoekstring bij "C")	
#...	... (hier staat de zoekstring bij "O")	
#4	#1 AND #2 AND #3 AND #4 (Vaak is de beste zoekopdracht een combinatie van twee of drie van de onderdelen "P", "I", "C" of "O")	
#5	#4 AND ... (filter)	
#6	...	

Tabel Zoekstrategie CINAHL (of een andere database)

Bijlage III: PRISMA flowdiagram



PRISMA 2009 Flow Diagram



Bijlage IV: Beoordeling artikel 1

Bijlage V: Beoordeling artikel 2