

In de rapportage van de pedagoog is onvoldoende helder wat de eigen professionele bevindingen zijn en welke de bevindingen zijn van anderen.

09-05 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en J.P.M. Wichers-Bots, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 16 juni 2009 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 15 juni 2009 van klaagster met drie bijlagen. Per brief d.d. 7 juli 2009 wordt verweer gevraagd. Op 18 augustus 2009 wordt het klachtschrift c.a. op verzoek van verweerster opnieuw toegezonden omdat het verweerster niet heeft bereikt. Op 8 september 2009 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 3 september 2009 met twee bijlagen. Per brief d.d. 2 november 2009 verzoekt verweerster het College gemotiveerd om de hoorzitting, te houden op 18 november 2009, uit te stellen tot begin 2010. Op 3 februari 2010 is een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van klaagster en haar gemachtigde en gemachtigde van verweerster. Verweerster heeft het College tijdig bericht dat zij door langdurige ziekte niet aan de hoorzitting kan deelnemen. Gemachtigde voor verweerster heeft een viertal stukken ingestuurd ten behoeve van de hoorzitting. Gemachtigde voor klaagster heeft bij aanvang van de hoorzitting een pleitnotitie uitgereikt aan de aanwezigen. Deze stukken zijn toegevoegd aan en maken deel uit van het dossier. Van de hoorzitting is een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat is toegevoegd aan het dossier.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagster is in juni 2005 gescheiden van de vader van haar zoon. Beide ouders hebben gezag. Klaagsters zoon A., ten tijde van het indienen van de klacht bijna 9 jaar oud, is sinds begin 2006 onder toezicht gesteld van Leger des Heils Jeugdzorg en Reclassering (LJ&R) en bij beschikking van de kinderrechtster in april 2007 in een spoedprocedure uit huis geplaatst van klaagster naar vader. In deze procedure wordt door verweerster, gedragsdeskundige in dienst van LJ&R, een stuk ingebracht. Op 2 mei 2007 verzoekt LJ&R de kinderrechtster om de machtiging uithuisplaatsing te verlengen. Mede op grond van het door verweerster ingebrachte stuk wordt de machtiging uithuisplaatsing verlengd. In volgende procedures is de uithuisplaatsing steeds verlengd.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster dat zij professioneel onzorgvuldig heeft gehandeld door het volgende. Klaagster verwijst naar artikelen uit de Beroepscode NVO 1994 (Beroepscode 1994).

1. Verweerster heeft op 2 mei 2007 bij de rechtbank een stuk ingediend waarin zij spreekt over "mijn bevindingen" terwijl zij zich baseert op een stuk van een derde en terwijl zij A. nooit heeft gezien – strijd met artikelen 11, 20 en 23 Beroepscode 1994;
2. verweerster heeft gebruik gemaakt van de rapportage van de creatief therapeute mevrouw B. terwijl klaagster dit aan verweerster uitdrukkelijk had verboden;
3. zij heeft de rechter met dit stuk foutieve informatie verstrekt waardoor er een beeld over A. rees dat afbreuk doet aan de werkelijkheid – strijd met art. 23 Beroepscode 1994;
4. dit stuk heeft er mede toe geleid dat de uithuisplaatsing is verlengd;
5. de foutieve informatie van verweerster heeft ook een psycholoog van het NIFPD op het verkeerde been gezet waardoor er een foutief rapport is uitgekomen.

Ter zitting wordt door de gemachtigde van klaagster nog aangevoerd dat verweerster zich er op beroept dat de rapportage van de therapeute zich in het dossier bevindt en dat het haar daarom vrijstond daarvan gebruik te maken. Gemachtigde van klaagster acht deze stellingname onjuist. De zorgvuldigheid gebiedt ook verweerster om te onderzoeken of er toestemming is om de stukken die zich in het dossier bevinden, te gebruiken. Zou zij dit hebben onderzocht dan had zij de brief van 23 oktober 2006 van de creatief therapeute mevrouw B. aangetroffen. Verweerster heeft aldus art. 8 lid 1 Beroepscode 1994 geschonden.

4 Het verweer

Verweerster voert het volgende aan.

In de 'Overwegingen uithuisplaatsing ...' van april 2007 worden de woorden "mijn bevindingen" in het geheel niet gebruikt. Waar in de 'Overwegingen ...' informatie van derden, i.c. de speltherapeute mevrouw B. en de onderzoeker van het NIFPD de heer C., wordt aangehaald, wordt dit in de tekst aangegeven. Klaagster heeft toestemming

gegeven om de informatie van de speltherapeute te gebruiken. Het onderzoek van A. door het NIFPD is geïnitieerd door het LJ&R en derhalve is het LJ&R bevoegd om gebruik te maken van deze gegevens. Verweerster heeft de informatie van derden aangevuld met informatie van het LJ&R. De informatie die door verweerster is opgesteld heeft naast de overige als bijlage aangeleverde stukken, de onderbouwing gevormd bij het verzoek aan de rechter. Deze heeft de crisismachtiging tot uithuisplaatsing verleend en tot op heden steeds bekrachtigd.

Het ware wellicht beter geweest als ter inleiding op het stuk 'Overwegingen uithuisplaatsing ...' in zijn algemeenheid was aangegeven van welke informatie er gebruik is gemaakt. Er is geen sprake van foutieve of valse informatie. De stelling dat verweerster de psycholoog van het NIFPD op het verkeerde been heeft gezet met de foutieve informatie is onbegrijpelijk. Het onderzoek van het NIFPD was immers al opgesteld voordat verweerster de 'Overwegingen uithuisplaatsing...' op papier zette.

5 De beoordeling van de klachten

Het College stelt vast dat de klachtonderdelen 3, 4 en 5 zijn terug te voeren op en zijn op te vatten als verbijzondering van de klachtonderdelen 1 en 2.

Met betrekking tot klachtonderdeel 1 overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat in het stuk 'Overwegingen uithuisplaatsing ...' van verweerster broncitaten en eigen professioneel oordeel onvoldoende van elkaar zijn te onderscheiden. Het College stelt voorts vast dat de status van het stuk niet duidelijk is, terwijl het aldus is ingebracht in een juridische procedure. Het klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Met betrekking tot klachtonderdeel 2 overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster weliswaar toestemming had om te rapporteren maar geen toestemming had om haar samenvatting van een stuk van een derde aldus in te brengen. De zorgvuldigheid vereist dat wanneer een passage van een rapport wordt gebaseerd op informatie van een derde, deze passage eerst voor commentaar aan die derde wordt voorgelegd, hetgeen hier niet is gebeurd. Het College overweegt voorts dat niet valt in te zien hoe het stuk, in mei 2007 inmiddels één jaar oud, de urgentie van de uithuisplaatsing kon onderbouwen.

Het College overweegt dat verweerster in het verweer heeft aangegeven dat zij in haar rapportages het onderscheid tussen eigen professionele bevindingen en die van anderen duidelijker tot uitdrukking zal laten komen.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

De klacht is op beide onderdelen gegrond.

Het College waarschuwt verweerster.

Aldus gedaan de 17^{de} februari 2010 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris