

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

25-03 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van Z B.V. vertegenwoordigd door ... (hierna klaagster) jegens ... (hierna verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. M.G.H. van Kessel-de Valk (lid) en mevrouw J.M.Y. Lohmann MSc.(lid)
Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. H.C.B. van der Meer

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 2 april 2025 diende klaagster via de e-mail een klachtschrift met twee bijlagen in met een klacht over het handelen van verweerster. Klaagster deelde desgevraagd bij e-mail van diezelfde datum mee dat de klacht niet was ingediend bij een andere tuchtrechtelijke instantie.
Het College besloot op 9 april 2025 dat de klacht ontvankelijk was en in behandeling werd genomen.

Bij brief van 17 april 2025 verzocht het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen. Op 15 mei 2025 ontving het College het verweerschrift gedateerd 14 mei 2025 met 3 bijlagen via de e-mail.

Klaagster reageerde op 27 mei 2025 in replek op het verweerschrift.

Het College besloot om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij brief van 3 juni 2025.

Het College heeft klaagster aanvullend gevraagd om toezending van de algemene voorwaarden van Z B.V. Het College ontving hierop bij mail van 6 juni 2025 de voorwaarden van het scoringsplatform en de algemene voorwaarden van Z B.V., alsmede een screenshot van de melding die gebruikers te zien krijgen voor een scoring start. De stukken zijn in afschrift aan verweerster verzonden.

Op 25 juni 2025 ontving het College van verweerster een dupliek, die in afschrift naar klaagster is verzonden.

De hoorzitting vond plaats op 3 september 2025 via Microsoft Teams. Partijen waren aanwezig. Namens klaagster waren hierbij aanwezig ..., development director en ... data-analist en testontwikkelaar. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

2.1. Klaagster is een onderzoeks-en ontwikkelingsorganisatie met focus op de meer- en hoogbegaafde doelgroep. Klaagster is in dat kader onder meer ontwikkelaar en uitgever van intelligentietesten en tools voor het primair en voortgezet onderwijs gericht op de doelgroep. Klaagster geeft onder andere de intelligentietest Z-test uit, een intelligentietest bedoeld voor (vermoedelijk) (hoog)begaafde kinderen tussen de 5 en 10 jaar.

2.2. Orthopedagogen en psychologen, die voldoen aan door klaagster geformuleerde kwaliteitseisen, kunnen zich bij klaagster registreren als klant en een overeenkomst sluiten op grond waarvan zij gebruik kunnen maken van de Z-test.

Na afname van een test, scoort degene die de test afneemt, de test via het online platform van klaagster, Z-scoring.

Klaagster hanteert bij het sluiten van de overeenkomst de Algemene Voorwaarden Z BV (versie 1 maart 2021) , alsmede Gebruiksvoorwaarden Z Scoring (versie 30 november 2021) voor gebruik van haar online scoringsplatform.

Deze gebruiksvoorwaarden verplichten de gebruiker van het scoringsplatform onder andere het platform uitsluitend te gebruiken in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving (artikel 5 Gebruiksvoorwaarden).

2.3. Verweerster is werkzaam als orthopedagoog. Sinds januari 2025 is zij werkzaam bij praktijk Y. Voordien was zij – sedert haar afstuderen- gedurende 8 jaar en 8 maanden als orthopedagoog werkzaam bij Praktijk X, een psychologenpraktijk gericht op de hoogbegaafde doelgroep.

2.4. Verweerster maakte in haar werkzaamheden bij de diagnostiek van en hulpverlening aan (vermoedelijk) hoogbegaafde kinderen gebruik van de Z-test, uitgegeven door klaagster.

2.5. Klaagster heeft op 21 maart 2025 aan verweerster een e-mail gestuurd met als onderwerp: *“Beëindiging toegang Z-scoring account wegens schending gebruiksvoorwaarden”*. Deze e-mail bevat de volgende tekst:

“Wij constateren dat via jouw persoonlijke account bij Z-scoring meerdere malen scores van afgenomen testen zijn ingevoerd, waarbij bij dubbele invoer sprake is van verschillen in antwoordpatroon die leiden tot een hogere totaalscore (TIQ). Dit patroon is herhaaldelijk vastgesteld, zowel in je eerdere als huidige werkkring. Dit handelen is in strijd met de gebruiksvoorwaarden van Z-scoring, in het bijzonder artikel 5 (correct gebruik) en artikel 11 (mogelijkheid tot beëindiging bij overtreding). Om die reden hebben wij besloten je account met onmiddellijke ingang te blokkeren. Je hebt per direct geen toegang meer tot Z-scoring en kunt geen verdere afnames of scoringen uitvoeren via ons platform. Daarnaast zullen wij je huidige werkgever op de hoogte stellen van deze bevindingen, zonder inhoudelijke cliëntdata te delen, om hen adequaat te informeren. Ook maken we melding van deze zaak bij NVO. Indien je vragen hebt over dit besluit, kun je reageren op deze mail. “

6. Verweerster heeft hierop op 21 maart 2025 per mail gereageerd met de navolgende tekst:

“Zou iemand mij hier misschien over kunnen bellen? Ik heb nooit hogere scores gebruikt in rapportages. Dit was altijd met doel om te illustreren aan nieuwe collega's wat verschillende antwoordpatronen doen met het de scores. Ik vind het heel erg dat ik hiermee de gebruiksvoorwaarden heb geschonden en heb daar niet bij stil gestaan.”

3. Het standpunt van klaagster

3.1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, het volgende in:

In de periode van maart 2023 tot maart 2025 heeft verweerster via het Z-scoring platform scores ingevoerd waarbij in meerdere gevallen (herhaaldelijk) hetzelfde kind opnieuw is gescoord met aanpassingen in het antwoordpatroon, die systematisch leidden tot een hogere totaalscore (TIQ). Dit gedrag is vastgesteld binnen haar eerdere werkkring en opnieuw zichtbaar sinds haar indiensttreding bij een nieuwe werkgever per 1 januari 2025. Verweerster heeft hierdoor gehandeld in strijd met de NVO Beroepscode, in het bijzonder de artikelen over zorgvuldigheid, professioneel gedrag, betrouwbaarheid van diagnostiek en omgang met testgegevens.

3.2. Klaagster stelt dat verweerster in de periode van 15 maart 2023 tot en maart 2025 via haar persoonlijke account op het Z-scoringplatform in totaal 61 scoringen van een Z-test heeft ingevoerd voor 45 verschillende kinderen. Bij controle van de data heeft klaagster geconstateerd dat bij 11 kinderen sprake is van een dubbele invoer, waarbij het antwoordpatroon gewijzigd is ten opzichte van de eerste invoer, leidend tot een hogere TIQ.

Klaagster heeft als algemeen patroon geconstateerd dat in 24 % van de scoringen door verweerster waarbij in eerste instantie sprake was van een TIQ van lager dan 130, bij de tweede invoer sprake was van een score van hoger dan 130. In 44 % van de scoringen door verweerster met een oorspronkelijk TIQ van klager dan 130, is bij een tweede invoer sprake van een aanpassing naar een hogere score.

3.3. Volgens klaagster heeft verweerster door het systematisch aanpassen van de testresultaten zonder verantwoording of valide diagnostische redenen niet deskundig en zorgvuldig gehandeld. Verweerster is hierdoor niet zorgvuldig omgegaan met cliëntdata. Klaagster acht het patroon dusdanig dat dit niet alleen risico's oplevert voor individuele cliënten, maar ook het vertrouwen in de beroepsgroep en in de – door klaagster ontwikkelde- diagnostische instrumenten kan ondermijnen.

3.4 Verweerster heeft in reactie op het blokkeren van haar persoonlijk account door klaagster aangegeven dat zij de dubbele scoringen, waarbij het antwoordpatroon is gewijzigd, niet gebruikt heeft voor rapportages, maar enkel om aan collega's het effect van antwoordpatronen te illustreren. Klaagster twijfelt aan deze verklaring en acht gezien de omvang van het handelen nader onderzoek noodzakelijk.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klacht zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

4.1. Verweerster heeft ruim acht jaar als orthopedagoog gewerkt bij praktijk X, een psychologenpraktijk die is gespecialiseerd in hoogbegaafdheid. Sedert januari 2025 is werkzaam bij praktijk Y.

4.2. De klacht gaat voornamelijk over de periode, waarin verweerster werkzaam was bij praktijk X gespecialiseerd in hoogbegaafdheid. Verweerster schetst in haar reactie haar ervaringen met de problematiek van deze doelgroep, waarbij (vermoedelijk) hoogbegaafde kinderen en hun ouders regelmatig moeite hebben een passend onderwijsaanbod voor hun kind te vinden met veelal allerlei internaliserende en externaliserende klachten bij het kind tot gevolg. Deze klachten waren vaak de reden om het kind aan te melden met de vraag of mogelijk sprake was van hoogbegaafdheid. Dit om meer inzicht te krijgen in de klachten van het kind en advies te krijgen over wat er nodig was om het welbevinden van het kind te verbeteren. Ook was er dan de vraag over de onderwijs- en pedagogische behoeften van het kind.

4.3. Veel onderwijsinstellingen en onderwijsvoorzieningen gericht op hoogbegaafde kinderen hanteerden in het verleden en soms nog als toelatingseis een minimale TIQ-score van 130.

4.4. Verweerster geeft aan in haar tijd bij praktijk X veel te hebben geleerd over de complexiteit van hoogbegaafdheid, het gedrag en vooral ook het doen van diagnostiek bij deze kinderen. Verweerster en haar collega's merkten dat deze kinderen regelmatig gedragspatronen hebben ontwikkeld die maken dat ze niet vanzelfsprekend hun vermogens laten zien bij een intelligentieonderzoek. Verweerster stelt dat, doordat deze kinderen de ervaring hebben dat ze iets direct of snel kunnen oplossen, ze tijdens een test, wanneer ze een opgave krijgen die ze niet direct kunnen oplossen, zeggen dat ze het niet weten, gaan gokken of andere ontwijkstrategieën toepassen. Verweerster geeft aan dat de Z-test voor haar en haar collega's de mogelijkheid bood om te kijken

wat het effect van deze ontwikkelingsstrategieën was op de totale intelligentiescore. Dit werd soms gebruikt in gesprekken met onderwijs- en zorgprofessionals.

4.5. Verweerster stelt dat zij een paar kinderen heeft onderzocht, waarbij bij intake duidelijk werd dat ouders aan het kijken waren naar de mogelijkheid voor het kind om voltijds onderwijs voor hoogbegaafden te gaan volgen. Vanuit brede diagnostiek en observaties bleken deze kinderen onderwijs- en pedagogische behoeften te hebben, waarin voorzien zou kunnen worden binnen voltijds onderwijs voor hoogbegaafde kinderen. Deze kinderen scoorden bij afname met de Z-test een TIQ net onder de 130, waarna verweerster de score heeft aangepast naar een TIQ boven de 130, zodat zij aan de toelatingseis voor voltijd onderwijs voor hoogbegaafde kinderen zouden voldoen. Verweerster deed dit vanuit de overtuiging dat het kind daar beter op zijn plek zou zijn door de mogelijkheden om aan de onderwijsbehoeften van een kind te kunnen voldoen. Verweerster weet niet om welke kinderen dit gaat en ook niet hoeveel, maar schat dat het er niet meer dan vijf geweest zijn, uitsluitend bij haar vorige werkgever.

4.6. Verweerster realiseert zich dat zij met deze handelingen, waarmee zij geen verkeerde bedoelingen had, de grenzen van de beroepscode en beroepsethiek heeft overschreden.

Verweerster schaamt zich ontzettend voor dit handelen.

Verweerster is door de gebeurtenissen zeer uit haar evenwicht gebracht en het heeft haar op momenten doen twifelen aan haar vakbekwaamheid. Zij is hier met haar supervisor voor de opleiding tot systeemtherapeut in gesprek gegaan. Ook met haar huidige werkgever heeft zij hierover gesprekken, zodat een dergelijke fout nooit meer zal gebeuren. Verweerster biedt haar excuses aan.

5. Aanvullende informatie klaagster in repliek

5.1. In haar repliek vraagt klaagster aandacht voor de ernst van de (mogelijke) gevolgen van het handelen door verweerster. De gevolgen betreffen individuele ouders en hun kinderen, die mogelijk geplaatst zijn in onderwijsvoorzieningen die niet passend zijn, op basis van een onjuiste rapportage. Klaagster benadrukt daarbij ook de schade aan de reputatie van Z als bedrijf en het vertrouwen in haar psychodiagnostische instrumenten zoals de Z-test, die landelijk worden ingezet bij het in kaart brengen van de intelligentie. Nu noch verweerster, noch de praktijk waar zij werkzaam was enige corrigerende actie naar ouders, scholen of samenwerkingsverbanden heeft ondernomen, duurt die schade voort.

5.2. In reactie op verweersters stelling dat zij het beschreven handelen bij haar huidige werkgever niet meer zou hebben verricht, geeft klaagster aan een casus te hebben gevonden die - in ieder geval in het licht van het ontstane patroon - duidt op eenzelfde aanpak. Deze casus betreft de Z-test afname in de bijlagen, die verweerster gevoegd heeft bij haar verweerschrift.

6. Aanvullende informatie verweerster in dupliek

6.1. Verweerster heeft destijds gehandeld vanuit het idee dat haar handelen in het belang van het kind was. Inmiddels staat zij daar niet meer achter. Verweerster krijgt bij haar nieuwe werkgever nieuwe inzichten en ontwikkelt zich in haar visie op hulpverlening en professioneel handelen als orthopedagoog. Verweerster geeft aan dat het buiten discussie staat, dat haar handelen onjuist was.

6.2. Verweerster erkent de mogelijke schade voor individuele kinderen. Zij erkent dat ze destijds geen scores had moeten veranderen, maar op professionele wijze met de hulpvraag van kind en ouders om had moeten gaan, door bijvoorbeeld een gesprek met een school aan te gaan over de onderwijsbehoeften van het kind.

Ten aanzien van de schade aan het bedrijf van klaagster, vraagt verweerster er aandacht voor dat zij

niet de enige was die bij haar voormalig werkgever scoringen deed. Er zijn gesprekken geweest tussen klaagster en haar voormalig werkgever over de geruchten van hoge scores, waarbij verweerster niet betrokken is geweest. Verweerster concentreert zich – om zelf overeind te blijven – op de huidige procedure en de gesprekken met haar supervisor en haar huidige werkgever.

6. De hoorzitting

Partijen hebben in de hoorzitting van 3 september 2025 hun stellingen herhaald en toegelicht.

6.1. Klaagster heeft-voor zover hier van belang- toegelicht dat Z B.V., zodra men het patroon van meerdere scoringen binnen korte tijd met dezelfde cliëntgegevens in het kader van het facturatieproces bij verweerster constateerde, daarover met verweerster contact heeft opgenomen. Ook de voormalige en de huidige werkgever van verweerster zijn ingelicht.

6.2. Klaagster is op zich blij met de door verweerster nu betrachte openheid, maar vraagt nogmaals aandacht voor de gevolgen van het handelen voor de betrokken kinderen, ouders en scholen. Ook voor het bedrijf van klaagster zijn de gevolgen groot. Zo vernam men van scholen in de regio van de voormalige praktijk van verweerster signalen over afgenomen vertrouwen in de Z-test uitgevoerd door deze praktijk, omdat scores zo hoog waren. Het baart klaagster ernstige zorgen dat betrokkenen nog altijd niet zijn geïnformeerd, niet door verweerster en ook niet door haar voormalig werkgever.

6.3. Verweerster heeft – voor zover hier van belang – nogmaals herhaald dat zij de handelwijze erkent en inziet dat haar handelen onjuist is geweest. Verweerster erkent dat zij bij ongeveer vijf kinderen in haar voormalige werkkring de score heeft verhoogd naar een score boven TIQ 130. Dit ging om kinderen, waar bij de aanmelding al duidelijk van was dat ouders een voorkeur hadden voor voltijds HB-onderwijs. Verweerster had op basis van de gesprekken met de kinderen ook persoonlijk de overtuiging dat dit dan beter bij de onderwijsbehoeften van die kinderen aansloot. Omdat de onderwijsinstellingen een TIQ van 130 als ondergrens voor toelating hanteerden, heeft zij de scores verhoogd. Verweerster voelde zich hierbij niet onder druk gezet. Zij was voldoende vrij een eigen afweging te maken. Ze heeft ouders niet geïnformeerd over de aanpassing van de scores en ze heeft haar overwegingen hieromtrent niet vastgelegd in het cliëntdossier.

6.4. Verweerster heeft over de problematiek in het algemeen met collega's in de praktijk gesproken, niet over het verhogen van scores bij individuele kinderen. Verweerster heeft naar aanleiding van haar vragen omtrent de wijze van scoren binnen de Z-test niet zelf contact met Z B.V. opgenomen of een cursus gevolgd.

In de praktijk waar verweerster werkte was geen sprake van een regiebehandelaar, die meelas met rapportages. Werkbegeleiding werd rond 2024 ingevoerd.

6.5. Verweerster heeft desgevraagd toegelicht dat zij de rapportage met twee scorerapporten bij haar verweerschrift heeft gevoegd om te laten zien dat zij in dit geval in de rapportage naar de ouders de initiële en laagste score heeft gebruikt. Zij had de bedoeling de stukken te anonimiseren, voordat ze deze bij haar verweerschrift voegde. Nu het college haar voorhoudt dat in de scorerapporten een naam en geboortedatum is vermeld, geeft ze aan dat dit een vergissing betreft.

6.6. Verweerster is door het gebeurde en deze procedure erg aangedaan. De invloed die een ander heeft, is onderwerp van gesprek tijdens haar supervisie. Bij navraag geeft zij aan dat ook de beroepsethische reflectie wel een onderwerp van gesprek is. Verweerster is daarin onzekerder geworden.

Verweerster erkent dat zij tot op heden niet de mentale ruimte heeft gevoeld om contact op te nemen met haar voormalig werkgever over het informeren van betrokken kinderen, ouders en

scholen en dat zij dit ook wel wat ontweken heeft. Zij is van mening dat dit wel op enigerlei wijze moet plaatsvinden en dat het belang van de betrokken kinderen daarbij voorop moet staan.

7. Juridisch kader

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 en 1 januari 2025 zijn aangepaste versies van de Beroepscode in werking getreden. Het handelen waarover wordt geklaagd bestrijkt de periode van maart 2023 tot en met maart 2025.

Op het handelen in onderhavige klacht is, voor zover dit plaatsvond vóór 1 januari 2025, de Beroepscode van 1 september 2021 (hierna de Beroepscode 2021) van toepassing. Voor zover het handelen waarover wordt geklaagd, plaatsvond ná 1 januari 2025 is de Beroepscode van 1 januari 2025 (hierna de Beroepscode 2025) van toepassing.

Het College constateert dat, alhoewel er enige verschillen zijn in tekst en artikelnummering, de inhoudelijke normen, die in deze op het handelen van verweerster van toepassing zijn, niet wezenlijk verschillen. Omwille van de volledigheid vermeldt het College hier wel de van toepassing zijnde artikellieden uit beide versies van de Beroepscode.

Artikel 9 van de Beroepscode **2021** (Deskundigheid en bekwaamheid) bepaalt – voor zover hier van belang- het volgende:

....

‘3. De pedagoog werkt doelmatig, past relevante richtlijnen toe en kiest waar mogelijk voor een efficiënte en zo bewezen mogelijke pedagogische interventie of behandeling.’

...

‘5. Ongeacht de juridische vorm van de dienstverlening, is de pedagoog zelf verantwoordelijk voor de beoordeling of hij een opdracht uit kan voeren gelet op zijn deskundigheid en bekwaamheid.’

Artikel 9 van de Beroepscode **2025** (Deskundig, bekwaam en bevoegd) bepaalt – voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘3. De pedagoog is zelf verantwoordelijk voor het beoordelen of hij bekwaam is om de opdracht uit te voeren. Deze eigen verantwoordelijkheid van de pedagoog geldt ook als de pedagoog in dienstverband of anderszins werkt voor, of in opdracht van een derde.

4. De pedagoog volgt in zijn beroepsmatig handelen en nalaten de professionele standaard.’

Artikel 10 van de Beroepscode **2021**(Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘2. De pedagoog behandelt, in het kader van zijn professioneel handelen, personen in gelijke gevallen op gelijke wijze.

3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.’

Artikel 10 van de Beroepscode **2025** (Zorgvuldig) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘3. De pedagoog behandelt personen in gelijke gevallen op gelijke wijze. ‘

...

‘5. De pedagoog is in zijn beroepsmatig handelen en nalaten zorgvuldig tegenover een ieder.’

Artikel 31 van de Beroepscode **2021** (Dossiervorming) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

...

‘2. In het dossier scheidt de pedagoog feiten van meningen en vermeldt hij de bron indien hij ook

gegevens opneemt die van een ander afkomstig zijn. De pedagoog draagt er zorg voor dat de zienswijze van de cliënt en, voor zover relevant, de (verschillende) zienswijzen van de leden van het cliëntsysteem worden opgenomen in het dossier.

3. Tot het dossier behoren ook ruwe testgegevens, evenals beeld- en geluidsopnamen van de cliënt. Beeld- en geluidsopnamen die de pedagoog uitsluitend heeft gemaakt als tijdelijke persoonlijke geheugensteun om op basis daarvan zijn aantekeningen in het dossier te maken of zijn verslag te schrijven, behoren niet tot het dossier. Ze worden vernietigd nadat de aantekeningen in het dossier zijn gemaakt of het verslag is afgerond.'

Artikel 11 van de Beroepscode **2025** (Zorgvuldig omgaan met informatie over de cliënt) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'De pedagoog gaat zorgvuldig te werk bij het vastleggen van informatie over de cliënt in een dossier of een schriftelijke rapportage en bij het verstrekken van informatie over de cliënt aan derden. Dit wil zeggen dat de pedagoog:

- niet meer informatie vastlegt of verstrekt dan noodzakelijk is voor het doel van het dossier, de rapportage of de informatieverstrekking;
- feiten van meningen scheidt;
- zo nodig ook de zienswijze(n) van de cliënt vermeldt;
- de bron vermeldt als de informatie van een ander afkomstig is en de cliënt hierover informeert voor zover deze informatie nog niet bij de cliënt bekend is;
- alleen een professioneel oordeel vermeldt voor zover de pedagoog over voldoende deskundigheid beschikt om tot dit oordeel te komen én dit professioneel oordeel noodzakelijk is voor het doel van het dossier, de rapportage of de informatieverstrekking.'

Artikel 34 van de Beroepscode **2025** (Dossiervorming) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

...

'2. Tot het dossier behoren ook ruwe testgegevens, evenals beeld- en geluidsopnamen van de cliënt.'

...

8. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

8.1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

8.2. Het College stelt voorop dat de Beroepscode orthopedagogen verplicht te handelen volgens de professionele standaard. Deze professionele standaard brengt zonder meer met zich mee dat orthopedagogen, indien zij bij hun diagnostiek gebruik maken van gevalideerde en gestandaardiseerde instrumenten zoals een intelligentietest, zij deze instrumenten op de daartoe geëigende manier inzetten en gebruiken. Deze instrumenten zijn immers juist bedoeld om diagnostiek te objectiveren.

8.3. Verweerster heeft erkend dat zij bij een aantal kinderen – zij schat zelf vijf -waarbij na afname van de Z-test de totaalscore (TIQ) net onder de 130 uitkwam, de TIQ heeft verhoogd naar een

waarde boven de 130. Verweerster geeft aan dat zij dit deed, omdat zij destijds de persoonlijke overtuiging had, dat deze kinderen gebaat zouden zijn bij een toelating tot een onderwijsvoorziening voor (voltijds) HB-onderwijs en deze onderwijsvoorzieningen een TIQ van 130 als ondergrens voor toelating hanteerden. Verweerster heeft ook erkend dat zij deze kinderen en/of hun ouders niet over deze handelwijze heeft geïnformeerd. De betreffende onderwijsinstellingen zijn daarover evenmin geïnformeerd.

Het College oordeelt dat verweerster hierdoor in strijd heeft gehandeld met de hierboven omschreven norm. Verweerster heeft de betreffende kinderen en/of hun ouders daarbij over deze handelwijze niet geïnformeerd. Door de handelwijze van verweerster verkeren zij, maar ook de onderwijsinstellingen aan wie de rapportages en/of de testresultaten zijn toegestuurd, ten onrechte in de veronderstelling dat deze kinderen bij het afnemen van de Z-test een score hadden in het hoogbegaafde bereik.

Verweerster heeft met deze handelwijze jegens alle betrokkenen niet de vereiste zorgvuldigheid (artikel 10 Beroepscode) en transparantie betracht. Ook de uitgangspunten van het zorgvuldig omgaan met cliëntgegevens en zorgvuldige verslaglegging en dossiervorming (artikel 31 Beroepscode 2021 en artikelen 11 en 34 Beroepscode 2025) heeft verweerster met voeten getreden. Het College rekent dit verweerster zwaar aan.

8.4. Door eigenmachtig de scores van de intelligentietest van de betreffende kinderen aan te passen, heeft verweerster het risico gecreëerd dat deze kinderen op een niet-passende onderwijsvoorziening terecht kwamen.

In situaties, waarin verweerster op grond van haar professionele inschatting, toelating van een kind tot bijvoorbeeld voltijds HB-onderwijs, ondanks een TIQ-score van (net) onder 130, mogelijk toch passend achtte, had verweerster op een andere wijze kunnen interveniëren. Van verweerster had mogen worden verwacht dat zij hierover met het kind en/of diens ouders het gesprek was aangegaan. Zo nodig had verweerster hierover – na de vereiste toestemming – met de onderwijsvoorziening in gesprek kunnen gaan. Tevens had zij over de dilemma's die zij ervoer rondom plaatsingen binnen een specifieke HB-onderwijsvoorziening, collega's kunnen consulteren en intervisiemomenten kunnen benutten.

Door dit na te laten heeft verweerster onzorgvuldig gehandeld in de eerste plaats jegens betreffende cliënten en hun ouders. Ook jegens de betrokken scholen en jegens klaagster als uitgever van de door verweerster gebruikte Z-test, heeft verweerster niet de volgens de Beroepscode vereiste zorgvuldigheid betracht.

8.5. Het College stelt op basis van de door klaagster aangeleverde gegevens en de erkenning van verweerster vast dat het gebruik van door verweerster verhoogde testcores in rapportages, zoals omschreven, door verweerster in ieder geval heeft plaatsgevonden in de periode vanaf maart 2023 tot en met december 2024, terwijl zij werkzaam was bij haar voormalig werkgever. Verweerster ontkent dat zij- sinds zij vanaf 1 januari 2025 werkzaam is bij haar nieuwe werkgever- nog verhoogde testcores heeft gebruikt in rapportages naar ouders en scholen. Bij haar verweerschrift heeft verweerster een geanonimiseerde rapportage gevoegd met daarbij als bijlagen twee abusievelijk niet-geanonimiseerde verschillende scorerapporten van eenzelfde cliënt. Het College stelt vast dat verweerster in deze rapportage aan de ouders – opgesteld in de periode dat verweerster werkzaam was bij haar huidige werkgever - inderdaad de lagere van de twee scores heeft gebruikt.

Dat verweerster ook bij haar nieuwe werkgever verhoogde testcores heeft gebruikt in rapportages kan het College daarom niet vaststellen. Wel constateert het College dat verweerster – bij vergissing - de scorerapporten, die zij als bijlage bij haar verweerschrift voegde, niet heeft geanonimiseerd.

8.6. Verweerster geeft aan dat zij inziet dat haar handelwijze ondanks goede bedoelingen op geen enkele wijze te rechtvaardigen valt. Zij geeft aan dat zij bij haar nieuwe werkgever en in haar supervisie op haar handelen heeft gereflecteerd en tot nieuwe inzichten is gekomen en dat zij in de toekomst nooit meer zo zal handelen. Het College is er echter niet van overtuigd geraakt dat verweerster daadwerkelijk de ernst van de normschending door haar handelen inziet. In de supervisie, zoals verweerster die beschrijft, lijkt ruim aandacht voor de – weliswaar begrijpelijke – impact van een ander op verweerster zelf in haar professionele functioneren. Bij daadwerkelijke reflectie en daarbij passend professioneel en beroepsethisch handelen past voor het College echter ook het nemen van verantwoordelijkheid voor het handelen in het verleden door de betrokkenen – in ieder geval de betrokken kinderen en hun ouders – die door de handelwijze zijn benadeeld daarover te informeren. Verweerster heeft aangegeven dat zij daarvoor nog niet de mentale ruimte heeft gevoeld. Het College kan begrip opbrengen voor de impact van een en ander op verweerster, maar dit neemt haar (professionele) verantwoordelijkheid niet weg. Het College heeft ook tijdens de hoorzitting geen voorgenomen acties hieromtrent van verweerster vernomen.

9. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is in overwegende mate gegrond.

Ten aanzien van de op te leggen maatregel heeft het College overwogen dat gelet op de ernst van het verwijtbaar handelen en de beperkte zelfreflectie op het gebied van beroepsethisch handelen, in combinatie met het uitblijven van herstelgerichte acties van verweerster richting betrokkenen, alleen een zware maatregel passend is.

Gelet op het voorgaande legt het College aan verweerster de maatregel op van:

een schorsing in de uitoefening van het lidmaatschap van de vereniging NVO voor een periode van maximaal twee jaar

zoals bedoeld in artikel 20 lid 1 onder d. van het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep van de NVO (het Reglement).

De schorsing wordt opgeheven, indien en zodra verweerster voor de NVO aantoonbaar heeft voldaan aan de daaraan hieronder omschreven verbonden verplichtingen. De maatregel is bedoeld om de competenties van verweerster te versterken met name op de gebieden professionaliteit, beroepsethiek, beroepsidentiteit en zelfreflectie

De voorwaarden verbonden aan de schorsing zijn dat verweerster:

1. een regionale beroepscodebijeenkomst van de NVO bijwoont voor de volledige duur van de bijeenkomst;
2. minimaal zes keer twee uur supervisie geniet bij een supervisor die is geregistreerd in het Kwaliteitsregister NVO supervisoren orthopedagoog-generalist. Tussen de supervisie-bijeenkomsten zit steeds een reflectietijd van minimaal twee weken.

Ten aanzien van de supervisie moet in de vooraf expliciet omschreven supervisiedoelen tenminste zijn opgenomen dat wordt ingegaan op de versterking van de competenties van verweerster op de gebieden professionaliteit, beroepsidentiteit en beroepsethisch handelen.

De supervisie moet worden afgesloten met een door de supervisor goedgekeurd reflectieverslag

waaruit blijkt dat verweerster in voldoende mate heeft gereflecteerd op haar handelen in deze zaak in relatie tot de Beroepscode.

De termijn voor het voldoen aan de voorwaarden is vastgesteld op maximaal twee jaar, en vangt aan op de eerste dag na het onherroepelijk worden van deze uitspraak. Indien verweerster binnen de termijn van twee jaren niet heeft voldaan aan de omschreven voorwaarden, dan wordt verweerster ontzet uit het lidmaatschap van de vereniging op grond van het bepaalde in artikel 9 lid 6 van de statuten van de NVO.

Adviezen en overwegingen ten overvloede:

Daarnaast oordeelt het College het dringend noodzakelijk dat verweerster met haar huidige werkgever afspraken maakt over de inzet van werkbegeleiding, zodat verweerster begeleid en ondersteund wordt bij haar huidige werkzaamheden en daarbij gevraagd en ongevraagd van feedback wordt voorzien. Omdat dit niet alleen verweerster, maar ook haar werkgever regardeert, kan het College dit niet opleggen als een aan de schorsing verbonden voorwaarde. Het College adviseert verweerster dringend dit advies op te volgen.

Ten overvloede - alhoewel dit de reikwijdte van het NVO tuchtrecht overstijgt - overweegt het College dat het verweerster dringend adviseert om met haar voormalig werkgever in contact te treden en te overleggen over de wijze waarop de betrokken cliënten en hun ouders over een en ander kunnen worden geïnformeerd en daarbij ook te bespreken of en zo ja in welke mate en op welke wijze betrokken scholen worden geïnformeerd.

Op grond van artikel 20 lid 6 van het Reglement stelt het College het bestuur van de NVO op de hoogte van deze uitspraak, de gronden waarop zij berust en de identiteit van verweerster, zodra deze uitspraak onherroepelijk is geworden. Het bestuur gaat krachtens artikel 34 lid 1 en 4 van het Reglement alsdan eveneens over tot publicatie hiervan, eenmalig in de digitale Nieuwsbrief van de NVO en gedurende een week op de website.

Aldus gedaan op 8 oktober 2025 door het College van Toezicht.

De heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. H.C.B. van der Meer, ambtelijk secretaris