

**De pedagoog heeft de opdracht en de gemaakte afspraken niet vastgelegd. De pedagoog maakte pas verslagen nadat de klaagster daarom vroeg.**

**11-07** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen, C.P. Dijkstra en L.C. Mulder, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

## **1 Het verloop van de procedure**

Op 28 april 2011 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 25 april 2011 van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk en verzoekt verweerster om verweer te leveren. Op 28 juni 2011 ontvangt het College het verweerschrift z.d. met vijf bijlagen. Klaagster ontvangt een kopie. Op 22 augustus 2011 levert klaagster repliek. Verweerster ontvangt een kopie. Op 25 augustus 2011 ontvangt het College bericht dat verweerster niet in staat is om dupliek te leveren als gevolg van een beroerte en langdurig zal moeten revalideren. Echtgenoot van verweerster verzoekt het College om een eventuele hoorzitting niet eerder dan in juni 2012 te laten plaatsvinden.

Het College besluit dat langdurig opschorten van de procedure niet wenselijk is en besluit dat de klacht kan worden afgedaan zonder dupliek en zonder hoorzitting.

Het College acht zich met klacht- en verweerschrift en repliek voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

## **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Klaagster en haar ex-partner, ouders van D., doorlopen een ouderschapsonderzoek. Er wordt een ouderschapsplan opgesteld waarin onder meer wordt opgenomen dat als opstart van de omgang tussen vader en zoon een aantal begeleide spelmomenten zal plaatsvinden. Klaagster en de vader van D. wenden zich tot verweerster met het verzoek om deze spelmomenten te begeleiden.

Op 6 april 2010 vindt de intake plaats. Op 22 april 2011 vindt er een driegesprek plaats tussen klaagster, verweerster en de vader van D. In dit gesprek deelt klaagster verweerster mee dat zij een klacht bij de NVO zal indienen. Zij verzoekt verweerster om door te gaan met het begeleiden van de spelmomenten. Enige dagen daarna deelt verweerster klaagster mee de spelbegeleiding niet te zullen voortzetten.

## **3 De klachten**

Klaagster verwijt verweerster samengevat het volgende.

1. Verweerster heeft de opdracht en de gemaakte afspraken niet vastgelegd. Hierdoor ontstond er onduidelijkheid over de aard van de opdracht – zo was volgens verweerster niet afgesproken dat zij een stappenplan voor de omgang zou opstellen - en van gemaakte afspraken, zoals over de frequentie van evalueren en de evaluatiepunten.

Verweerster heeft pas in maart 2011, na het verzoek van klaagster, verslagen gemaakt.

Verweerster meende ten onrechte dat over verslaglegging geen afspraken waren gemaakt.

Verweerster heeft daarmee in strijd met de artikelen 15, 19 en 10 van de NVO Beroepscode (BC) gehandeld. [1,2,3,5,9,10]

2. Verweerster heeft het niet nodig geacht dat zij door klaagster werd geïnformeerd over D's problemen. Zij gaf in het gesprek van 22 april 2011 aan dat zij geen problemen bij D. had geconstateerd. Zij wilde wel door een behandelaar van D zo nodig worden geïnformeerd. Verweerster heeft hierdoor de belangen van D. ernstig geschaad. [4]

3. Tijdens een civiele procedure in oktober 2010 over de omgangsregeling werd door vader gesteld dat klaagster consequent alle afspraken placht af te zeggen. Dit heeft klaagster ernstig geschaad. Verweerster heeft later bevestigd dat zij deze mening deelt over het afzeggen van afspraken, hoewel dit aantoonbaar onjuist is. [6]

4. Verweerster stelt voorwaarden aan een gesprek met klaagster alleen die zij niet aan vader stelt, terwijl toch klaagster als enige met het ouderlijk gezag is belast en daarom ingevolge art. 33 BC recht heeft op een gesprek met verweerster alleen. [7]

5. Verweerster heeft met vader op 22 september 2010 een gesprek gevoerd waarover klaagster niet is geïnformeerd. Tijdens het gesprek op 22 april 2011 gaf verweerster aan dat het gesprek over het meebrengen van eten en drinken en spelletjes ging, terwijl verweerster blijkens het achteraf opgestelde verslag uitspraken deed over de voortgang van het spelcontact. [8]

6. Verweerster heeft verzuimd om de chauffeur die D. ophaalde en klaagster te informeren over het niet lekker worden van D. van snoepjes die vader tijdens het spelmoment had aangeboden. Klaagster neemt dit verweerster zeer kwalijk daar zij verweerster van tevoren op de hoogte had gebracht van D's anafylaxie. [11]

7. In het gesprek van 22 april 2011 heeft verweerster uitlatingen gedaan over het NIFP rapport op grond waarvan klaagster aan haar objectiviteit twijfelt. [12]

Klaagster is van mening dat verweerster dusdoende tekort is geschoten.

#### **4 Het verweer**

Verweerster voert ter inleiding het volgende aan.

In het kennismakingsgesprek met klaagster en de vader van D. heeft verweerster meegedeeld dat zij in haar praktijk een neutrale plek ging bieden waar D's vader en D. konden spelen in verweersters aanwezigheid. Verweerster zou D. niet behandelen, dit zou een behandelaar gaan doen. Na zes spelmomenten zouden ouders, behandelaar en verweerster bij elkaar komen om hun bevindingen te bespreken.

1. Hoewel er een aantal afspraken zijn gemaakt tijdens het kennismakingsgesprek is verweerster achteraf tot de conclusie gekomen dat het duidelijker zou zijn geweest om een opdrachtbevestiging naar beide ouders te sturen met de opdrachtomschrijving, de voorgenomen activiteiten, een tijdsplan, verweersters exacte rol en een bevestiging door middel van een handtekening van beide ouders.

2. In het intakegesprek zijn geen afspraken gemaakt inhoudende dat verweerster een stappenplan voor de omgang zou maken. Gebruikelijk is dat de deskundige die bij het ouderschapsonderzoek is betrokken een stappenplan maakt. Verweerster was niet in die rol

betrokken. Verweerster was door ouders verzocht om de spelmomenten tussen D. en zijn vader te observeren.

3. Verweerster heeft van het intakegesprek, van het gesprek met D's vader en van de spelcontacten aantekening gemaakt. Derhalve heeft zij conform het voorschrift van art. 10 BC gehandeld. Verweerster heeft niet begrepen dat van haar werd verwacht dat zij verslagen zou maken van die gesprekken en contacten. Toen klaagster haar om verslagen verzocht op 15 maart 2011 heeft verweerster direct actie ondernomen door haar secretaresse te vragen om de aantekeningen letterlijk uit te werken tot verslagen. Op 21 maart 2011 zijn de verslagen aan ouders gemaïld.

4. Verweerster heeft voorgesteld om de problemen die klaagster schriftelijk kenbaar maakte en die in directe relatie stonden met de spelcontacten en verweersters rol daarbij, in een driegesprek te bespreken. Verweerster heeft als alternatief voorgesteld om met klaagster afzonderlijk een gesprek te voeren als de inhoud van dat gesprek met D's vader gecommuniceerd zou worden. Beide ouders dienden op de hoogte te zijn van D's ontwikkelingen.

5. Verweersters voorstel voor een evaluatiemoment moest zij herzien omdat D's vader op het voorgestelde moment niet kon. Verweerster heeft daarop voorgesteld om de evaluatie op een eerdere datum te houden. Verweerster gaf voor die vervroeging geen reden op en realiseert zich dat het voor klaagster duidelijker was geweest als zij dat wel had gedaan.

6. Verweerster is van mening dat zij niet verantwoordelijk is voor de uitingen van D's vader zoals tijdens de civiele procedure. Verweerster bestrijdt dat zij de mening van D' vader heeft onderschreven.

7. Verweerster beoogde dat de problemen die klaagster kenbaar maakte zouden worden besproken in een gesprek waaraan beide ouders zouden deelnemen dan wel dat, wanneer verweerster met klaagster afzonderlijk zou spreken, D's vader van de inhoud van het besprokene op de hoogte zou worden gesteld.

8. Klaagster heeft gelijk dat verweerster haar niet direct op de hoogte heeft gesteld over de inhoud van het gesprek met D's vader op 22 september 2010. Verweerster had uit klaagsters mail van 9 september 2010 opgemaakt dat zij na het spelcontact aandachtspunten met D's vader mocht bespreken. Verweerster heeft klaagster uitgenodigd voor dat bespreekmoment. Klaagster was er dus van op de hoogte dat een bespreekmoment met D's vader zou plaatsvinden. Klaagster heeft daartegen geen bezwaar gemaakt. Verweerster is achteraf van mening dat de term 'evaluatiemoment' die zij gaf aan het bespreekmoment niet gelukkig is gekozen.

9. Op 22 april 2011 zou verweerster met klaagster en D's vader de spelmomenten evalueren. Het gesprek was echter geen evaluatie van de spelmomenten. Klaagster las in een hoog tempo een aantal vragen op die in grote lijnen overeenkomen met de punten uit het klachtschrift. Er heeft geen afstemming plaatsgevonden over de voortgang van de omgang na de opstartfase. Klaagster gaf aan dat zij een klacht bij de NVO zou indienen. Daarnaast verzocht zij verweerster om de begeleiding van de spelmomenten te continueren. Verweerster heeft na een aantal dagen bedenktijd aangegeven dat zij de twee zaken niet met elkaar kon verenigen en dat zij de spelmomenten van D. en zijn vader niet langer zou observeren.

10. Verweerster heeft het NIFP rapport op 24 oktober 2010 van ouders ontvangen. Het eerste spelcontact vond plaats op 22 september 2010. Verweerster heeft het rapport grondig doorgenomen. In het rapport staan geen expliciete evaluatiepunten voor de omgang tussen D. en zijn vader. Verweerster heeft na ontvangst en bestudering van het rapport tijdens de observaties steeds rekening gehouden met hetgeen er daarin over de omgang tussen D. en zijn vader werd vermeld.

11. Klaagster stelt dat haar op 22 april 2011 is gebleken dat D. niet lekker was geworden van de snoepjes die zijn vader voor hem had meegebracht. Verweerster was vanaf het intakegesprek op de hoogte van D's allergie. Tijdens de spelmomenten is verweerster niet opgevallen dat D. niet lekker werd. Ook D's vader heeft niet aangegeven dat er iets bijzonders in het gedrag van D. was dat kon wijzen op een allergische reactie. Verweerster heeft de chauffeur van D. en klaagster over een dergelijke reactie dan ook niet kunnen informeren.

12. Verweerster heeft het rapport van het NIFP na ontvangst op 24 oktober 2010 direct gelezen. Zij heeft zich niet uitgelaten over de aanleiding tot het onderzoek waarop het rapport is gebaseerd.

## **5 De beoordeling van de klachten**

Het College overweegt als volgt.

Het College neemt de klachtonderdelen 1, 3, 5, 9 en 10 tezamen en vat de klachten samengevat op als één klachtonderdeel, als volgt.

1. Verweerster heeft de opdracht en de gemaakte afspraken niet vastgelegd. Verweerster heeft pas verslagen gemaakt nadat klaagster om verslaglegging vroeg.

Het College stelt vast dat verweerster erkent dat zij heeft nagelaten om een opdrachtbevestiging aan ouders te sturen waarin de opdrachtomschrijving was vastgelegd, de voorgenomen activiteiten, een tijdsplan, verweersters exacte rol en een bevestiging door middel van een handtekening van beide ouders.

Het College stelt vast dat verweerster heeft nagelaten om over de wijze en de inhoud van verslaglegging met ouders afspraken te maken.

Verweersters handelen als weergegeven behelst een schending van art. 15 BC.

Klachtonderdeel 1. samengevat als boven weergegeven is derhalve gegrond.

2. Het College stelt vast dat dit klachtonderdeel een constatering behelst en geen klacht.

Klachtonderdeel 2. is derhalve ongegrond.

4. Het College stelt vast dat verweerster niet als behandelaar van D. optrad.

Klachtonderdeel 4. is derhalve ongegrond.

6. Het College stelt vast dat op grond van hetgeen klaagster en verweerster verklaren de feitelijke gang van zaken op dit onderdeel niet is komen vast te staan.

Klachtonderdeel 6. is derhalve ongegrond.

7. Het College stelt vast dat klaagster aan verweerster een gesprek heeft voorgesteld, maar dat er geen sprake is van een verzoek tot inzage. Artikel 33 BC is derhalve niet van toepassing.

Verweerster heeft de inschatting gemaakt, dat het in het belang van D. zou zijn om de problemen die klaagster kenbaar had gemaakt met beide ouders te bespreken, dan wel met klaagster te bespreken en de vader van D. over de inhoud van het gesprek te informeren. Deze

inschatting en handelwijze zijn in de context van deze situatie niet onbegrijpelijk en leveren geen schending van de Beroepscode op.

Klachtonderdeel 7. is derhalve ongegrond.

8. Het College stelt vast dat klaagster en verweerster de gang van zaken rond een gesprek van verweerster met de vader van D. verschillend interpreteren. Verweerster heeft in haar verweer dit klachtonderdeel gemotiveerd weerlegd. De repliek van klaagster leidt in dit opzicht niet tot een ander oordeel.

Klachtonderdeel 8. is derhalve ongegrond.

11. Het College stelt vast dat op grond van hetgeen klaagster en verweerster verklaren de feitelijke gang van zaken op dit onderdeel niet is komen vast te staan.

Klachtonderdeel 11. is derhalve ongegrond.

12. Het College stelt vast dat op grond van hetgeen klaagster en verweerster verklaren de feitelijke gang van zaken op dit onderdeel niet is komen vast te staan.

Klachtonderdeel 12. is derhalve ongegrond.

## **6 Uitspraak**

Het College van Toezicht komt tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel 1, samengevat als bovenbeschreven, is gegrond.

De overige klachtonderdelen zijn ongegrond.

Het College waarschuwt verweerster.

Aldus gedaan de 23<sup>ste</sup> november 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris