

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE NVO NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

22-01 Uitspraak inzake het beroep tegen het besluit van het College van Toezicht van de NVO van 24 mei 2022 (CvT22-03) om de klacht van de heer A. (hierna: appelland) over mevrouw drs. B. (hierna: verweerster) niet ontvankelijk te verklaren. Appelland gaat in beroep tegen dit besluit.

Samenstelling van het College van Beroep van de NVO bij deze beoordeling.

Mw. dr. mr. E.C.C. van Os, voorzitter;

Mw. drs. B.J. van Leeuwen, lid;

Mw. drs. E.F.M. van Hoof, lid;

Mw. M.Z. Valkenburg-Waringa MSc, lid.

Het College van Beroep baseert zich bij de behandeling van dit beroep op de Beroepscode van de NVO en het Reglement voor het College van toezicht en het College van Beroep van de NVO.

Het College van Beroep beslist in deze zaak conform zijn taakstelling in artikel 6 van het bovengenoemde Reglement, waarin staat dat het College van Beroep onderzoek doet op grond van de klacht, vervat in het beroepschrift. Daarbij kan het College van Beroep de uitspraak van het College van Toezicht bevestigen, wijzigen, dan wel vernietigen. Het College van Beroep komt daarmee tot een definitief eindoordeel.

Het verloop van de procedure tot nu toe

Appelland heeft op 3 april 2022 een klacht ingediend tegen verweerster. Het College van Toezicht heeft op 24 mei 2022 besloten de klacht van appelland niet ontvankelijk te verklaren omdat hij deze klacht eveneens heeft ingediend bij het Regionaal tuchtcollege voor de gezondheidszorg te Amsterdam. De klacht is daar in behandeling genomen. Op grond van artikel 12, tweede lid van het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep (hierna: het Reglement) heeft het College van toezicht de klacht niet ontvankelijk verklaard.

Het beroepschrift

Het College van Beroep ontving op 27 juni 2022 van appelland een beroepschrift tegen deze beslissing.

In zijn beroepschrift geeft appelland als beroepsgrond aan dat het College van Toezicht zijn klacht onterecht niet ontvankelijk heeft verklaard. Als grond hiervoor geeft hij aan dat verweerster het College van Toezicht onvolledig en onjuist geïnformeerd heeft, dat het College van Toezicht zonder wederhoor zijn klachtschrift niet ontvankelijk heeft verklaard en geen bewijzen heeft overgelegd ter onderbouwing van dit besluit.

Appelland geeft aan dat het klachtschrift gericht aan het NVO anders is dan het klachtschrift aan het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam. Mevrouw Benschop is geregistreerd als orthopedagoog bij het NVO en is daarnaast als psychotherapeut geregistreerd. Hij heeft op het NVO Klachtenformulier aangegeven dat de ingediende klacht bij de NVO uitsluitend betrekking heeft op haar registratie als orthopedagoog bij het NVO.

De klacht gericht aan het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam (Wet BIG) heeft uitsluitend betrekking op de registratie van appelland als psychotherapeut. Appelland stelt daarom dat hij de klacht niet gelijktijdig heeft ingediend bij een andere tuchtrechtelijke instantie en acht artikel 12 tweede lid van het Reglement niet van toepassing.

Verweerster is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Van haar is geen verweerschrift ontvangen.

Beoordeling door het College van Beroep

Het beroepschrift is tijdig ontvangen binnen de daarvoor geldende termijn en voldoet voor het overige eveneens aan de technische ontvankelijkheidsvereisten. Het College van Beroep neemt dit beroepschrift in behandeling.

Het College acht zich na bestudering van de uitspraak en het dossier van het College van Toezicht en het beroepschrift van appellant voldoende geïnformeerd en doet schriftelijk uitspraak.

Het College constateert uit het beroepschrift, de uitspraak van het College van Toezicht en de onderliggende stukken dat de klachten zoals ingediend door appelland bij het Regionaal Tuchtcollege en bij de NVO hetzelfde luiden en tegen hetzelfde handelen van verweerster zijn gericht. De klacht die door appelland is ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege is daar in behandeling genomen, zoals blijkt uit de brief van het Regionaal Tuchtcollege van 6 mei 2022 aan verweerster.

Wanneer ten tijde van het indienen een klacht bij het College van Toezicht bij een andere tuchtrechtelijke instantie een klacht over hetzelfde handelen van de betreffende persoon is ingediend of al in behandeling is dan past het College van Toezicht artikel 12, tweede lid van het Reglement toe. Het gaat daarbij niet om hoe deze persoon geregistreerd staat, maar om de inhoud van de klacht.

Het College van Beroep oordeelt dan ook dat het College van Toezicht op de goede gronden is gekomen tot de niet-ontvankelijkheid van de klacht.

Het College van Beroep oordeelt het beroep ongegrond en laat de beslissing van het College van Toezicht in stand.

Aldus gedaan op 6 september 2022

Het College van Beroep,

Mevrouw dr.mr. E.C.C. van Os,
Voorzitter

mevrouw mr. drs. J. Pfeiffer,
ambtelijk secretaris