

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van mevrouw D. en de heer F. (hierna: klagers) jegens mevrouw Z. (hierna: verweerster)

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

Leden hoorcommissie: mw. mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter; mw. drs. C.E.H.M. Backhuijs, mw. drs. C.P. Dijkstra; drs. J.C.A.M. Meijs; mw. mr. D.P. Visser, ambtelijk secretaris.
Overige leden: mw. drs. M.B. Kroon; mw. drs. N. Rombout; dr. F.C.P. Van der Horst.

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure

Op 21 november 2016 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 17 november 2016. Het College verklaart op 2 december 2016 het klachtschrift ontvankelijk. Het College ontvangt het verweerschrift d.d. 13 december 2016 op 22 december 2016. Het College verzoekt klagers bij brief d.d. 17 januari 2017 om documenten te overleggen die inzicht kunnen geven in de gemaakte afspraken en het onderzoeksproces. Op 30 januari 2017 ontvangt het College de onderzoeksverslagen van de dochter en zoon van klagers. Het College heeft in de vergadering van 1 februari 2017 besloten een hoorzitting te houden op 12 april 2017. Klagers en verweerster zijn daarbij aanwezig.

2. De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

Omdat hun dochter A. (9) en zoon B. (7) vastlopen op de reguliere school en tekenen van hoogbegaafdheid vertonen, laten klagers hun kinderen testen door verweerster. A. en B. krijgen een intelligentieonderzoek, een schoolvaardigheidsonderzoek en een onderzoek naar het sociaal-emotioneel functioneren.

In de mail van 21 juni 2016 geven klagers aan verweerster aan hoe zij de onderzoeken bij A. hebben ervaren en doen enkele suggesties voor de volgende dag als bij B. onderzoeken worden afgenomen. Uit het onderzoek van A. komt een IQ-score van 140 en ook het schoolvaardigheidsonderzoek van A. verloopt goed. B haalt een IQ-score van 118. Bij een second opinion – met een andere intelligentietest - haalt B. een IQ-score van 140.

In de mail van 4 september 2016 geven klagers aan hoe zij het afnemen van de onderzoeken bij A. en B. hebben ervaren en dat zij teleurgesteld zijn in de gang van zaken.

Verweerster reageert op deze mail op 5 september 2016. Op 27 september 2016 geven klagers per mail aan dat verweerster naar hun mening geen begrip toont voor de klachten van klagers. Eveneens op 27 september 2016 reageert verweerster op deze mail.

3. Het standpunt van klagers en de klachten

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld. Klagers stellen dat de artikelen 6, 7 en 11 zijn geschonden. Daartoe hebben klagers het volgende aangevoerd.

I. Klagers verwijten verweerster dat zij geen goede sfeer heeft gecreëerd voor het testen van

A. en B.; verweerster geeft geen hand aan A., stelt A. en B. niet op hun gemak, legt niet uit wat er gaat gebeuren of hoe de testen eruit zien en kijkt het werk van A. en B. reeds na terwijl zij nog bezig zijn met de testen. Ook nadat klagers verweerster na de eerste test-ochtend op de hoogte hadden gebracht van de negatieve ervaringen en het feit dat B. gevoelig is voor dergelijke zaken heeft verweerster niets wezenlijks veranderd aan haar gedrag en sfeerbepaling naar A. en B. toe.

- II. Door verweerster is geen informatie ingewonnen over het gedrag en schoolresultaten van A. en B. bij hun toenmalige basisschool.
- III. Verweerster heeft geen begrip getoond of een opening voor een oplossing gegeven toen klagers na het eindverslag verweerster over hun negatieve ervaringen berichtten; verweerster heeft niet gereageerd op hun klachten.
- IV. Door de slechte manier van testen van verweerster is B. en ook zijn zusje A. in eerste instantie niet toegelaten op een school met extra onderwijsvoorziening voor hoogbegaafden; bij een second opinion scoort B. 22 punten hoger.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht betwist en voert daartoe onder meer - zakelijk weergegeven – het volgende aan.

- I. Verweerster stelt dat zij A. geen hand heeft gegeven omdat zij door het gedrag van A. het idee had, dat A. niet hield van een hand geven. Verweerster heeft A. een korte uitleg gegeven over wat A. en verweerster gingen doen en is snel aan de slag gegaan omdat zij het idee had dat A. pas op haar gemak zou raken als ze zou zien dat het allemaal wel meeviel. Verweerster geeft aan dat zij juist altijd het belang van het kind voorop probeert te stellen. Verweerster stelt verder dat zij naar aanleiding van de mail van 21 juni 2016 en het mondelinge overleg daarna, zaken heeft aangepast; het licht is uitgedaan, de klok is in de la gedaan en er is eerst een kop thee gedronken. Tijdens de onderzoeken van A. en B. heeft verweerster geprobeerd voor een gezellige sfeer te zorgen. Het scoren van de resultaten is alleen gebeurd op de momenten dat A. en B. dit niet zagen. Verweerster heeft alvorens met het onderzoek van B. te starten getracht B. op zijn gemak te stellen door een praatje te maken. Omdat klaagster, die tijdens het onderzoek ondanks een daartoe strekkend verzoek van verweerster in de onderzoeksruijme aanwezig wilde blijven, niet aangaf dat het gedrag dat B. vertoonde niet normaal was, heeft verweerster aangenomen dat B. zich gedroeg zoals gewoonlijk. Verweerster geeft daarbij aan dat zij wellicht beter aan klaagster had kunnen vragen of B. zijn gebruikelijke gedrag vertoonde waarop zij samen met klaagster had kunnen besluiten het onderzoek uit te stellen of niet bij verweerster te laten plaatsvinden.
- II. Verweerster heeft geen informatie ingewonnen bij de school van A. en B.; hier zijn ook geen afspraken over gemaakt met klagers.
- III. Verweerster geeft aan dat toen klagers twee maanden na beëindiging van de professionele relatie weer contact opnamen, zij klagers geen oplossing heeft geboden. Reden hiervoor was dat klagers de mail van 4 september 2016 afsloten met de mededeling '(...) zullen wij slechts de helft van de factuur voldoen'. Verweerster heeft daaruit geconcludeerd dat klagers niet graag een gesprek wilden om een oplossing te vinden. Zo heeft verweerster geen tweede

intelligentietest aangeboden omdat zij de overtuiging had dat dit niet tot een beter resultaat zou leiden. Door de RAKIT-2 niet af te nemen heeft verweerster klagers de kans gegeven dit ergens anders te doen.

- IV. Verweerster stelt dat de relatief lage score op het PI-dictee en de Tempo Test Automatiseren van B. strookt met de informatie uit de intake van B. Uit de voorgeschiedenis, de schoolprestaties volgens het leerlingvolgsysteem, de testresultaten in de praktijk van verweerster (zonder uitschieters omhoog en zonder een voor hoogbegaafde onderpresteerders klassiek patroon) en het gesprek met B. kwamen ook geen duidelijke aanwijzingen voor een meer dan bovengemiddelde intelligentie naar voren. Overigens gebeurt het ook dat kinderen die ergens anders gemiddeld of bovengemiddeld gescoord hebben bij verweerster wel zeer hoog scoren. De testleider kan nog zo deskundig zijn, het blijft een momentopname. De prestaties van een kind kunnen door allerlei omstandigheden (ook buiten de persoon van de testleider) beïnvloed worden.

5. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

- I. Het eerste klachtonderdeel betreft het feit dat verweerster niet voor een goede testsfeer heeft zorggedragen. Het College constateert dat tussen klagers en verweerster vanaf het begin van de professionele relatie geen 'warm' contact is geweest en dat er van de zijde van klagers tijdens het onderzoek onvoldoende vertrouwen in het handelen van verweerster bestond. Het College stelt vast dat verweerster aanvankelijk geen optimale testsituatie voor B. heeft weten te creëren, maar dat zij daarna wel aanpassingen heeft gedaan naar de wens van klaagster. Het college constateert dat die aanpassingen desalniettemin niet resulteerden in de door klagers gewenste sfeer tijdens het onderzoek. Verweerster had hier adequater kunnen handelen, maar van een onzorgvuldigheid in de zin van een schending van de beroepscode is geen sprake. Dit klachtonderdeel is ongegrond.
- II. Het tweede klachtonderdeel betreft het niet opvragen van informatie bij de school van A. en B. Het College stelt vast dat er tussen klagers en verweerster geen afspraken zijn gemaakt over het wel of niet opvragen van informatie bij de school. Desalniettemin heeft verweerster wel resultaten uit het leerlingvolgsysteem bij het onderzoek betrokken. Hoewel het voor de beantwoording van de hulpvraag relevant had kunnen zijn om gegevens bij de school van A. en B. op te vragen waren deze niet noodzakelijk om de vraagstelling voor het onderzoek te beantwoorden. Het College acht het handelen van verweerster niet dusdanig onzorgvuldig dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

- III. Het derde klachtonderdeel betreft het door verweerster niet (adequaat) reageren op de door klagers geuite klachten over de wijze waarop de onderzoeken zijn verlopen. Het College stelt dat er op 5 juli 2016 een eindgesprek heeft plaatsgevonden. Voorts stelt het College vast dat verweerster geen gesprek meer is aangegaan of heeft aangeboden in gesprek te gaan met klagers nadat zij op 4 september 2016 hun ongenoegen hadden geuit over de gehele gang van zaken. Ook heeft verweerster geen andere handreiking gedaan naar klagers, zoals het aanbieden van een gratis tweede test. Het College oordeelt dat verweerster klagers hier meer tegemoet had kunnen komen, maar acht de door verweerster aangedragen redenen waarom zij geen contact meer heeft gezocht met klagers navolgbaar. Dit klachtonderdeel is ongegrond.
- IV. Het vierde klachtonderdeel betreft de deskundigheid van verweerster; B. scoort bij een second opinion 22 punten hoger dan bij de door verweerster afgenomen test. Het College stelt vast dat verweerster in haar verslaglegging technisch/zakelijk blijft en niet komt tot een meer integratief beeld van B. Echter niet kan worden (vast)gesteld dat verweerster onvoldoende deskundig is om dergelijke testen af te nemen. Verweerster heeft zich gehouden aan de gestelde regels en richtlijnen met betrekking tot de afname van tests. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Het College komt tot het oordeel dat verweerster niet in strijd heeft gehandeld met de voor pedagogen geldende normen van de Beroepscode.

Ten overvloede merkt het College het volgende op. Hoewel de tuchtnormen niet zijn overschreden en het College oordeelt dat verweerster is gebleven binnen de grenzen van een redelijk handelend en redelijk bekwaam pedagoog, constateert het College tevens dat het handelen van verweerster op een aantal aspecten beter had gekund. Meer in het bijzonder noemt het College adequaat reageren, contactname, het opbouwen van een vertrouwensbasis, het verstekken van informatie en uitleg over de opzet van het onderzoek, het creëren van een goede testsfeer en een proactieve houding. Het College vindt dat verweerster zich op deze professionele aspecten zou kunnen verbeteren.

6. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan op 12 juni 2017 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. D.P. Visser, ambtelijk secretaris