

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

24-02 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van (...) (hierna klaagster) jegens (...) (hierna verweerder).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers (lid), de heer dr. F.C.P. van der Horst (lid) en mevrouw L.S.A. Nuijtinck MSc. (lid)
Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 29 februari 2024 diende klaagster per papieren post een klachtschrift in -gedateerd 22 februari 2024- met een klacht over het handelen van verweerder. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift op 6 maart 2024.

Bij e-mail van 6 maart 2024 verstrekke klaagster desgevraagd aanvullende informatie. Zij deelde in hetzelfde bericht mee het klachtschrift niet bij een andere tuchtrechtelijke instantie te hebben ingediend.

Het College besloot op 11 maart 2024 dat de klacht ontvankelijk was.

Klaagster verstrekke bij e-mail van 18 maart 2024 aanvullende informatie.

Bij brief van 18 maart 2024 verzocht het College aan verweerder om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Op 10 april 2024 ontving het College het verweerschrift via de e-mail.

Klaagster reageerde bij e-mail van 11 mei 2024 in replek op het verweerschrift.

Het College besloot vervolgens om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij brief van 23 mei 2024.

De hoorzitting vond plaats op 6 juni 2024 via Microsoft Teams. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

1. Klaagsters dochter X is geboren in 2012 en zat in 2023 op een reguliere basisschool in de gemeente Y.

2. Verweerder is als orthopedagoog in dienst bij het expertisecentrum van een organisatie voor gespecialiseerd onderwijs. Vanuit het expertisecentrum is hij gedetacheerd bij verschillende scholen in de regio. Hij is als adviseur verbonden aan de basisschool van dochter X.

3. Begin 2023 gaf de school opdracht aan verweerder om een onderzoek in te stellen naar aanleiding van zorgen die bestonden over de toen elfjarige dochter X. Klaagster gaf hiervoor haar toestemming.

4. Verweerder voerde op 29 maart 2023 een telefoongesprek met klagster.
5. In de aanloop naar de onderzoeksdag, vulden klagster en de school een intakeformulier in met informatie over de school- en thuisomgeving van dochter X. Daarnaast vulden klagster en de leerkrachten de zogenoemde BRIEF-2-vragenlijst in. Aan de hand van de ingevulde vragenlijsten wordt het gedrag van een kind in kaart gebracht gerelateerd aan de executieve functies in de thuis- en schoolomgeving.
6. Op 5 juni 2023 nam verweerder de zogenoemde WISC-V-NL (Wechsler Intelligence Scale for Children) af bij dochter X. Dit is een intelligentieonderzoek bij kinderen tot en met zestien jaar. Voorts liet verweerder op de testochtend ook dochter X de BRIEF-2-vragenlijst invullen, gevolgd door een interview naar aanleiding van haar antwoorden. Aansluitend voerde verweerder een intakegesprek met klagster van ongeveer een uur.
7. Klagster stuurde nog diezelfde dag om 15.08 uur een e-mail aan verweerder waarin zij aangaf zich wat onzeker te voelen over het intakegesprek omdat zij niet goed had geslapen en zich moe voelde. Zij schreef ook dat dochter X het onderzoek heel leuk had gevonden. Klagster vroeg aan verweerder of het beter was geweest als ze dingen die haar dochter had gemaakt zou hebben meegenomen naar het intakegesprek. Verweerder antwoordde om 15.22 uur dat hij voldoende informatie had kunnen verzamelen.
8. Verweerder stuurde zijn concept-rapportage op 14 juni 2023 naar klagster. In zijn rapportage formuleerde hij de volgende hulpvragen:
 - 'Moeder: waar staat dochter X in haar ontwikkeling en wat zijn haar leerbehoeften? Zou er mogelijk ook hoogbegaafdheid kunnen spelen?
 - Leerkrachten: kan het zijn dat dochter X zich aanpast aan haar omgeving en onderpresteert?
 - Wat is het beeld van haar IQ-profiel en kan de rekenachterstand hierdoor verklaard worden?'
9. Een adviesgesprek met klagster, verweerder en de school naar aanleiding van de rapportage werd gepland op 10 juli 2023.
- 10 Bij gebreke van een inhoudelijke reactie rappelleerde verweerder klagster bij e-mails van 23 en 28 juni 2023.
11. Klagster reageerde op 4 juli 2023 in een e-mail met zeven bijlagen en een tweede e-mail met één bijlage op de rapportage. Verweerder bedankte klagster bij e-mail van 5 juli 2023 voor haar uitgebreide reactie. Het was voor hem echter niet mogelijk om zo kort vóór 10 juli 2023 alles door te nemen, contact te hebben en aanvullingen in de rapportage te verwerken. Hij stelde daarom voor om het adviesgesprek van 10 juli 2023 door te schuiven tot na de zomervakantie en wel naar 5 september 2023. Voorts stelde hij voor om op 17 juli 2023 telefonisch met klagster te overleggen naar aanleiding van haar reactie. Klagster stemde hiermee in.
12. Op 17 juli 2023 vond een telefoongesprek plaats tussen klagster en verweerder. Verweerder paste zijn rapportage vervolgens op een aantal punten aan en stuurde klagster diezelfde dag een aangepaste versie. Klagster reageerde op 18 juli 2023 om 10.31 uur met veertien vragen waarop zij nog graag antwoord wilde krijgen. Voorts verleende zij geen toestemming om de rapportage in deze vorm te delen met de school.
13. Verweerder beantwoordde deze e-mail op 18 juli 2023 om 19.41 uur. Hij verzocht klagster om hem uiterlijk donderdag 20 juli 2023 vóór twaalf uur mee te delen of hij zijn aangepaste rapportage inclusief klagsters eerste reactie van 4 juli 2023 zoals opgenomen in haar eerste e-mail (zie hierboven) mocht delen met de school.

14. Bij e-mail van 19 juli 2023 om 9.23 uur deelde klagster aan verweerder mee geen toestemming te verlenen om de rapportage met school te delen.

15. Verweerder deelde klagster bij e-mail van 19 juli 2023 om 11.06 uur -voor zover hier van belang- het volgende mee:

'U geeft aan dat u nu geen toestemming geeft om het onderzoeksverslag te delen met school. Zoals eerder aangegeven kan een gesprek op 5 september 2023 zonder deze informatie niet plaatsvinden, omdat school zich niet kan inlezen en met de nieuwe informatie een vertaalslag kan maken voor het onderwijs aan X. Ik heb hierover telefonisch contact gehad met (...) (*de intern begeleider van de school; Collee van Toezicht*). Zij deelt mijn standpunt als het gaat om het gesprek op 5 september. Voor school was het gesprek bedoeld om de onderzoeksbevindingen te bespreken en van daaruit elementen voor een goed plan van aanpak te filteren. Aangezien school nu niet over de onderzoeksgegevens kan beschikken, heeft het ook geen meerwaarde om het gesprek door te laten gaan. (...) Mijn rol/betrokkenheid wordt voor nu (voorlopig) stopgezet.'

3. Het standpunt van klagster

1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, het volgende in.

2. Klagster heeft in november 2022 aan de school gevraagd wat er aan de hand was met de leerprestaties, de motivatie en het plezier op school van haar dochter. Zij dacht dat haar dochter al lange tijd aan het onderpresteren was. De school wilde in eerste instantie geen onderzoek laten doen maar heeft later toch de opdracht hiervoor gegeven.

3. Het eerste contact met verweerder heeft plaatsgevonden in het telefoongesprek op 29 maart 2023. Het intakegesprek op 5 juni 2023 heeft zij vervolgens als oppervlakkig ervaren. Er was geen echt contact. Zij voelde de tijdsdruk en een beperkte ruimte om tot een gesprek te komen. Bovenal voelde zij geen echte interesse of belangstelling van verweerder. Zij voelde zich heel erg moe worden en dacht dat dit aan haar lag.

4. Toen zij de rapportage van verweerder ontving, schrok zij. Er stonden allerlei oordelen en aannames in over haar dochter, onder meer over haar persoonlijkheid. Verweerder heeft haar dochter echter niet psychologisch onderzocht. Klagster heeft twijfels over het onderzoek van verweerder. Zij denkt dat verweerder haar dochter niet heeft kunnen leren kennen in een intelligentieonderzoek van anderhalf uur en wat gesprekjes over algemeenheden.

5. Het telefoongesprek op 17 juli 2023 naar aanleiding van de rapportage heeft bijna een uur geduurd. Toen zij het aangepaste verslag las dat verweerder haar vervolgens stuurde, zag zij dat hij alleen een enkele verandering had toegevoegd om zijn aannames en conclusies te ondersteunen. Zij heeft vervolgens besloten dat de rapportage van het onderzoek niet mocht worden gedeeld met school. Zij stond niet achter de aannames, oordelen en conclusies van verweerder.

6. In januari 2024 heeft klagster een psychologisch onderzoek bij dochter X laten uitvoeren bij een andere organisatie. Deze is gespecialiseerd in hoogbegaafdheid. Uit dit onderzoek zijn andere inzichten en adviezen naar voren gekomen dan die van verweerder.

7. Samengevat komen haar klachten op het volgende neer:

- verweerder heeft alleen in korte tijd (2,5 uur) het IQ (intelligentiequotiënt) van dochter X gemeten en haar executieve functies. Desondanks heeft hij in zijn rapportage allerlei oordelen, aannames en conclusies opgenomen over haar persoonlijkheid die bepalend zijn voor haar toekomst;
- verweerder heeft geen inzicht getoond in de oorzaak van het onderpresteren en de mogelijke hoogbegaafdheid van haar dochter. Hierdoor twijfelt zij aan zijn onafhankelijkheid en expertise op deze twee onderdelen;

- verweerder heeft geen aandacht geschonken aan de voorgeschiedenis van dochter X. Haar dochter is drie jaar lang gepest op school. Hij is routinematig te werk gegaan en het heeft hem ontbroken aan oprechte belangstelling voor haar dochter.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. Hij is werkzaam bij het expertisecentrum van een organisatie van scholen voor speciaal onderwijs. Van daaruit wordt hij gedetacheerd bij verschillende scholen in de regio, ook om diagnostisch onderzoek te doen.
2. Bij het uitvoeren van diagnostisch onderzoek is de school derhalve de opdrachtgever die betaalt voor zijn diensten aan het expertisecentrum. De betrokken ouder moet toestemming geven voor een onderzoek. Zijn expertise is breder dan alleen zijn kennis en ervaring met kinderen in het speciaal onderwijs. Hij heeft als orthopedagoog ook gewerkt op reguliere basisscholen. In zijn werkzame leven heeft hij te maken gehad met een breed scala aan onderwerpen, waaronder de begaafdheid van een kind. Hij volgt bij- en nascholing en participeert in twee intervisiegroepen om zijn kennis en vaardigheden op een hoog niveau te houden.
3. In de aanloop naar het onderzoek van dochter X heeft de intern begeleider van de school aan hem gevraagd om contact op te nemen met klagster om uitleg te geven over het onderzoek. Op 29 maart 2023 heeft hij gebeld met klagster waarna zij schriftelijk toestemming heeft gegeven voor het onderzoek.
4. Gezien de hulpvragen heeft hij ervoor gekozen om haar intelligentie te meten met de WISC-V. Om meer inzicht te krijgen in haar executief functioneren, heeft hij haar de BRIEF-2-vragenlijst laten invullen. Op basis van de antwoorden heeft hij op 5 juni 2023 een aanvullend interview met dochter X gehad. Rond 11.30 uur was het onderzoek afgerond. Daarna voerde hij een intakegesprek met klagster van ongeveer een uur. Hij had bewust ervoor gekozen om bij klagster navraag te doen naar de vroege ontwikkeling van dochter X om eventuele signalen van een ontwikkelingsvoorsprong te krijgen. Hij is voorts ingegaan op de persoonlijkheidskenmerken, waaronder hoog-gevoeligheid. Klagster antwoordde in het intakegesprek telkens summier, ook wanneer hij doorvroeg naar situaties en voorbeelden. In haar e-mail van 5 juni 2023 van 15.08 uur heeft zij hiervoor een verklaring gegeven: zij had zich onzeker gevoeld omdat ze niet goed had geslapen en zich moe voelde. Dit bevestigde zijn indruk.
5. In reactie op klagsters vraag in deze e-mail of zij dingen had moeten meenemen die dochter X zelf had gemaakt, concludeerde hij dat hij over voldoende informatie beschikte over de thuissituatie gelet op het uitgebreid door klagster ingevulde intakeformulier. Zijn inschatting was toen dat beeldend materiaal van dochter X geen toegevoegde waarde had. Hij heeft klagster in zijn e-mail van 15.22 uur meegedeeld over voldoende informatie te beschikken. Klagster heeft hierop vervolgens niet meer gereageerd.
6. In zijn rapportage heeft hij de stappen gevolgd van de handelingsgerichte diagnostiek van Pameijer. Deze ook in dit geval uitgevoerde diagnostiek neemt meestal een ochtend in beslag. Het intakegesprek met de ouder duurt dan ongeveer een uur en de verslaglegging en het adviesgesprek kosten zo'n vijf uren. Dit brengt het totaal op ongeveer tien uur. Hij maakt de bestede uren inzichtelijk aan zijn opdrachtgevers.
7. Zijn rapportage is inhoudelijk vooral gebaseerd op de verzamelde informatie tot en met 5 juni 2023. In het onderdeel 'Samenvatting, conclusies en advies' geeft hij een korte schets van de informatie uit de intakefase. Vervolgens heeft hij een aantal sterke en positieve eigenschappen van

dochter X omschreven gevolgd door de onderzoeksresultaten en zijn conclusies. Wat betreft de vraag naar mogelijke begaafdheid, heeft hij het tweeluik van Kieboom gehanteerd (cognitieve en zijnskenmerken). Hij heeft enkele voorbeelden gegeven waaraan de twee luiken kunnen worden herkend en zijn beeld van dochter X daar tegen afgezet. Zijn conclusie was dat er geen duidelijke aanwijzingen waren voor een vermoeden van begaafdheid. Hij heeft tevens geconcludeerd over haar leerontwikkeling die mooi overeenkwam met haar intelligentie: prestaties op (hoog)gemiddeld niveau. Er lijkt dan ook geen sprake te zijn van onderpresteren, met uitzondering van het vakgebied rekenen waar tegenstrijdigheden werden gesignaleerd. Op dit punt was een conclusie volgens hem niet mogelijk. Hij heeft wel geadviseerd om haar rekenontwikkeling over een langere periode te bekijken.

Wat betreft haar taakgedrag heeft hij op basis van de intake-informatie, observaties, vragenlijsten en het gesprek met dochter X, geconcludeerd dat het raadzaam was om extra aandacht te besteden aan haar intrinsieke motivatie. Op basis van dezelfde informatie heeft hij gekeken naar haar sociaal/emotionele ontwikkeling. Gezien haar functioneren op school vond hij het belangrijk om te benoemen dat de school alert moest zijn op haar weerbaarheid. Naast kind-factoren heeft hij kort iets vermeld over de omgevingsfactoren zonder daarover te veel uit te wijden. Met deze conclusies heeft hij vanuit een brede blik factoren benoemd die belangrijk zijn voor de ontwikkeling van dochter X. Dochter X zat ten tijde van het onderzoek aan het einde van groep zeven. Daarom is hij begonnen met een preadvies voor het voortgezet onderwijs. Hij heeft voorts geadviseerd over haar intrinsieke motivatie. Hij had daarbij een oplossingsgerichte aanpak in gedachten, zoals Mission Possible van Ben Furman. Tot slot is hij in zijn adviezen ingegaan op haar sociaal/emotionele ontwikkeling.

8. Een onderzoeksverslag vraagt altijd om een toelichting, zeker als het gaat om conclusies en adviezen. Hiervoor is het adviesgesprek bedoeld.

9. Na het aanbieden van het verslag aan klagster op 14 juni 2023 heeft hij haar op 23 en 28 juni 2023 gerappelleerd. Het was hem toen nog niet duidelijk waarom klagster zoveel tijd nodig had. Hij begrijpt wel dat deze e-mails mogelijk bij haar voor druk hebben gezorgd. Echter, gezien het naderende adviesgesprek dat was gepland op 10 juli 2023 en het delen van de informatie met school, voelde hij zich genooddaakt dit te vragen. In zijn laatste e-mail van 28 juni 2023 heeft hij laten weten wel correcties te mogen uitvoeren op de intake-informatie maar niet op de onderzoeksbevindingen, conclusies en adviezen. Een eventuele reactie op deze onderdelen zou als bijlage worden gevoegd bij de rapportage, zo liet hij haar weten.

10. Na ontvangst van de reacties van moeder op 4 juli 2023 werd duidelijk waarom klagster zoveel tijd nodig had gehad. Hij heeft haar geantwoord dat het gezien de afrondingsfase van het schooljaar en de drukke weken niet haalbaar was om deze nieuwe informatie door te nemen vóór het adviesgesprek op 10 juli 2023. Hij heeft de school laten weten dat een nieuwe datum moest worden gezocht voor het adviesgesprek.

11. Gezien de zeer drukke afrondingsdagen voor de vakantie, heeft hij pas op maandag 17 juli 2023 een telefoongesprek met klagster kunnen hebben naar aanleiding van haar reacties. In de aanloop naar dit telefoongesprek had hij alle informatie van klagster doorgenomen met uitzondering van een powerpoint-presentatie. Het lukte hem niet om deze te openen. De letterlijke inhoud van het gesprek kan hij moeilijk weergeven. Wél herinnert hij zich de toon van het gesprek. Klagster had over allerlei aspecten van zijn rapportage commentaar. Hij heeft haar opnieuw uitgelegd hierop niet te kunnen ingaan. Hij heeft voorts verteld dat hij zich alleen kon richten op de verzamelde onderzoeksgegevens, en dat in de rapportage naar zijn mening nuttige handelingsgerichte adviezen stonden die in het adviesgesprek zouden worden uitgewerkt. Hij koos ervoor om in dat stadium zijn conclusies en adviezen niet te wijzigen gelet op de onderzoeksbevindingen en het nog te voeren adviesgesprek. Na het telefoongesprek heeft hij enkele wijzigingen aangebracht in de intake-informatie en de aangepaste versie ongeveer twee uur later naar moeder gestuurd. Hij voegde een document van twaalf pagina's van de hand van klagster als bijlage bij zijn rapport. Hierin omschreef zij hoe zij aankijkt tegen het onderzoek en tegen haar dochter, en wat deze naar haar mening nodig

heeft. In de rapportage heeft hij hierover het volgende opgenomen: *‘Met moeder is op 17 juli een gesprek gevoerd over haar schriftelijke reactie n.a.v. het lezen van het onderzoeksverslag en haar ervaringen t.a.v. het onderwijs dat door de jaren heen aan haar dochter is geboden. In bijlage X staat dit verhaal beschreven’.*

12. In klagsters e-mail van 18 juli 2023 vroeg zij nogmaals om een telefoongesprek. Dit was helaas niet mogelijk gezien zijn beperkte tijd zo pal voor de vakantie. Hierbij heeft hij ook meegewogen dat hij inmiddels veel extra uren had gestoken in dit onderzoek. Hij kon dit niet verantwoorden richting de school. Klagster gaf aan dat ook goed moest worden teruggekeken naar wat door de jaren heen was gebeurd en hoe dochter X zich had ontwikkeld. Het klopt dat hij hierop niet uitgebreid heeft ingespeeld in zijn adviezen temeer omdat het adviesgesprek nog moest plaatsvinden. In zijn optiek heeft hij deze informatie toegevoegd met klagsters schriftelijke reactie op de bevindingen. Zo pal voor de vakantie waren het stampvolle dagen. Toch heeft hij buiten werktijd ('s avonds om 20.00 uur) de veertien vragen beantwoord die klagster in haar e-mail van 18 juli 2023 stelde. In één van haar vragen schrijft klagster het gevoel te hebben dat hij het vervelend vond om te reageren op haar vragen en inbreng. Dit is niet het geval. Hij wilde er best op ingaan maar hij was simpelweg gebonden aan een beperkte tijd en aandacht.

13. In klagsters e-mail van 19 juli 2023 gaf zij aan zich opgejaagd te voelen en onder tijdsdruk te staan. Verweerder begrijpt dit. Hij voelt haar frustratie over het lange traject met de school, zonder elkaar te vinden op het punt wat voor dochter X nodig is. Zijn (bescheiden) rol in dit lange traject bestond uit het leveren van een bijdrage -op basis van diagnostisch onderzoek- aan het beeld van dochter X. Hij wilde in het adviesgesprek zijn schriftelijke adviezen toelichten en met de school en klagster komen tot een concreet plan van aanpak. Daar is het helaas niet van gekomen. Het was voor de school geen optie om wél een adviesgesprek te hebben maar geen inzicht te hebben in de onderzoeksbevindingen. Daarom heeft de school besloten om het adviesgesprek niet te laten doorgaan. Hij had dit uiteraard te accepteren.

14. Verweerder heeft altijd geprobeerd om zo zorgvuldig mogelijk te zijn en te handelen naar de Beroepscode 2017 van de NVO. Het wijzigen van de rapportage en het toevoegen van de reactie van klagster heeft hij gedaan aan de hand van artikel 39, leden 3 en 4 van de Beroepscode 2017. Het voelt vervelend dat het in de samenwerking met klagster niet is gelukt om elkaar goed te vinden in een zienswijze op dochter X en haar onderwijsbehoeften. Hij heeft alle mogelijke moeite gedaan om in goed en zorgvuldig overleg met klagster tot een goede afronding te komen van zijn onderzoek. Het gesprek van 17 juli 2023 heeft niet tot overeenstemming geleid. Hem ontbrak op dat moment de tijd in verband met de zomervakantie en andere dringende afspraken om verder mondeling met klagster te communiceren, zoals zij had verzocht. Daarom heeft hij moeten kiezen voor schriftelijke communicatie. Helaas komt het bij elke orthopedagoog voor dat de onderzoeks-voorbereiding, de onderzoeksresultaten en het onderzoeksverslag niet overeenkomen met de verwachtingen van de ouders en anders zijn dan de bevindingen van andere deskundigen die nadien worden ingeschakeld.

5. Aanvullende informatie klagster

In repleik op het verweerschrift deelt klagster samengevat nog het volgende mee.

1. Het is juist dat het onderzoek van verweerder plaatsvond in een bredere context. Er was sprake van een voorgeschiedenis met de school waarvan verweerder niet wist toen hij werd ingehuurd door de school.

2. Nadat zij de rapportage van verweerder had gelezen, was zij 'aan' gegaan. Zij is hard aan de slag gegaan om te komen tot een betere bijdrage dan de informatie die zij had verstrekt op het intakeformulier en in het intakegesprek. Zij heeft in die weken tot diep in de nacht gewerkt aan haar bijdrage. Zij gelooft verweerder dan ook als hij schrijft dat het veel was en dat het niet paste in het aantal uren dat hij kon besteden. Op dat moment kon zij echter niet anders. Het leek erop dat alles

buiten hen om ging en werd geregeld, en dat zij daaraan niets kon doen.

3. Zij heeft niet gemerkt dat verweerder iets heeft begrepen van wat zij hem probeerde te vertellen. Het is natuurlijk wel goed dat hij haar reactie bij zijn rapportage heeft gevoegd.

4. In het eerste telefoongesprek met verweerder op 29 maart 2023 van ongeveer vijftien minuten heeft zij een korte uitleg ontvangen over het onderzoek. Zij voelde zich in dit gesprek erg klein en zelfs dom omdat zij niets van deze materie afwist, maar zij wilde graag meewerken aan het onderzoek.

5. Op het intakeformulier en in het intakegesprek kreeg zij weinig ruimte. Er was geen sprake van een veilige setting waarin tot een gesprek kon worden gekomen. De intern begeleider had haar geschreven dat zij het intakeformulier nog kon toelichten in het intakegesprek, en dat het ging om een onderzoek naar hoogbegaafdheid. Zij merkte echter niet dat verweerder oprecht belangstellend was. Er was geen sprake van een objectieve en onderzoekende houding. Zij heeft geen begrip voor de door verweerder aangevoerde tijdsdruk, het afgesproken aantal uren, nog meer afspraken en de aanstaande zomervakantie. Klaagster en haar dochter hadden recht op oprechte aandacht en zorg juist bij zo'n belangrijk onderzoek.

6. De hoorzitting

1. Klaagster brengt in de hoorzitting van 6 juni 2024 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

1.1. Verweerder stelde gesloten vragen in het intakegesprek. Toen zij zei dat zij zich niet op haar gemak voelde, zei verweerder 'Dat maakt niet uit. Ik type wel.'. Zij vond het vreemd dat een medewerker van school op een gegeven moment naar binnen keek. Zij had zo'n gesprek niet eerder meegemaakt. Misschien had zij tevoren moeten opschrijven wat zij wilde vertellen maar dat had ze niet gedaan. Zij had bepaalde details over haar dochter willen vertellen maar dat waren persoonlijke verhalen. Zij dacht dat verweerder dat raar zou vinden of niet zou begrijpen. Zij vindt het raar dat hij zo snel conclusies heeft getrokken over een kind. De creativiteit van haar dochter heeft hij totaal gemist. Maar hij zal hebben gehandeld zoals hij dit altijd doet. Zij dacht dat hij de expert was. Later heeft een andere organisatie een tweede onderzoek uitgevoerd. Zij heeft dit zelf betaald. Dit heeft geleid tot een plan van aanpak voor haar dochter. De school heeft toen erkend dat veel eerder naar haar dochter had moeten worden gekeken. De school heeft het tweede onderzoek uiteindelijk vergoed. Zij is het niet eens met de stelling van verweerder dat hij slechts een bescheiden rol heeft gespeeld in het geheel. De resultaten van zijn onderzoek bepalen de toekomst van een kind.

1.2. In reactie op de vraag van het College of klaagster zich in het proces onvoldoende gezien en gehoord voelde door verweerder en dat klaagster het beeld van haar dochter niet herkende in de rapportage, antwoordt klaagster dat dit juist is.

2. Verweerder brengt in de hoorzitting van 6 juni 2024 -voor zover hier van belang- nog het volgende naar voren.

2.1. Hij heeft gedurende de onderhavige procedure gereflecteerd op zijn handelen in het kader van het diagnostisch onderzoek bij dochter X. Terugkijkend, zou het misschien beter zijn geweest wanneer hij -in de aanloop naar het onderzoek- eerst een gesprek had gehad met klaagster en een vertegenwoordiging van de school om de sfeer te proeven. Hij doet dit eigenlijk altijd. Hij zou dan een beter zicht hebben gehad op wat er zoal speelde.

2.2. In reactie op de vraag van het College wanneer verweerder het gevoel kreeg dat klaagster en hij fundamenteel anders dachten over zijn rapportage, antwoordt hij dat het kantelpunt kwam toen hij de reacties van klaagster ontving op 4 juli 2023. Hij had zo'n uitgebreide reactie niet zien aankomen.

2.3. In reactie op de vraag van het College of verweerder -terugkijkend- misschien signalen heeft gemist van klaagster, antwoordt hij dat dit misschien de opmerking van klaagster was dat zij in het intakegesprek niet gemakkelijk uit haar woorden kwam. Dit had heel misschien een eerder kantelpunt kunnen zijn, maar hij zegt dit heel voorzichtig. Zijn inschatting was namelijk dat hij over voldoende andere informatie beschikte om zijn rapportage te kunnen opstellen.

2.4. Hij is van mening dat hij alle signalen voor de zomervakantie heeft opgepakt en hierop zo goed mogelijk is ingegaan binnen de ruimte waarover hij beschikte. Na de zomervakantie heeft hij niet meer van klaagster of de school vernomen. Hij vindt het jammer dat hij niet is geïnformeerd over het vervolg terwijl hij de school wél bezoekt als extern adviseur. Terugkijkend had hij hierover ook zelf contact kunnen opnemen met de intern begeleider. Dit had beter gekund.

7. Juridisch kader

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 is een aangepaste versie van de Beroepscode in werking getreden. Op de onderhavige klacht is de aangepaste Beroepscode 2017 van toepassing omdat het handelen waarover wordt geklaagd, plaatsvond na 1 september 2021.

Artikel 10 van de Beroepscode (Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:
'3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.'

Artikel 37 van de Beroepscode (Zorgvuldig rapporteren) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

- '1. Indien de pedagoog een rapportage opstelt, beperkt hij zich tot het verstrekken van die gegevens die voor de beantwoording van de vraagstelling van belang zijn en hij vermeldt de beperkingen die voor zijn bevindingen gelden. De pedagoog neemt bij het opstellen van de rapportage de volgende regels in acht:
- het rapport vermeldt de feiten, omstandigheden en bevindingen waarop het berust;
 - het rapport geeft blijk van een geschikte methode van onderzoek om de voorgelegde vraagstelling te beantwoorden;
 - in het rapport wordt op inzichtelijke en consistente wijze uiteengezet op welke gronden de conclusies van het rapport steunen;
 - het rapport vermeldt de bronnen waarop het berust, daaronder begrepen de gebruikte literatuur en de geconsulteerde personen of instanties;
 - de rapporteur blijft binnen de grenzen van zijn deskundigheid.'

8. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2. Klaagster heeft haar klacht hierboven onder 3.7. omschreven. Gelet ook op hetgeen klaagster in de hoorzitting verklaarde, gaat het College er in het navolgende vanuit dat de klacht is dat klaagster

haar dochter niet herkende in de rapportage van verweerder en zich onvoldoende gezien en gehoord voelde in het onderzoek dat heeft geleid tot deze rapportage. Samengevat is de klacht derhalve dat het onderzoek en de rapportage van verweerder onzorgvuldig zijn geweest.

3. Het College is een ander standpunt toegedaan. Verweerder heeft zijn onderzoek ingericht aan de hand van de hulpvragen die bij klagster en de school bestonden over dochter X. De school en klagster wilden weten waar dochter X stond in haar ontwikkeling en leerbehoeften, of mogelijk sprake was van hoogbegaafdheid, of dochter X onder-presteerde en wat haar IQ-profiel was. Deze hulpvragen lagen aan de basis voor het diagnostisch onderzoek dat verweerder heeft uitgevoerd. Om de hulpvragen te beantwoorden, heeft hij het gebruikelijke testmateriaal gebruikt. De WISC-V-NL-test is een betrouwbare test om de intelligentie van een kind te meten. Met de BRIEF-2-vragenlijsten worden op een betrouwbare wijze de executieve functies van een leerling gemeten.

4. Wat betreft de gevolgde procedure is van belang dat de opdracht aan verweerder was om diagnostisch onderzoek te doen om de hulpvragen te beantwoorden. Diagnostische onderzoeken zijn in de regel kortdurend. Zij bestaan uit het invullen van vragenlijsten, het afnemen van testen en één of meerdere gesprekken met de cliënt en het cliëntsysteem. Dat was ook in dit geval zo. Verweerder ging geen (langdurende) behandelrelatie met dochter X aan. Dit betekende een beperkte betrokkenheid bij dit dossier met een duidelijk afgebakende verantwoordelijkheid. Niet is gebleken dat verweerder klagster in het intakegesprek onheus heeft bejegend of anderszins onzorgvuldig heeft gehandeld. Klagster voelde desinteresse bij verweerder. Ook dit is niet komen vast te staan. Het is toegestaan om tijdens een gesprek te typen. Een pedagoog heeft tot taak om iedere betrokkene op zijn of haar gemak te stellen om een maximaal resultaat te behalen, maar dit is geen doel op zich. Dochter X heeft het onderzoek bovendien als heel leuk ervaren, zo verklaarde klagster.

5. In de fase van de beoordeling van de concept-rapportage heeft verweerder aan klagster vervolgens alle ruimte gegeven om op het concept te reageren. Toen zij na een kleine drie weken en vlak vóór het geplande adviesgesprek op 10 juli 2023 met een zeer uitgebreide reactie kwam, concludeerde verweerder terecht dat hij voor de bestudering hiervan meer tijd moest nemen. Het geplande adviesgesprek is terecht verschoven naar een moment ná de zomervakantie. Verweerders besluit om de reactie van klager van 4 juli 2024 toe te voegen aan de rapportage was voorts een begrijpelijk en juist besluit.

6. De concept-rapportage voldeed aan de vereisten van artikel 37 van de Beroepscode 2017 van de NVO. In de rapportage staan de feiten, omstandigheden en bevindingen vermeld waarop het onderzoek berustte. Voorts geeft de rapportage blijk van een geschikte methode van onderzoek en wordt in de rapportage op een inzichtelijke en consistente wijze uiteen gezet op welke gronden de conclusies steunen. De rapportage oordeelt over de intelligentie van dochter X en haar executief functioneren conform de aan verweerder verstrekte opdracht. Hierbij is van belang dat de rapportage in de concept-fase is blijven steken aangezien het geplande adviesgesprek niet is doorgegaan. Dit zou nog tot aanpassingen hebben kunnen leiden.

6. Verweerder heeft tot slot tijdens het onderhavige onderzoek blijk gegeven van een goed vermogen tot reflectie op zijn eigen handelen.

7. Het College acht de klacht ongegrond.

9. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan op 1 juli 2024 door het College van Toezicht.

De heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris